

Zur Praxisrelevanz der Managementforschung

Eine wahrnehmungs- und verhaltensperspektivische Analyse

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des akademischen Grades einer Doktorin
der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften
der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät
der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel

vorgelegt von

Dipl.-Kffr. Alexa Reinert aus Köln

Kiel, 2020

Erstbegutachtung: Prof. Dr. Dr. h.c. Joachim Wolf

Zweitbegutachtung: Prof. Dr. Achim Walter

Tag der mündlichen Prüfung: 11. Februar 2021

Inhaltsverzeichnis

Tabellenverzeichnis	VIII
Abbildungsverzeichnis	XIX
Gender-Erklärung	XXIV
1 Einleitung.....	1
1.1 <i>Motivation und Problemstellung.....</i>	1
1.2 <i>Zielsetzung und Forschungsfragen</i>	4
1.3 <i>Innovative Elemente der Untersuchung.....</i>	5
1.4 <i>Aufbau der Untersuchung</i>	7
2 Das Relevanzproblem der Managementforschung in der Literatur.....	9
2.1 <i>Managementforschung als angewandte Wissenschaft.....</i>	9
2.2 <i>Bestimmung zentraler Begrifflichkeiten</i>	13
2.2.1 <i>Konzepte von Praxisrelevanz</i>	13
2.2.2 <i>Konzepte von Rigorosität.....</i>	16
2.3 <i>Ursachen für das Relevanzproblem der Managementforschung.....</i>	17
2.3.1 <i>Erklärungsansätze für das Relevanzproblem in der Literatur</i>	18
2.3.1.1 <i>Ursachen für das Relevanzproblem nach Van De Ven und Johnson.....</i>	18
2.3.1.2 <i>Ursachen für das Relevanzproblem nach Kieser und Leiner.....</i>	19
2.3.1.3 <i>Ursachen für das Relevanzproblem nach Shapiro, Kirkman und Courtney.....</i>	20
2.3.1.4 <i>Ursachen für das Relevanzproblem nach Sandberg und Tsoukas.....</i>	21
2.3.1.5 <i>Ursachen für das Relevanzproblem nach Kelemen und Bansal</i>	21
2.3.2 <i>Argumente für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen</i>	22
2.4 <i>Empirische Ergebnisse zum Relevanzproblem</i>	35
2.4.1 <i>Studien über die Wahrnehmung von Forschungsartikeln</i>	35
2.4.2 <i>Studien über den Inhalt von Forschungsartikeln.....</i>	37
2.4.3 <i>Studien über den Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität.....</i>	38
3 Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems.....	43
3.1 <i>Literaturübersicht der theoretischen Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems.....</i>	43
3.1.1 <i>Instrumentelle Lösungsansätze</i>	43
3.1.2 <i>Integrative Lösungsansätze</i>	51
3.1.3 <i>Institutionelle Lösungsansätze.....</i>	53
4 Konzeptioneller Bezugsrahmen und Herleitung der Hypothesen.....	55
4.1 <i>Theoretische Ansatzpunkte als Gestaltungsvariable</i>	55

4.2	<i>Konzeptionalisierung des Relevanzproblems</i>	56
4.3	<i>Konzeptioneller Bezugsrahmen</i>	57
4.4	<i>Variablen</i>	58
4.4.1	Variablen der kognitiven Ebene.....	59
4.4.1.1	Verständnis von Praxisrelevanz.....	59
4.4.1.2	Verständnis von Rigorosität.....	69
4.4.1.3	Forschungsmotivation	73
4.4.1.4	Ziel von Wissenschaft.....	74
4.4.1.5	Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	75
4.4.1.6	Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	78
4.4.1.7	Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	79
4.4.1.8	Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	79
4.4.1.9	Volition	80
4.4.1.10	Situationsbewusstsein	80
4.4.2	Variablen der Kontextebene	86
4.4.2.1	Ausbildung.....	86
4.4.2.2	Position.....	86
4.4.2.3	Tenure.....	87
4.4.2.4	Finanzierung	87
4.4.2.5	Forschungsfeld.....	88
4.4.2.6	Publikationen.....	88
4.4.2.7	Alter und Geschlecht.....	89
4.4.3	Gestaltungsvariablen	89
4.4.3.1	Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse).....	89
4.4.3.2	Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	90
4.5	<i>Hypothesen</i>	91
4.5.1	Hypothesenkomplex 1: Zusammenhang zwischen dem Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	93
4.5.2	Hypothesenkomplex 2: Zusammenhang zwischen der Forschungsmotivation, dem Ziel von Wissenschaft und der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	95
4.5.3	Hypothesenkomplex 3: Zusammenhang zwischen der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	97
4.5.4	Hypothesenkomplex 4: Zusammenhang zwischen der Situationswahrnehmung, dem Situationsverständnis und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	98

4.5.5	Hypothesenkomplex 5: Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse) und der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkten.....	99
5	Methodik der empirischen Untersuchung	102
5.1	Untersuchungsgegenstand und allgemeine Vorgehensweise.....	102
5.2	Instrument zur Datenerhebung.....	103
5.3	Stichprobe	105
5.4	Umgang mit dem Common-Method-Bias	105
5.5	Operationalisierung.....	106
5.5.1	Operationalisierung der Variablen der kognitiven Ebene.....	106
5.5.1.1	Operationalisierung „Verständnis von Praxisrelevanz“.....	108
5.5.1.2	Operationalisierung „Verständnis von Rigorosität“	110
5.5.1.3	Operationalisierung „Forschungsmotivation“	112
5.5.1.4	Operationalisierung „Ziel von Wissenschaft“	113
5.5.1.5	Operationalisierung „Wissenschaftstheoretische Grundeinstellung“	114
5.5.1.6	Operationalisierung „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte“	116
5.5.1.7	Operationalisierung „Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte“	117
5.5.1.8	Operationalisierung „Volition“	118
5.5.1.9	Operationalisierung „Situationsbewusstsein“	118
5.5.2	Operationalisierung der Variablen der Kontextebene	127
5.5.2.1	Operationalisierung „Ausbildung“	128
5.5.2.2	Operationalisierung „Position“	128
5.5.2.3	Operationalisierung „Tenure“	128
5.5.2.4	Operationalisierung „Finanzierung“	129
5.5.2.5	Operationalisierung „Forschungsfeld“	129
5.5.2.6	Operationalisierung „Publikationen“	129
5.5.2.7	Operationalisierung „Alter“ und „Geschlecht“	130
5.5.3	Operationalisierung der Gestaltungsvariablen	130
5.5.3.1	Operationalisierung „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)“	130
5.5.3.2	Operationalisierung „Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte“ ...	131
5.5.4	Struktur des Fragebogens.....	133
5.6	Datenauswertung	135

6 Deskriptive Ergebnisse	148
6.1 <i>Feldbericht</i>	148
6.2 <i>Deskriptive Ergebnisse der Variablen der kognitiven Ebene</i>	149
6.2.1 Deskriptive Ergebnisse „Verständnis von Praxisrelevanz“	149
6.2.1.1 Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen	149
6.2.1.2 Zusammenhang zwischen Eigenschaften und Praxisrelevanz von Forschungswissen	154
6.2.1.3 Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen	158
6.2.2 Deskriptive Ergebnisse „Verständnis von Rigorosität“	159
6.2.2.1 Eigenschaften von rigoroser Rigorosität.....	160
6.2.2.2 Zusammenhang zwischen Eigenschaften und Rigorosität von Forschung.....	161
6.2.3 Deskriptive Ergebnisse „Forschungsmotivation“	163
6.2.4 Deskriptive Ergebnisse „Ziel von Wissenschaft“	164
6.2.5 Deskriptive Ergebnisse „Wissenschaftstheoretische Grundhaltung“	165
6.2.6 Deskriptive Ergebnisse „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“	168
6.2.7 Deskriptive Ergebnisse „Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“	174
6.2.8 Deskriptive Ergebnisse „Situationsbewusstsein“	179
6.2.8.1 Deskriptive Ergebnisse „Situationswahrnehmung“	180
6.2.8.2 Deskriptive Ergebnisse „Situationsverständnis“	182
6.2.8.3 Deskriptive Ergebnisse „Eigenverantwortung“	189
6.2.8.4 Aggregierte deskriptive Ergebnisse „Situationsbewusstsein“	190
6.3 <i>Deskriptive Ergebnisse der Variablen der Kontextebene</i>	193
6.3.1 Deskriptive Ergebnisse „Ausbildung“	193
6.3.2 Deskriptive Ergebnisse „Position“	195
6.3.3 Deskriptive Ergebnisse „Tenure“	197
6.3.4 Deskriptive Ergebnisse „Finanzierung“	198
6.3.5 Deskriptive Ergebnisse „Forschungsfeld“	199
6.3.6 Deskriptive Ergebnisse „Publikationen“	200
6.3.7 Deskriptive Ergebnisse „Alter“ und „Geschlecht“	202
6.4 <i>Deskriptive Ergebnisse der Gestaltungsvariablen</i>	204
6.4.1 Deskriptive Ergebnisse „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)“	204
6.4.2 Deskriptive Ergebnisse „Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“	206

7	Zusammenhangsanalysen.....	214
7.1	<i>Überprüfung der Hypothesen</i>	<i>214</i>
7.1.1	Kontingenzanalyse als Instrument zur Hypothesenprüfung	214
7.1.2	Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse	216
7.1.2.1	Verständnis von Praxisrelevanz als erklärende Variable.....	216
7.1.2.2	Verständnis von Rigorosität als erklärende Variable	222
7.1.2.3	Forschungsmotivation als erklärende Variable.....	230
7.1.2.4	Ziel von Wissenschaft als erklärende Variable	238
7.1.2.5	Wissenschaftstheoretische Grundhaltung als erklärende Variable.....	244
7.1.2.6	Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte als erklärende Variable	256
7.1.2.7	Situationswahrnehmung als erklärende Variable	259
7.1.2.8	Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse als erklärende Variable	269
7.1.2.9	Rigorosität der eigenen Forschung als erklärende Variable.....	275
7.1.3	Zusammenfassung der Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse.....	280
7.2	<i>Explorative Datenanalyse</i>	<i>281</i>
7.2.1	Explorative Kontingenzanalyse als Instrument zur Identifikation weiterer Zusammenhänge.....	282
7.2.2	Ergebnisse der explorativen Kontingenzanalyse	282
7.2.2.1	Zusammenhänge zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	282
7.2.2.2	Zusammenhänge zwischen der Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	293
7.2.2.3	Zusammenhänge zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	297
7.2.2.4	Zusammenhänge zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	308
7.2.2.5	Zusammenhänge zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	318
7.2.2.6	Zusammenhänge zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	326
7.2.2.7	Zusammenhänge zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	332

7.2.2.8	Zusammenhänge zwischen Kontextvariablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	335
7.2.2.9	Zusammenhang zwischen der Praxisrelevanz und der Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)	346
7.2.3	Zusammenfassung der Ergebnisse der hypothesenprüfenden und explorativen Kontingenzanalyse	348
7.2.4	Hauptkomponentenanalyse als Instrument zur Datenreduktion und Datenstrukturierung.....	354
7.2.5	Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse.....	354
7.2.5.1	Dimensionsreduktion der Eigenschaften von Praxisrelevanz	355
7.2.5.2	Dimensionsreduktion der Eigenschaften von Rigorosität.....	356
7.2.5.3	Dimensionsreduktion der Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse	359
7.2.5.4	Dimensionsreduktion der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung.....	361
7.2.5.5	Dimensionsreduktion der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	362
7.2.6	Zusammenfassung der Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse	364
7.2.7	Korrelationsanalyse als Instrument zur strukturierten Zusammenhangsanalyse	364
7.2.8	Ergebnisse der Korrelationsanalyse	365
7.2.8.1	Korrelationen zwischen dem Verständnis von Praxisrelevanz und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	365
7.2.8.2	Korrelationen zwischen dem Verständnis von Rigorosität und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	369
7.2.8.3	Korrelationen zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	373
7.2.8.4	Korrelationen zwischen der Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	377
7.2.8.5	Korrelationen zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.....	382
7.2.9	Zusammenfassung der Ergebnisse der Korrelationsanalyse	385
7.2.10	Qualitative Datenanalyse als Instrument der fallbezogenen Auswertung.....	387
7.2.11	Ergebnisse der qualitativen Datenanalyse	387
8	Diskussion der Ergebnisse.....	390
8.1	<i>Beantwortung der Forschungsfragen.....</i>	<i>390</i>
8.2	<i>Weitere Ergebnisse.....</i>	<i>393</i>
8.3	<i>Kritische Betrachtung der Ergebnisse</i>	<i>393</i>

8.3.1	Konzeptionelle Grenzen	393
8.3.2	Inhaltliche Grenzen.....	394
8.3.3	Methodische Grenzen	396
8.4	<i>Bedeutung der Ergebnisse</i>	397
8.4.1	Bedeutung für die Wissenschaft	397
8.4.2	Bedeutung für den einzelnen Managementwissenschaftler.....	398
8.4.3	Bedeutung für die Community der Managementwissenschaftler und das akademische System als Ganzes	399
8.4.4	Bedeutung für die Managementpraxis	399
Anhang A: Tabelle		400
Anhang B: Fragebogen		401
Literaturverzeichnis		415
Erklärung zum selbstständigen Verfassen der Arbeit		431

Tabellenverzeichnis

Tabelle 2-1 Studien über den Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität	39
Tabelle 5-1 Operationalisierung der Variablen der kognitiven Ebene ohne „Situationsbewusstsein“	106
Tabelle 5-2 Operationalisierung der Variablen des Situationsbewusstseins	118
Tabelle 5-3 Operationalisierung der Variablen der Kontextebene	127
Tabelle 5-4 Operationalisierung der Gestaltungsvariablen.....	130
Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren.....	136
Tabelle 6-1 Deskriptive Ergebnisse der Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen	150
Tabelle 6-2 Häufigkeitsverteilungen des Zusammenhangs zwischen Eigenschaften und Praxisrelevanz von Forschungswissen.....	155
Tabelle 6-3 Häufigkeitsverteilung der Antizipation	159
Tabelle 6-4 Deskriptive Ergebnisse der Eigenschaften von rigoroser Forschung.....	160
Tabelle 6-5 Häufigkeitsverteilungen des Zusammenhangs zwischen Eigenschaften und Rigorosität von Forschung	162
Tabelle 6-6 Deskriptive Ergebnisse der Forschungsmotivation	163
Tabelle 6-7 Häufigkeitsverteilung des Ziels von Wissenschaft.....	165
Tabelle 6-8 Häufigkeitsverteilung ontologischer, epistemologischer und methodologischer Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung.....	166
Tabelle 6-9 Häufigkeitsverteilung statistischer Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung.....	168
Tabelle 6-10 Deskriptive Ergebnisse der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	169
Tabelle 6-11 Häufigkeitsverteilung der Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	175
Tabelle 6-12 Häufigkeitsverteilung der Wahrnehmung von Angebot und Nachfrage nach Forschungswissen ..	181
Tabelle 6-13 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Wissenschaftler kein praxisrelevantes Wissen produzieren können	182
Tabelle 6-14 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Praktiker keinen Bedarf an von Wissenschaftlern bereitgestelltem Wissen haben	183
Tabelle 6-15 Häufigkeitsverteilung der Beurteilung des Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen als Problem.....	184
Tabelle 6-16 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum der Nachfrageüberschuss von praxisrelevantem Forschungswissen kein Problem darstellt	185
Tabelle 6-17 Häufigkeitsverteilung der Einschätzung der Schwere des Relevanzproblems.....	185
Tabelle 6-18 Häufigkeitsverteilung der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems	186
Tabelle 6-19 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum das Relevanzproblem unlösbar ist	186
Tabelle 6-20 Deskriptive Ergebnisse des Einflusses des Relevanzproblems auf wissenschaftliche und gesellschaftliche Akteure.....	187
Tabelle 6-21 Deskriptive Ergebnisse der Lösungsverantwortung wissenschaftlicher und gesellschaftlicher Akteure	188
Tabelle 6-22 Häufigkeitsverteilung der Gründe für die Existenz des Relevanzproblems.....	189

Tabelle 6-23 Häufigkeitsverteilung der eigenen Lösungsverantwortung des Relevanzproblems.....	189
Tabelle 6-24 Häufigkeitsverteilung der verschiedenen Wissenschaftler-Typen	190
Tabelle 6-25 Häufigkeitsverteilung der Doktorgrade.....	193
Tabelle 6-26 Häufigkeitsverteilung der Länder, in denen der Doktorgrad erlangt wurde.....	194
Tabelle 6-27 Häufigkeitsverteilung der Jahre, in denen der Doktorgrad erlangt wurde	195
Tabelle 6-28 Häufigkeitsverteilung der akademischen Position	196
Tabelle 6-29 Häufigkeitsverteilung der Tenure-Situation	197
Tabelle 6-30 Häufigkeitsverteilung der Forschungsfinanzierung.....	198
Tabelle 6-31 Häufigkeitsverteilung des Forschungsfeldes	199
Tabelle 6-32 Häufigkeitsverteilung des mengenmäßigen Publikationsoutputs.....	200
Tabelle 6-33 Häufigkeitsverteilung des Publikationsoutputs nach Fachzeitschriften	201
Tabelle 6-34 Häufigkeitsverteilung des Alters	202
Tabelle 6-35 Häufigkeitsverteilung des Geschlechts.....	202
Tabelle 6-36 Deskriptive Ergebnisse der Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse).....	205
Tabelle 6-37 Deskriptive Ergebnisse der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	207
Tabelle 7-1 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen spezifischen Eigenschaften praxisrelevanter Forschungsergebnisse und der Anwendung auf die Praxis ausgerichteter Ansatzpunkte (H1a)	217
Tabelle 7-2 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“	218
Tabelle 7-3 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“.....	219
Tabelle 7-4 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein" und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	220
Tabelle 7-5 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen durch das akademische System entstandenen Eigenschaften rigoroser Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H1b).....	222
Tabelle 7-6 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen durch das akademische System entstandenen Eigenschaften rigoroser Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H1b).....	223
Tabelle 7-7 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	224
Tabelle 7-8 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	225
Tabelle 7-9 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	226
Tabelle 7-10 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“	227

Tabelle 7-11 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „quantitativ orientiert“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	229
Tabelle 7-12 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2a).....	230
Tabelle 7-13 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2a)	232
Tabelle 7-14 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	234
Tabelle 7-15 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	235
Tabelle 7-16 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „zu wissen, dass meine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	236
Tabelle 7-17 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „die akademische Karriere fördern“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“	237
Tabelle 7-18 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem Ziel von Wissenschaft und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2b)	239
Tabelle 7-19 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem Ziel von Wissenschaft und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2b).....	239
Tabelle 7-20 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	240
Tabelle 7-21 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	241
Tabelle 7-22 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“	242
Tabelle 7-23 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“	243
Tabelle 7-24 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	243
Tabelle 7-25 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	243
Tabelle 7-26 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“	244
Tabelle 7-27 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung auf die Praxis ausgerichteter Ansatzpunkte (H2c).....	245
Tabelle 7-28 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	247

Tabelle 7-29 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	248
Tabelle 7-30 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	249
Tabelle 7-31 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	250
Tabelle 7-32 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem wissenschaftstheoretischen Paradigma und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2c)	252
Tabelle 7-33 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem wissenschaftstheoretischen Paradigma und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2c)	252
Tabelle 7-34 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	253
Tabelle 7-35 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	254
Tabelle 7-36 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	255
Tabelle 7-37 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H3)	256
Tabelle 7-38 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H3)	256
Tabelle 7-39 Gemeinsame Häufigkeiten der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	257
Tabelle 7-40 Gemeinsame Häufigkeiten der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	258
Tabelle 7-41 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H4a)	260
Tabelle 7-42 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H4a)	260
Tabelle 7-43 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	261
Tabelle 7-44 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“	262
Tabelle 7-45 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	263

Tabelle 7-46 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisrelevanten Zeitschriften publiziert“	264
Tabelle 7-47 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H4b)	265
Tabelle 7-48 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H4b)	265
Tabelle 7-49 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	266
Tabelle 7-50 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	267
Tabelle 7-51 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	268
Tabelle 7-52 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung integrativer Ansatzpunkte (H5a)	269
Tabelle 7-53 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	270
Tabelle 7-54 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	272
Tabelle 7-55 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	273
Tabelle 7-56 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „situationsspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	274
Tabelle 7-57 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H5b)	275
Tabelle 7-58 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H5b)	276
Tabelle 7-59 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	277
Tabelle 7-60 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	278

Tabelle 7-61 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „quantitativ orientiert sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	279
Tabelle 7-62 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte	283
Tabelle 7-63 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte	284
Tabelle 7-64 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels der Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	286
Tabelle 7-65 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte.....	287
Tabelle 7-66 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte	288
Tabelle 7-67 Gemeinsame Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	289
Tabelle 7-68 Gemeinsame Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	290
Tabelle 7-69 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	291
Tabelle 7-70 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	291
Tabelle 7-71 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	292
Tabelle 7-72 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	292
Tabelle 7-73 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte	293
Tabelle 7-74 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte.....	293
Tabelle 7-75 Gemeinsame Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	294
Tabelle 7-76 Gemeinsame Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“	296
Tabelle 7-77 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte	297
Tabelle 7-78 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte	299

Tabelle 7-79 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	301
Tabelle 7-80 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	302
Tabelle 7-81 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse beziehen sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“	303
Tabelle 7-82 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	305
Tabelle 7-83 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	306
Tabelle 7-84 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	306
Tabelle 7-85 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“	307
Tabelle 7-86 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	307
Tabelle 7-87 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte	309
Tabelle 7-88 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte	310
Tabelle 7-89 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	311
Tabelle 7-90 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungswissen übersteigt das Wissen der Praktiker“	313
Tabelle 7-91 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, präzise und unkompliziert verfasst“	314
Tabelle 7-92 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	315
Tabelle 7-93 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	317
Tabelle 7-94 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte ...	318

Tabelle 7-95 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte.....	319
Tabelle 7-96 Gemeinsame Häufigkeiten der „Schwere des Problems“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“.....	320
Tabelle 7-97 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“.....	321
Tabelle 7-98 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	322
Tabelle 7-99 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	324
Tabelle 7-100 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	325
Tabelle 7-101 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte.....	326
Tabelle 7-102 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte.....	327
Tabelle 7-103 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“.....	328
Tabelle 7-104 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	329
Tabelle 7-105 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	330
Tabelle 7-106 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung des akademischen System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	331
Tabelle 7-107 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte.....	332
Tabelle 7-108 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte.....	332
Tabelle 7-109 Gemeinsame Häufigkeiten der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“.....	333
Tabelle 7-110 Gemeinsame Häufigkeiten der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“.....	334

Tabelle 7-111 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen Kontextfaktoren und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte	336
Tabelle 7-112 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen Kontextfaktoren und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte	337
Tabelle 7-113 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Position“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	338
Tabelle 7-114 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	339
Tabelle 7-115 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“	340
Tabelle 7-116 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	341
Tabelle 7-117 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	342
Tabelle 7-118 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	344
Tabelle 7-119 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „zentrale Begriffe werden erklärt“	345
Tabelle 7-120 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	346
Tabelle 7-121 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-ergebnisse)	347
Tabelle 7-122 Merkmale der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz.....	355
Tabelle 7-123 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz.....	356
Tabelle 7-124 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz.....	356
Tabelle 7-125 Merkmale der PCA der Eigenschaften von Rigorosität	357
Tabelle 7-126 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Eigenschaften von Rigorosität.....	357
Tabelle 7-127 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Eigenschaften von Rigorosität	358
Tabelle 7-128 Merkmale der PCA der Forschungsmotivatoren	358
Tabelle 7-129 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Forschungsmotivatoren	359
Tabelle 7-130 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Forschungsmotivation.....	359
Tabelle 7-131 Merkmale der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse	360
Tabelle 7-132 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse.....	360
Tabelle 7-133 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse	361
Tabelle 7-134 Merkmale der PCA der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung	361
Tabelle 7-135 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung	362

Tabelle 7-136 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Rigorisitätseigenschaften der eigenen Forschung	362
Tabelle 7-137 Merkmale der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	362
Tabelle 7-138 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	363
Tabelle 7-139 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	363
Tabelle 7-140 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	366
Tabelle 7-141 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe	367
Tabelle 7-142 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	368
Tabelle 7-143 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	369
Tabelle 7-144 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	370
Tabelle 7-145 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe	371
Tabelle 7-146 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	372
Tabelle 7-147 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	373
Tabelle 7-148 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	374
Tabelle 7-149 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe	375
Tabelle 7-150 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	376
Tabelle 7-151 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	377
Tabelle 7-152 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	378
Tabelle 7-153 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe	379
Tabelle 7-154 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	380

Tabelle 7-155 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe.....	381
Tabelle 7-156 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe	382
Tabelle 7-157 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe.....	383
Tabelle 7-158 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe.....	384
Tabelle 7-159 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe.....	385
Tabelle 7-160 Zusammenfassung der Ergebnisse der Korrelationsanalyse	386
Tabelle 7-161 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte nicht angewendet werden	388
Tabelle 8-1 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Position“ und des Forschungsmotivators „die akademische Karriere fördern“	400

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 2-1 Quadranten-Modell wissenschaftlicher Forschung nach Stokes	10
Abbildung 4-1 Konzeptioneller Bezugsrahmen.....	58
Abbildung 4-2 Konzeptioneller Bezugsrahmen mit Hypothesen	92
Abbildung 5-1 Struktur des Fragebogens	134
Abbildung 6-1 Altersstruktur in Abhängigkeit des Geschlechts	203
Abbildung 7-1 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“	218
Abbildung 7-2 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“	219
Abbildung 7-3 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	221
Abbildung 7-4 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	224
Abbildung 7-5 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	225
Abbildung 7-6 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	226
Abbildung 7-7 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“	228
Abbildung 7-8 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „quantitativ orientiert“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	229
Abbildung 7-9 Mosaikplot des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	234
Abbildung 7-10 Mosaikplot des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	235
Abbildung 7-11 Mosaikplot des Motivators „zu wissen, dass meine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	236
Abbildung 7-12 Mosaikplot des Motivators „die akademische Karriere fördern“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“	238
Abbildung 7-13 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	240
Abbildung 7-14 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	241
Abbildung 7-15 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“	242

Abbildung 7-16 Mosaikplot der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	247
Abbildung 7-17 Mosaikplot der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	248
Abbildung 7-18 Mosaikplot Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	249
Abbildung 7-19 Mosaikplot der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	250
Abbildung 7-20 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	253
Abbildung 7-21 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	254
Abbildung 7-22 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	255
Abbildung 7-23 Mosaikplot der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	258
Abbildung 7-24 Mosaikplot der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	259
Abbildung 7-25 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	261
Abbildung 7-26 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“	262
Abbildung 7-27 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	263
Abbildung 7-28 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisrelevanten Zeitschriften publiziert“	264
Abbildung 7-29 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	266
Abbildung 7-30 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	267
Abbildung 7-31 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	268
Abbildung 7-32 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschung „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	271

Abbildung 7-33 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	272
Abbildung 7-34 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	273
Abbildung 7-35 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschung „situationsspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	274
Abbildung 7-36 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	277
Abbildung 7-37 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“	278
Abbildung 7-38 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „quantitativ orientiert sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	280
Abbildung 7-39 Mosaikplot der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	295
Abbildung 7-40 Mosaikplot Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“	296
Abbildung 7-41 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	302
Abbildung 7-42 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse beziehen sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“	304
Abbildung 7-43 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	305
Abbildung 7-44 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“	312
Abbildung 7-45 Mosaikplot der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungswissen übersteigt das Wissen der Praktiker“	313
Abbildung 7-46 Mosaikplot der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, präzise und unkompliziert verfasst“	314
Abbildung 7-47 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	316
Abbildung 7-48 Mosaikplot Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	317

Abbildung 7-49 Mosaikplot der „Schwere des Problems“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“	321
Abbildung 7-50 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	322
Abbildung 7-51 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	323
Abbildung 7-52 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	324
Abbildung 7-53 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	325
Abbildung 7-54 Mosaikplot Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“	328
Abbildung 7-55 Mosaikplot der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	329
Abbildung 7-56 Mosaikplot der Lösungsverantwortung des akademischen System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	331
Abbildung 7-57 Mosaikplot der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“	333
Abbildung 7-58 Mosaikplot der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	335
Abbildung 7-59 Mosaikplot der Kontextvariablen „Position“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	339
Abbildung 7-60 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	340
Abbildung 7-61 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“	341
Abbildung 7-62 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“	342
Abbildung 7-63 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“	343
Abbildung 7-64 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“	344
Abbildung 7-65 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „zentrale Begriffe werden erklärt“	345

Abbildung 7-66 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes

„praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“346

Gender-Erklärung

Aus Gründen der besseren Lesbarkeit wird in dieser Arbeit die Sprachform des generischen Maskulinums angewandt. Es wird an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass die ausschließliche Verwendung der männlichen Form geschlechtsunabhängig verstanden werden soll.

1 Einleitung

1.1 Motivation und Problemstellung

„The future of strategic management as a viable academic subdiscipline will depend on the scientific quality and practical usefulness of research that is generated in the field.“

(Shrivastava 1987, S. 77)

Die von Shrivastava (1987, S. 77) beschriebene Zukunft ist die heutige Gegenwart der Managementdisziplin. Sie hat sich als Disziplin mit wissenschaftlicher Qualität behauptet, ihre Anwendungsorientierung (Whitley 1984b, S. 369), die die Analyse der Probleme der Managementpraxis und die Bereitstellung von Erkenntnissen für die Lösung dieser Probleme impliziert (Ulrich 1982, S. 1; Kieser & Leiner 2009, S. 523), wird jedoch zunehmend infrage gestellt.

Die Managementforschung als akademische Disziplin entwickelte sich erst zu Beginn des 20. Jahrhunderts (Lockett & McWilliams 2005, S. 148) und wurde zunächst als „praxisbezogenes Handwerk“ begriffen (Aken 2004, S. 222). Mitte des 20. Jahrhunderts führten unter anderem die Ergebnisse der von Gordon und Howell (1959) und Pierson (1959) durchgeführten Studien dazu, dass die Managementforschung stark in die Kritik geriet. So wurde unter anderem ein Mangel der wissenschaftlichen Qualität beklagt. Die Lösung war die Adaption des naturwissenschaftlichen Paradigmas, welches die akademische Gewandtheit der Disziplin sichern sollte (Hambrick 2007, S. 1347). In den 1960er Jahren entstanden eine Reihe von wissenschaftlichen Fachzeitschriften, die bewusst auf Wissensproduzenten und nicht auf Praktiker ausgerichtet waren (Whitley 1984a, S. 334).

Bereits gegen Ende des 20. Jahrhunderts wurden Stimmen laut, die den „Scientismus“ der Managementforschung kritisieren und eine Rückkehr zur Managementdisziplin als Handwerk fordern (Bailey & Ford 1996, S. 7). Heute haben der „Physikneid“ (Thomas & Wilson 2011, S. 443) und die „Vergötterung des p-Wertes“ (Delios 2017, S. 392) dazu geführt, dass die Managementforschung sich losgelöst hat von dem Problem der Managementpraxis (Delios 2017, S. 391). Der angewandte Charakter der Managementforschung und damit Teil ihrer Legitimation als Wissenschaft (Kieser & Leiner 2009, S. 523) wurde zugunsten der wissenschaftlichen Qualität aufgegeben.

Praktisches Handeln und wissenschaftliches Denken sind eng verknüpft in einer angewandten Wissenschaft. Descartes' analytische Trennung von Denken und Existenz („Ich denke, also bin ich.“) stellte das Denken ontologisch und logisch vor das Sein und damit vor das Handeln (Kondrat 1992, S. 246; Descartes 2016, S. 4). Die Annahme, das Handeln folge dem Denken, bildet somit seit 400 Jahren die ontologische Voraussetzung für Diskussionen über den Einfluss der Forschung auf die Praxis. Wie sehr Praxis und Theorie miteinander verbunden sind, zeigt ein grober Blick auf die Entwicklung der Managementpraxis und der Managementtheorien des letzten Jahrhunderts.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts war effizientes Management „Wissenschaft, basierend auf klar definierten Gesetzen, Regeln und Grundsätzen“, bei der die Organisation und nicht der Mensch im Vordergrund stand (Taylor 1911, S. 7; Taylor & Roesler 2011, S. 14). Die effizienteste Form einer Organisation war die Bürokratie, ein kontinuierlich regelgebundener Betrieb von Amtsgeschäften, mit zugewiesenen Kompetenzen, die einer klaren Amtshierarchie folgen, innerhalb derer nach technischen Regeln und Normen verfahren wurde (Weber 1922, S. 125f). An diesen Organisationstheorien hielt man fest, bis Mitte des Jahrhunderts mit der Entstehung neuer Industrien (Chandler 1962, S. 42) die universell effiziente Organisationsstruktur angezweifelt wurde und der kontingenztheoretische Ansatz die Effizienz der Organisationsstruktur von Unternehmen in Abhängigkeit der Umwelt konzeptionalisierte (Burns & Stalker 1961; Lawrence & Lorsch 1967; Pugh et al. 1968). So zeigten Lawrence und Lorsch (1967, S. 18), dass Unternehmen in stabilen und sicheren Umwelten eine eher formale Organisationsstruktur aufweisen. Der kontingenztheoretische Ansatz löste das bis dato geltende Paradigma ab. Mit dem Populationswachstum, neuen Technologien und komplexer werdenden Märkten diversifizierten viele Unternehmen ihre Aktivitäten – in den 60er Jahren war die multidivisionale Struktur die anerkannte Struktur großer Industrieunternehmen (Chandler 1962, S. 42). In einer zunehmend komplexen Umwelt mit immer komplexer werdenden Unternehmen reichte dieses Paradigma jedoch nicht mehr aus, um die Existenz erfolgreicher Organisationsstrukturen von Unternehmen zu erklären. Die Globalisierung und die Internationalisierung von Unternehmen forderte die Entwicklung neuer Erklärungsansätze. Penrose (1959, S. 85) stellt die ungenutzten Ressourcen eines Unternehmens in den Vordergrund und sieht diese als Möglichkeit für die Generierung von Wettbewerbsvorteilen. Gemäß des auf Galbraith (1973) zurückgehenden Informationsverarbeitungsansatzes sind diejenigen Unternehmen erfolgreich, die ihre Informationsverarbeitungskapazität den Informationsverarbeitungsanforderungen von Strategie und Umwelt anpassen können (Egelhoff 1991, S. 346). Mit dem erstmals im Jahr 1976 vorgestellten eklektischen

Paradigma lieferte Dunning (1988, S. 1) einen ganzheitlichen Erklärungsansatz für das Internationalisierungsverhalten von Unternehmen. Die Transaktionskostentheorie begreift Unternehmen als Nutzenmaximierer (Williamson 1987, S. 548) deren Struktur der Minimierung der Kosten für die Planung, Durchführung und Kontrolle von Aufgaben folgt (Williamson 1987, S. 552f). Mit der in den 90er Jahren einsetzenden Ausrichtung auf Kundenbedürfnisse erhöhte sich die Komplexität des Marktes erneut. Dies erforderte eine weitere strategische Dimension, die jedoch nicht nur hinzugefügt, sondern zu einer Matrixstruktur verwoben wurde (Galbraith 2012, S. 4). Daraus resultierte der Bedarf nach wiederum neuen Erklärungsansätzen. Neuere Theorien befassen sich mit unterschiedlichen Arten der Matrixstruktur in modernen multinationalen Organisationen, die über den Erklärungsbeitrag traditioneller Theorien hinausgehen (Wolf & Egelhoff 2002; Egelhoff & Wolf 2017).

Während zu Zeiten von Taylor noch von universell gültigen Grundsätzen der wissenschaftlichen Betriebsführung gesprochen wird (Taylor 1911, S. 7), erfordert jede Komplexitätssteigerung in der Umwelt multinationaler Organisationen neue Erklärungsansätze für eine erfolgreiche Unternehmensführung. Das Ergebnis ist eine Vielzahl an Managementtheorien, die die Ganzheitlichkeit der Praxis nicht mehr erfassen können und partielle Analysen komplexer Phänomene sind (Ghoshal 2005, S. 87). Eine Reduktion der Komplexität ist nicht zu erwarten. Galbraith (2012, S. 3) erwartet eine zusätzliche Dimension in der Unternehmensstruktur (die „Big-Data“-Dimension) und Veränderungen in der Wertschöpfungskette, die durch die dritte industrielle Revolution hervorgerufen werden. Die vor über 40 Jahren von Shrivastava (1987, S. 77) artikulierte Sorge um die Zukunft der Managementforschung ist vor dem Hintergrund der Entwicklungen in der Managementpraxis heute aktueller denn je. Neue Theorien müssen die Herausforderungen der Praxis annehmen und mit den Anforderungen der Wissenschaft vereinbaren. Neue Erklärungsansätze und Handlungsempfehlungen zu finden, die Praktiker in ihrem Handeln unterstützen, ist angesichts einer immer komplexer werdenden Umwelt und einer steigenden Zahl an bereits bestehenden Theorien heute schwieriger als zu Zeiten Frederick Taylors.

Aus der Definition der Managementdisziplin als angewandte Wissenschaft (Whitley 1984b, S. 369) folgt auch ihre Legitimation (Kieser & Leiner 2009, S. 523): die Aufgabe, organisationale Phänomene zu beschreiben, vorherzusagen und zu verändern (Gopinath & Hoffman 1995, S. 576). Dass die Managementforschung diese Aufgabe nur unzureichend zu erfüllen vermag, lassen die *Presidential Addresses* (Hambrick 1994; Huff 2000b; Van de Ven 2002; Pearce

2004), *Special Issues* (Jarzabkowski et al. 2010; Heracleous 2011) und unzähligen Einzelpublikationen, die sich mit der Beziehung zwischen Theorie und Praxis befassen, vermuten.

Die vor über 30 Jahren beginnende Sorge von Wissenschaftlern, ihre Forschung habe einen zu geringen Einfluss auf die Praxis (Beyer 1982, S. 588) zog eine Vielzahl von Bemühungen nach sich, die Praxisrelevanz der Managementforschung zu steigern (Shrivastava 1987, S. 79; Pettigrew 1990, S. 281; Astley & Zammuto 1992, S. 444; Amabile et al. 2001, S. 428; Anderson et al. 2001, S. 401; Kelemen & Bansal 2002, S. 103; Latham & Latham 2003, S. 249; Kieser & Nicolai 2005, S. 275; Shapiro et al. 2007, S. 265; Pfeffer 2007, S. 1338; Gill & Bhattacharjee 2009, S. 231; Rasche & Behnam 2009, S. 248; Wolf & Rosenberg 2012, S. 185). Unklar ist jedoch, ob diese Ansatzpunkte in der Wissenschaftspraxis Anwendung finden, um das dort entstehende Wissen praxisrelevanter zu gestalten.

1.2 Zielsetzung und Forschungsfragen

Die Lücke zwischen Theorie und Praxis ist ein komplexes und kontroverses Thema (Van de Ven 2002, S. 178). Die Gründe sind vielschichtig (Van De Ven & Johnson 2006, S. 802f; Kieser & Leiner 2009, S. 518; Sandberg & Tsoukas 2011, S. 338), die Lösungsansätze vielfältig (Wolf & Rosenberg 2012, S. 185f), das gemeinsame Grundverständnis über die Konstitution des Problems nicht existent (Nicolai & Seidl 2010, S. 1257) und die Existenz und Lösbarkeit des Problems ist unter Wissenschaftlern eine Glaubensfrage (Shapiro et al. 2007, S. 250).

Um die Komplexität des Themas zu erfassen, stellt der in dieser Arbeit entwickelte Bezugsrahmen den Versuch dar, ein ganzheitliches Bild des Relevanzproblems der Managementforschung zu erfassen. Dem kontroversen Charakter des Themas wird begegnet, indem die Existenz und Lösbarkeit des Relevanzproblems und die möglicherweise dadurch beeinflussten Handlungen des Wissenschaftlers nicht als gegeben, sondern als subjektiv wahrgenommen konzeptionalisiert werden. Aus diesem Ansatz heraus ergeben sich die folgenden Forschungsfragen:

1. *Welches Verständnis haben Wissenschaftler von Rigorosität und Praxisrelevanz?* Basierend auf verschiedenen möglichen Eigenschaften von Rigorosität und Praxisrelevanz soll untersucht werden, wie sich Rigorosität und Praxisrelevanz für die befragten Wissenschaft-

ler konstituieren. Diese Frage ist vor allem vor dem Hintergrund der in der Literatur üblichen Konzeptionalisierung des Relevanzproblems als *Rigor-Relevance*-Problem von Bedeutung.

2. *Wie nehmen Wissenschaftler das Problem der Managementforschung wahr?* Die unterschiedlichen Begründungen für die Existenz, die Ursachen und die Lösungsmöglichkeit einer Lücke zwischen Theorie und Praxis zeigen, dass ein gemeinsames Verständnis über das Problem der Managementforschung nicht existiert.
3. *In welchem Maß wenden Wissenschaftler die in der Literatur genannten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz an?* Aufbauend auf dem umfassenden Literaturkörper von Ansatzpunkten, die sich auf die Forschung des einzelnen Wissenschaftlers beziehen und denen das Potential zugesprochen wird, die Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse zu erhöhen, wird untersucht, ob diese theoretischen Bemühungen in der Forschungspraxis umgesetzt werden.
4. *Welche Faktoren beeinflussen diese Anwendung?* Die Anwendung der auf die Steigerung der Praxisrelevanz abzielenden Ansatzpunkte bietet den einzelnen Wissenschaftlern die Möglichkeit, die Praxisrelevanz ihrer eigenen Forschungsergebnisse zu steigern und damit zur Lösung des Problems der zu geringen Praxisrelevanz der Managementforschung beizutragen. Die Faktoren, die diese Anwendung beeinflussen, sind von hoher Bedeutung, um die zukünftige Anwendung zu steigern und somit die Praxisrelevanz der Managementforschung zu erhöhen.

1.3 Innovative Elemente der Untersuchung

Die vorliegende Arbeit liefert einen konzeptionellen und empirischen Beitrag zur Debatte um die Problematik der zu geringen Praxisrelevanz der Managementforschung. Die subjektive und ganzheitliche Betrachtung dieses kontroversen und komplexen Themas zeichnet sich insbesondere durch folgende Elemente aus:

1. *Die ganzheitlich-inhaltliche Konzeptionalisierung des Problems der Praxisrelevanz, aufbauend auf bisherigen Erkenntnissen.* Das Problem der zu geringen Praxisrelevanz wurde in der Managementliteratur aus unterschiedlichen Perspektiven betrachtet. Es wurde Ursachenforschung betrieben (Van De Ven & Johnson 2006, S. 802f; Kieser & Leiner 2009,

S. 518; Sandberg & Tsoukas 2011, S. 338), es wurden Lösungsansätze vorgeschlagen (Shrivastava 1987, S. 79; Pettigrew 1990, S. 281; Astley & Zammuto 1992, S. 444; Amabile et al. 2001, S. 428; Anderson et al. 2001, S. 401; Kelemen & Bansal 2002, S. 103; Latham & Latham 2003, S. 249; Kieser & Nicolai 2005, S. 275; Shapiro et al. 2007, S. 265; Pfeffer 2007, S. 1338; Gill & Bhattacharjee 2009, S. 231; Rasche & Behnam 2009, S. 248; Wolf & Rosenberg 2012, S. 185), es wurden wissenschaftstheoretische Paradigmen untersucht (Mir & Watson 2000, S. 941; Mir & Watson 2001, S. 1169; Avenier 2010, S. 1229; Sandberg & Tsoukas 2011, S. 338; Splitter & Seidl 2011, S. 98) und es wurden institutionelle Rahmenbedingungen des akademischen Systems beleuchtet (Kelemen & Bansal 2002, S. 104; De Rond & Miller 2005, S. 32; Vermeulen 2005, S. 980; Pfeffer 2007, S. 1339; Adler & Harzing 2009, S. 74). Der Versuch, all diese Erkenntnisse in einer ganzheitlichen Betrachtung zu vereinen, wurde bisher nicht unternommen. Die vorliegende Arbeit leistet den konzeptionellen Beitrag, das bisherige Wissen über die Ursachen, wissenschaftstheoretischen Grundhaltungen, institutionellen Rahmenbedingungen und möglichen Ansätze zur Lösung des Problems in einem Bezugsrahmen zu vereinen.

2. *Die Erhebung der Einstellung des einzelnen Wissenschaftlers zum vermeintlichen Problem der zu geringen Praxisrelevanz der Managementforschung.* Die Vielzahl der Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz beziehen sich auf den einzelnen Wissenschaftler und implizieren die Existenz und Lösbarkeit des Problems als allgemein anerkannte Tatsache. Ob Wissenschaftler jedoch ein Problem wahrnehmen, ob sie es für lösbar halten und welche Gründe sie für dessen Existenz verantwortlich machen, wurde bisher nicht erhoben. Da der einzelne Wissenschaftler die Praxisrelevanz der Managementforschung durch die Anwendung dieser Ansatzpunkte im Rahmen der eigenen Forschung beeinflussen kann, ist die unter den Wissenschaftlern verbreitete Einstellung zum Problem der Praxisrelevanz der Managementforschung von hoher Bedeutung.
3. *Die Analyse der tatsächlichen Anwendung der Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz.* Die Literatur über die Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz ist bisher rein theoretisch und normativ. Es finden sich keine Befunde zur tatsächlichen Anwendung der in der Literatur genannten Ansatzpunkte. Insofern dient die Erhebung des Ausmaßes der Anwendung dieser Ansatzpunkte als Referenzpunkt, um die Forschungsergebnisse der derzeitigen Managementforschung in Bezug auf ihre Praxisrelevanz zu beurteilen.

-
4. *Die großzahlige empirische Analyse des Forschungsverhaltens von Managementwissenschaftlern.* Die aus der Literatur zu entnehmenden Einstellungen von Wissenschaftlern zur Problematik der Praxisrelevanz der Managementforschung ist gefärbt von einem grundsätzlichen Interesse an diesem Thema. Da dieses Thema jedoch alle Sub-Disziplinen der Managementforschung betrifft, kann durch die Ergebnisse auch die Einstellung derjenigen Wissenschaftler abgebildet werden, die nicht zum Thema Praxisrelevanz forschen und publizieren.

1.4 Aufbau der Untersuchung

Im Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit steht die Frage, in welchem Ausmaß Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte von Managementwissenschaftlern angewendet werden und welche Variablen diese Anwendung beeinflussen.

Um für die empirische Analyse dieser Frage eine theoretische Grundlage zu schaffen, werden in Kapitel 2 und 3 Ursachen und Lösungsansätze für das Relevanzproblem der Managementforschung erörtert. Aufbauend auf der Verortung der Managementdisziplin als angewandte Wissenschaft werden zunächst die zentralen Konzepte von Praxisrelevanz und Rigorosität erläutert. Aus verschiedenen Erklärungsansätzen und Konzeptionalisierungen des Relevanzproblems werden die zentralen Argumente für die vermeintliche Irrelevanz der Forschungsergebnisse der Managementdisziplin hervorgehoben. Bisherige empirische Ergebnisse zur Praxisrelevanzproblematik zeigen den aktuellen (empirischen) Forschungsstand an. Kapitel 3 gibt einen ausführlichen Überblick über die Lösungsansätze, die in der Literatur bereits diskutiert wurden und denen eine Möglichkeit zur Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung zugesprochen wird.

Kapitel 4 beginnt mit der Vorstellung des konzeptionellen Bezugsrahmens, der die Wirkungsprozesse auf die Anwendung der Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte strukturiert und die Grundlage für die Bildung eines Hypothesensystems schafft. Die in diesem Bezugsrahmen enthaltenen Variablen sind in Variablen auf kognitiver Ebene, Variablen auf Kontextebene und Gestaltungsvariablen gegliedert und werden inhaltlich ausführlich vorgestellt. Die zwischen diesen Variablen vermuteten Zusammenhänge werden im nächsten Abschnitt in Form von Hypothesen formuliert und begründet.

Kapitel 5 dokumentiert die Methodik der empirischen Untersuchung und beginnt mit der Darlegung der allgemeinen Vorgehensweise, der Vorstellung des Instruments der Datenerhebung und der Stichprobe. Der größte Teil dieses Kapitels befasst sich mit der Operationalisierung der Variablen und beschreibt die Konzeptionalisierung des Fragebogens als Instrument zur Datenerhebung.

Die Ergebnisse des ersten Teils der empirischen Untersuchung werden in Kapitel 6 präsentiert. Es beinhaltet die deskriptiv-statistischen und inhaltliche Auswertung der Ausprägungen der Variablen.

Kapitel 7 beginnt mit der empirischen Überprüfung der Hypothesen und zeigt in weiteren Abschnitten die Durchführung und die Ergebnisse weiterer explorativer Datenanalysen.

In Kapitel 8 werden zunächst die Ergebnisse der Untersuchung zusammengefasst. Diese werden im Folgenden einer kritischen Betrachtung unterzogen, in der die konzeptionellen, inhaltlichen und methodischen Grenzen aufgezeigt und bewertet werden. Im Anschluss folgt eine Analyse der Bedeutung der Ergebnisse für die Wissenschaft, die wissenschaftliche Praxis und die Managementpraxis.

2 Das Relevanzproblem der Managementforschung in der Literatur

Als Grundlage für die im Rahmen dieser Arbeit durchgeführte empirische Untersuchung des Praxisrelevanzproblems der Managementforschung sollen in diesem Kapitel die theoretischen Hintergründe dargelegt werden. Die Verortung der Managementforschung als angewandte Wissenschaft und die in der Literatur bemühten Konzepte von Praxisrelevanz und Rigorosität helfen, das Problem der zu geringen Praxisrelevanz der Managementforschung greifbar zu machen und die möglichen Ursachen hierfür zu erfassen.

2.1 Managementforschung als angewandte Wissenschaft

Die Managementforschung als angewandte Wissenschaft wird verstanden als die Analyse der Probleme der Managementpraxis anhand wissenschaftlicher Methoden (Whitley 1984b, S. 369). Als wissenschaftliche Disziplin entstand sie erst im 20. Jahrhundert und somit deutlich später als die Ökonomie, Psychologie und Soziologie, die sich bereits im 19. Jahrhundert als eigenständige Sozialwissenschaften etabliert haben (Lockett & McWilliams 2005, S. 148). Als Bestandteil der Sozialwissenschaften und mit Einfluss von Theorien aus der Ökonomie, Psychologie und Soziologie (Lockett & McWilliams 2005, S. 148) ist die Managementforschung als angewandte Wissenschaft entstanden (Nicolai & Seidl 2010, S. 1258). Über die Managementforschung als angewandte Wissenschaft schreibt Ulrich:

„Ich verstehe darunter die Tätigkeit von hunderttausenden von wissenschaftlich gebildeten Menschen, die darauf gerichtet ist, mit Hilfe von Erkenntnissen der theoretischen oder Grundlagenwissenschaften Regeln, Modelle und Verfahren für praktisches Handeln zu entwickeln.“ (Ulrich 1982, S. 1)

Der Anwendungscharakter der Managementforschung ist sowohl Unterscheidungsmerkmal (Nicolai & Seidl 2010, S. 1260) als auch Legitimationsgrundlage (Kieser & Leiner 2009, S. 523). Insofern ist die Praxisrelevanz der Managementforschung von hoher Bedeutung (Gopinath & Hoffman 1995, S. 575; Nicolai & Seidl 2010, S. 1258).

Abbildung 2-1 *Quadranten-Modell wissenschaftlicher Forschung nach Stokes*

		Consideration of Use	
		No	Yes
Quest for Fundamental Understanding?	Yes	Pure Basic Research (Bohr)	Use-inspired Basic Research (Pasteur)
	No		Pure Applied Research (Edison)

Quelle: Stokes (1997, S. 73)

Die Verortung der Managementwissenschaft als angewandte Wissenschaft lässt sich sehr gut anhand des von Stokes (1997, S. 73) entwickelten Quadranten-Modells (Abbildung 2-1) vollziehen. Ausgangspunkt ist die Unterscheidung von Grundlagenforschung und angewandter Forschung: Forschung, die nach einem grundlegenden Verständnis der Phänomene eines Wissenschaftsgebietes strebt, und Forschung, die auf den Nutzen eines Individuums, einer Gruppe oder einer Gesellschaft ausgerichtet ist (Stokes 1997, S. 8). Bis in die 1960er Jahre nahm man an, dass Forschung nur einer dieser beiden Kategorien zuzuordnen sei und sowohl die analytischen und konzeptionellen Unterschiede als auch die gegensätzlichen Ziele eine empirische Trennung nach sich ziehen (Stokes 1997, S. 8f). Danach brach man mit der eindimensionalen Verortung der Forschung und räumte die Möglichkeit ein, dass auch Grundlagenforschung mit einer gewissen Erwägung des Nutzens vollzogen werden kann (Stokes 1997, S. 60). Die Inspiration für die mehrdimensionale Verortung wissenschaftlicher Forschung lieferte Stokes die Arbeit des Chemikers Louis Pasteur. Auf der Suche nach einer Erklärung für die unterschiedliche optische Aktivität zweier scheinbar identischer Kristallformen in Säuren entdeckte er Mikroorganismen, die ohne Sauerstoff auskommen (Stokes 1997, S. 8). So trug Pasteurs Forschung maßgeblich zum Verständnis mikrobiologischer Prozesse und zur Kontrolle dieser Prozesse in der Praxis bei (Pasteurisierung) (Stokes 1997, S. 71f). Neben Forschung, die durch reines Streben nach Verständnis ohne Praxisbezug charakterisiert ist (z.B. Niels Bohrs Struktur der Atome), und Forschung, die durch ein spezifisches praktisches Problem motiviert ist (z.B.

Thomas Edisons Kommerzialisierung des elektrischen Lichts), zeigt das Beispiel Louis Pasteurs, dass Forschung ebenso durch beide Aspekte charakterisiert sein kann (Stokes 1997, S. 73).

Die Managementforschung ist durch ihren Anwendungscharakter per Definition (Whitley 1984b, S. 369; Ulrich 1982, S. 1; Nicolai & Seidl 2010, S. 1258) nur auf der rechten Seite des Quadranten-Modells zu verorten. Dies bedeutet, dass die Forschungsergebnisse der Managementdisziplin nicht zwangsläufig relevant für die Praxis sind, sie jedoch mit einer gewissen Ausrichtung auf praktische Probleme geschaffen werden müssen. Dies *kann* begleitet sein von einem Streben nach Erkenntnis. Ebenso können Disziplinen wie Psychologie, Soziologie oder Ökonomie, von denen ein Wissenstransfer zur Managementforschung stattfindet (Lockett & McWilliams 2005, S. 140), in Teilbereichen eine rein wissenschaftliche Relevanz aufweisen (Bohr Quadrant). Die Grundlagen der Managementforschung entstammen demnach diesen Disziplinen, eine Grundlagenforschung innerhalb der Managementdisziplin ist definitorisch ausgeschlossen.

Die Managementforschung besitzt schon allein durch ihre Definition als angewandte Wissenschaft eine Verpflichtung zur Praxisrelevanz – oder zur praxisorientierten Forschung. Das Fehlen dieses Praxisbezugs markiert den Ausgangspunkt vieler kritischer Stimmen in der Literatur (Susman & Evered 1978, S. 23; Beyer & Trice 1982, S. 591; Astley & Zammuto 1992, S. 443; Starkey & Madan 2001, S. 3; Vermeulen 2005, S. 978; Van De Ven & Johnson 2006, S. 802; Gulati 2007, S. 775; Rynes 2007, S. 745; Daft & Lewin 2008, S. 177; Knights 2008, S. 537; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534; Kieser & Leiner 2009, S. 516; Palmer et al. 2009, S. 265; Rasche & Behnam 2009, S. 243; Jarzabkowski et al. 2010, S. 1189; Nicolai & Seidl 2010, S. 1257; Peng & Dess 2010, S. 282; Pearce & Huang 2012, S. 247; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178; Abrahamson et al. 2016, S. 367; Birkinshaw et al. 2016, S. 686; Carton & Mouricou 2017, S. 166; Collinson 2017, S. 7; Barge & Shockley-Zalabak 2018, S. 251; Sharma & Bansal 2019, S. 386). Für das Problem der zu geringen Ausrichtung der Managementforschung auf die Managementpraxis existieren unterschiedliche Beschreibungen. Manche sprechen von einer Lücke zwischen Relevanz und Rigorosität (Kieser & Nicolai 2005, S. 276; Tushman et al. 2007, S. 345; Schulz et al. 2010, S. 1; Kieser & Leiner 2011b, S. 14; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178), andere von einer Trennung zwischen Wissenschaftlern und Praktikern (Gulati 2007, S. 776; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 541; Heracleous 2011, S. 5), von einer Gegensätzlichkeit von Theorie und Praxis (Hambrick 1994, S. 13; Jarzabkowski & Wilson 2006, S. 349) oder von

einer unklaren Beziehung zwischen Wissen und Handeln (Jarzabkowski et al. 2010, S. 1192). Gemeinsam haben diese Beschreibungen, dass sie alle eine Dichotomie zwischen zwei verschiedenen Systemen beschreiben. Im ersten System werden Theorien von Wissenschaftlern unter bestimmten Kriterien der Rigorosität entwickelt, um aus diesen Theorien Wissen abzuleiten. Im zweiten System soll dieses Wissen die Handlungen von Praktikern beeinflussen und damit in der Praxis Relevanz erlangen. Hierdurch wird deutlich, dass das Relevanzproblem der Managementforschung nur unter Berücksichtigung und Anerkennung der Unterschiedlichkeit dieser beiden Systeme analysiert werden kann.

Die von der *Carnegie Foundation* in Auftrag gegebene Studie „Higher Education for Business“ (Gordon & Howell 1959) und die von der *Ford Foundation* in Auftrag gegebene Studie „The Education of American Business Men“ (Pierson 1959) markierten vor sechzig Jahren den Startpunkt der Diskussion zur Relevanzproblematik der Managementforschung (Daft & Lewin 1990, S. 4; Davenport & Markus 1999, S. 19; Aken 2004, S. 222; Hambrick 2007, S. 1347; Clinebell & Clinebell 2008, S. 100; Palmer et al. 2009, S. 268; Bartunek 2011, S. 555; Pearce & Huang 2012, S. 247f). Hambrick (2007, S. 1347) beschreibt eine „Idolisierung der Theorie“, die nach Veröffentlichung der Studienergebnisse einsetzte und das Resultat einer Abwendung von den bisherigen erfahrungsbasierten Methoden und einer Hinwendung zu wissenschaftlicheren Methoden war (Palmer et al. 2009, S. 268). Die dadurch entstandene Überbetonung der Rigorosität hat bis heute Einfluss auf die mangelnde Praxisrelevanz der Managementforschung (Pearce & Huang 2012, S. 247f).

Während manche Autoren dem Mangel an Praxisrelevanz der Managementforschung institutionelle oder ontologische Gründe zuschreiben (Susman & Evered 1978, S. 582; Cheng & McKinley 1983, S. 86; Starkey & Madan 2001, S. 3; Nicolai & Seidl 2010, S. 1268; Kieser & Leiner 2011, S. 23; Pearce & Huang 2012, S. 248), wird unter Schlagwörtern wie „rigor-relevance gap“ (Kieser & Nicolai 2005, S. 276; Tushman et al. 2007, S. 345; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534; Schulz et al. 2010, S. 1; Kieser & Leiner 2011b, S. 14; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178) oder „rigor versus relevance“ (Davenport & Markus 1999, S. 19; Vermeulen 2005, S. 978; Moosmayer 2012, S. 157; Gulati 2007, S. 775) ein zu hoher Fokus auf die Rigorosität der Managementforschung für den Mangel an Praxisrelevanz der jeweiligen Forschungsergebnisse verantwortlich gemacht. Diese Begriffe, die stellenweise als Synonym für das Relevanzproblem verwendet werden, machen allein die zu hohe Rigorosität für den

Mangel an Praxisrelevanz verantwortlich. Institutionelle Umstände, ontologische und epistemologische Unterschiede werden eher zweitrangig betrachtet. Die Ursachen für das Praxisrelevanzproblem der Managementforschung werden in Abschnitt 2.3 detaillierter betrachtet.

Dass die Managementforschung ein Relevanzproblem hat, verdeutlicht die Menge der Publikationen, die sich mit diesem Thema befassen (u. a. Shrivastava & Mitroff 1984; Susman & Evered 1978; Shrivastava 1987; Daft & Lewin 1990; Rynes & Bartunek 2001; Starkey & Madan 2001; Kelemen & Bansal 2002; Aken 2004; Gulati 2007; Shapiro et al. 2007; Hodgkinson & Rousseau 2009; Kieser & Leiner 2009; Palmer et al. 2009; Rasche & Behnam 2009; Jarzabkowski et al. 2010; Nicolai & Seidl 2010; Splitter & Seidl 2011; Bansal et al. 2012; Wolf & Rosenberg 2012; Carton & Mouricou 2017; Bullinger et al. 2015; Amara et al. 2018; Fraser et al. 2018).

Es gibt jedoch Gegenstimmen in der Literatur, die argumentieren, dass ein Streben nach Relevanz nicht das primäre Ziel der Managementforschung sein sollte. So argumentiert James G. March, dass das Streben nach Relevanz fehlgeleitet sei, da eine mit solchem Ziel durchgeführte Forschung dazu führe, dass Wissen geschaffen werde, das nicht neu sei für Praktiker und das nur in einer ganz spezifischen Situation angewandt werden könne (Huff 2000a, S. 55). Das Wissen, von dem March spricht, ist als instrumentell zu bezeichnen. Seiner Auffassung nach sollte die Forschung danach streben, Wissen zu schaffen, das konzeptioneller Art ist und neue Ideen vermittelt (Huff 2000a, S. 55).

2.2 Bestimmung zentraler Begrifflichkeiten

Der Gebrauch des Ausdrucks „Rigor-Relevance-Problem“ für die mangelnde Praxisrelevanz der Managementforschung verdeutlicht das Spannungsfeld zwischen wissenschaftlicher Rigorosität und praktischer Relevanz und gibt Anlass, diese beiden Konzepte in diesem Abschnitt näher zu betrachten.

2.2.1 Konzepte von Praxisrelevanz

Das Wort „Relevanz“ lässt als Begriff des allgemeinen Sprachgebrauchs zunächst Assoziationen wie „nützlich“, „bedeutend“, „wichtig“ oder „einflussreich“ in den Sinn kommen – Eigen-

schaften, die den subjektiven Charakter dieses Konzepts betonen. So trivial das Wort „Relevanz“ im allgemeinen Sprachgebrauch erscheinen mag, so vielschichtig und interdependent ist das Konzept in der Wissenschaft.

Benbasat und Zmud (1999, S. 12) definieren Praxisrelevanz ganz allgemein als Forschungswissen „that is potentially useful for, as well as accessible by, its intended audience“. In Bezug auf die Zielgruppe lässt sich zwischen praktischer und wissenschaftlicher Relevanz unterscheiden (Gibbons et al. 1994, S. 3). Ersteres ist Wissen, das von Wissenschaftlern für Praktiker geschaffen wird, um diese in ihrem Handeln und ihren Entscheidungen zu beeinflussen. Zweites ist Wissen, das von Wissenschaftlern für andere Wissenschaftler geschaffen wird. Dieses Wissen dient dann als Basis für weitere Forschung und die Schaffung weiteren Wissens.

Wissenschaftliche Relevanz kann – wenn auch nur in quantitativer Form – tendenziell an der Anzahl der Zitationen einer wissenschaftlichen Publikation gemessen werden. Hambrick (1994, S. 13) verbildlicht mit seinem vielzitierten Ausdruck „incestuous, closed loop“ (u. a. Aken 2004, S. 236; Vermeulen 2005, S. 979; Markides 2010, S. 122; Rynes 2007, S. 746; Kieser & Leiner 2011b, S. 894) den Prozess eines selbsterhaltenden Systems und die Entstehung wissenschaftlicher Relevanz.

Die Definition der Managementforschung als angewandte Wissenschaft (Whitley 1984b, S. 369) und das damit verbundene – wenn auch nicht alleinige – Ziel der Managementforschung, zur Lösung praktischer Probleme beizutragen (Huff 2000, S. 55f; Aken 2004, S. 220; Döring & Bortz 2016, S. 5), verdeutlicht, dass das Relevanzproblem der Managementforschung vor allem aus einem Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen und nicht wissenschaftlich relevantem Forschungswissen besteht. Zu dieser seit 60 Jahren andauernden Diskussion in der Wissenschaft (Gordon & Howell 1959; Pierson 1959) um den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen kommt ein wachsender gesellschaftlicher Druck, der die Legitimation der Wissenschaft infrage stellt (Mittelstraß 2001, S. 10).

Dieser gesellschaftliche Druck entsteht, wenn nicht ausreichend viele Forschungsergebnisse der Praxis zur Verfügung gestellt werden. An dieser Stelle ist es daher angebracht, auf den Unterschied zwischen tatsächlicher Praxisrelevanz und potentieller Praxisrelevanz einzugehen. Während tatsächliche Praxisrelevanz eine Umsetzung in der Praxis fordert, hat potentiell praxisrelevantes Forschungswissen lediglich das Potential, eine solche Anwendung zu erfahren (Rasche & Behnam 2009, S. 247). Dem Wissenschaftler ist es jedoch nur möglich, Wissen zu

schaffen, welches das Potential bietet, in der Praxis angewendet zu werden, die tatsächliche Anwendung kann er nicht steuern. Aus diesem Grund spricht Ulrich (1982, S. 1) nicht von der Managementforschung als angewandte Wissenschaft, sondern als anwendungsorientierte Wissenschaft.

In der Literatur, die sich mit der Praxisrelevanz der Managementforschung befasst, findet sich eine Vielzahl an unterschiedlichen Konzepten praktischer Relevanz. Es mangelt an einem gemeinsamen Grundverständnis (Nicolai & Seidl 2010, S. 1257) und an gemeinsamen Standards (Thomas & Tymon 1982, S. 346) dieses Konzepts. Existierende Konzepte sind uneindeutig (Augier & March 2007, S. 138) und ihre Interpretation ist sehr subjektiv (Jaworski 2011, S. 211). Letzterer vergleicht das Konzept der Praxisrelevanz mit einem Rorschach-Test, bei dem jeder eine Idee habe, was die Tintenklecksmuster bedeuten, die Interpretation jedoch sehr subjektiv sei (ebd., S. 211). Der subjektive Charakter dieses Konzepts wird schon durch die Formulierungen mancher Autoren deutlich; so legen manche eine eigene Definition von Praxisrelevanz zugrunde: „we are not following a narrow definition“ (Rasche & Behnam 2009, S. 244), „our definition of relevant research“ (Benbasat & Zmud 1999, S. 12), „to me, [r]elevance is“ (Vermeulen 2007, S. 754). Die folgenden Definitionen bieten einen Überblick über das Konzept von Praxisrelevanz in der Literatur:

„Practical relevance may take very different forms [...] such as uncovering contingencies, or providing recipes for action or new linguistic concepts.“ (Nicolai & Seidl 2010, S. 1258)

„We are not following a narrow (instrumental) definition of relevance – a perspective stressing that relevance means delivering directly applicable knowledge to improve organizational and individual success – but understand relevance as resting on indirect, less tangible, and oftentimes delayed effects.“ (Rasche & Behnam 2009, S. 244)

„Managerial relevance is defined as the degree to which a specific manager in an organization perceives academic knowledge to aid his or her job-related thoughts or actions in the pursuit of organizational goals (Jaworski 2011, S. 212). Managerial relevance is an assessment by a specific manager in a particular role.“ (Jaworski 2011, S. 213)

„[I]f you have communicated some of your research findings to your students, then by definition you are doing managerially relevant research.“ (Markides 2007, S. 765)

„In the present case, we conceptualized relevance as a construct that applies to a particular study to the extent that an appropriately defined community of practitioners judges it to be interesting and justified.“ (Baldrige et al. 2004, S. 1068)

„To me, [r]elevance is found in generating insight practitioners find useful for understanding their own organizations and situations better than before.“ (Vermeulen 2007, S. 754)

Anhand dieser Definitionen wird deutlich, dass ein breites Spektrum besteht, innerhalb dessen die Eigenschaften von praxisrelevantem Wissen zu interpretieren sind. Dieses Spektrum reicht von Forschungswissen als konkretes Handlungsinstrument bis hin zu konzeptionellen Ideen und von der bloßen Bereitstellung von Forschungswissen bis hin zu dessen tatsächlicher Anwendung durch den Praktiker. So ist es nicht angebracht, in diesem Zusammenhang von einer besseren oder einer schlechteren Definition für Praxisrelevanz zu sprechen. Vielmehr wird deutlich, dass Wissen mit unterschiedlichen Eigenschaften und auf unterschiedliche Arten praxisrelevant sein kann. In der Bemühung, aus diesen unterschiedlichen Aspekten praxisrelevanten Forschungswissens ein gemeinsames Grundverständnis des Konzeptes von Praxisrelevanz zu generieren, wird in Abschnitt 4.4.1.1 detaillierter und literaturgestützt auf die verschiedenen Eigenschaften von Praxisrelevanz eingegangen und die theoretische Grundlage für eine empirische Analyse begriffskonstituierender Eigenschaften gelegt.

2.2.2 Konzepte von Rigorosität

Während die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen anhand von externen Maßstäben (die Relation zwischen den Ergebnissen der Forschung und den Bedürfnissen der Praxis) beurteilt wird, sind für die Rigorosität der Forschung interne Maßstäbe anzusetzen (Thomas & Tymon 1982, S. 350). Rigorosität bezeichnet die wissenschaftliche Qualität eines Forschungsprojekts (Shrivastava 1987, S. 77) und bezieht sich auf die angewandte Methode, genauer auf den Fit zwischen den Daten und den daraus gezogenen Schlüssen (Thomas & Tymon 1982, S. 350; Vermeulen 2005, S. 979).

Rigorosität ist im wissenschaftlichen System einfacher zu definieren als Praxisrelevanz (Blaug 2009, S. 220) und es existiert ein größerer Konsens unter den Wissenschaftlern über das Verständnis und die angelegten Standards von Rigorosität (Thomas & Tymon 1982, S. 346; Vermeulen 2007, S. 755). Gulati (2007, S. 775) bezeichnet Rigorosität als methodologische

Zuverlässigkeit; die Elemente einer Theorie müssen konsistent, die Hypothesen logisch abgeleitet, die Datenbeschaffung unverzerrt und die Messung repräsentativ und verlässlich sein (Vermeulen 2007, S. 755).

Inhaltlich wird unterschieden zwischen: (1) Rigorosität, die sich auf die Theorieentwicklung und Konzeptionalisierung bezieht – „theoretische Rigorosität“ (Palmer et al. 2009, S. 267), „konzeptionelle Angemessenheit“ (Shrivastava 1987, S. 78), „konzeptionelle Rigorosität“ (Varadarajan 2003, S. 369)) und (2) Rigorosität, die sich auf die empirische Überprüfung der entwickelten Theorien bezieht – „methodologische Rigorosität“ (Shrivastava 1987, S. 78; Varadarajan 2003, S. 369; Palmer et al. 2009, S. 267). Mintzberg (2004, S. 356) benennt mit der „intellektuellen Rigorosität“ noch eine weitere Facette wissenschaftlicher Qualität, die er als klares Denken oder sorgsame Logik beschreibt und die somit eine Art Grundvoraussetzung für jede Art der Forschung sein sollte.

Auch wenn die Kriterien der Rigorosität auf einen größeren Konsens unter den Wissenschaftlern stoßen (Thomas & Tymon 1982, S. 346; Vermeulen 2007, S. 755), sind sie nicht als unumstößlich anzusehen. Vielmehr kann sich der dominante Konsens darüber, was als rigorose Forschung gilt, mit der Zeit ändern und hängt nicht zuletzt vom zugrunde gelegten wissenschaftlichen Paradigma ab (Kieser & Leiner 2009, S. 520).

In Abschnitt 4.4.1.2 werden die einzelnen potentiellen Eigenschaften, anhand derer die wissenschaftliche Qualität eines Forschungsprojekts beurteilt werden kann, genauer betrachtet. Analog zu den Eigenschaften für Praxisrelevanz soll die zunächst theoretische Darstellung der Rigorositätskriterien die Grundlage für die empirische Erhebung des subjektiven Verständnisses rigoroser Forschung darstellen.

2.3 Ursachen für das Relevanzproblem der Managementforschung

In der Literatur findet sich eine Menge an Publikationen, die sich mit Argumenten für die Existenz des Relevanzproblems der Managementforschung beschäftigt (Kelemen & Bansal 2002; Van De Ven & Johnson 2006; Shapiro et al. 2007; Kieser & Leiner 2009; Sandberg & Tsoukas 2011). Im Folgenden werden zunächst exemplarisch verschiedene Erklärungsansätze für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen gemäß der sie vertretenden Autoren vorgestellt. Hierbei ist zu berücksichtigen, dass alle Autoren unterschiedliche Gründe aufzeigen, warum das Relevanzproblem in der Managementforschung existiert, jedoch keiner der Autoren für sich

in Anspruch nimmt, dass die von ihm gelieferten Erklärungsansätze die einzigen Gründe für das Problem seien. Um eine Synthese der verschiedenen Erklärungsansätze zu schaffen, werden im nachfolgenden Abschnitt die einzelnen Argumente der Erklärungsansätze näher betrachtet.

2.3.1 Erklärungsansätze für das Relevanzproblem in der Literatur

Dieser Abschnitt stellt die Erklärungsansätze für die Existenz des Relevanzproblems der Managementforschung verschiedener Autoren vor. Die Auswahl dieser Erklärungsansätze erfolgte exemplarisch gemäß ihrer unterschiedlichen Inhalte.

2.3.1.1 Ursachen für das Relevanzproblem nach Van De Ven und Johnson

Van De Ven und Johnson (2006, S. 802f) beschreiben mit dem Problem des Wissenstransfers, dem Problem der Wissensproduktion und dem Problem unterschiedlicher Wissensarten Ansätze für die Erklärung des Mangels an praxisrelevantem Forschungswissen.

Unter der Annahme, dass ein gewisser Teil des praktischen Wissens durch die Forschung geschaffen wird, kann das Relevanzproblem als Problem des Wissenstransfers formuliert werden. Das Problem drückt sich folglich dadurch aus, dass Praktiker das Forschungswissen nicht nutzen können, da es nicht auf den praktischen Kontext anwendbar ist (Van De Ven & Johnson 2006, S. 804). Was genau mit dem Wissen während des Transferprozesses passiert, darüber sind Wissenschaftler sich uneinig. Über die Faktoren und Eigenschaften von Individuen und Organisationen, welche die tatsächliche Anwendung von Forschungsergebnissen bedingen, existiert nur ein geringer Wissenskörper (Estabrooks 2009, S. 60). In der Medizin gilt der Transferprozess von Forschungswissen in die Praxis als langsam und willkürlich (Graham et al. 2006, S. 13). Die Konzeptionalisierung des Relevanzproblems als Problem des Wissenstransfers (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) setzt voraus, dass das vom akademischen System angebotene Wissen das Potential besitzt, praxisrelevant zu sein.

Gemäß der Konzeptionalisierung des Relevanzproblems als Problem unterschiedlicher Arten von Wissen gehören Wissenschaftler und Praktiker unterschiedlichen Denkschulen an und legen ihrer Forschung somit unterschiedliche ontologische und epistemologische Annahmen zugrunde (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803). Wissenschaftler und Praktiker unterscheiden sich durch den Kontext, in dem sie sich befinden, ihre Arbeitsprozesse und den Zweck ihrer Tätigkeiten. Während das Wissen der Praktiker erfahrungsbasiert und kontextspezifisch ist,

strebt das wissenschaftliche Wissen nach Generalisierbarkeit. Habermas (1971) unterscheidet dabei zwischen praktischem impliziten Wissen, das in den Handlungen des Praktikers enthalten ist, und wissenschaftlichem expliziten Wissen, das eher technischer und beweisender Natur ist (Van De Ven & Johnson 2006, S. 805). Beide Arten von Wissen haben dabei ihre Berechtigung und sind auf ihren entsprechenden Zweck ausgelegt. Da jedoch weder Wissenschaftler noch Praktiker einen vollkommenen Anspruch an Objektivität erheben können, sind beide Arten von Wissen als unvollständig und gefärbt von den jeweiligen komplexen Problemen anzusehen (Van De Ven & Johnson 2006, S. 806ff).

Grundlage der Argumentation, das Relevanzproblem sei ein Problem der Wissensproduktion, ist der Anwendungsbezug der Managementwissenschaften (Van De Ven & Johnson 2006, S. 808). Diese Art der Konzeptionalisierung nimmt an, dass das von den Wissenschaftlern produzierte Wissen in seiner Art nicht dem von den Praktikern benötigten Wissen entspricht und aus diesem Grund in der Praxis keine Anwendung finden kann. Bezugnehmend auf Pettigrew (2001) sehen die Autoren die Spannung zwischen Rigorosität und Relevanz und die damit verbundenen unterschiedlichen Interessen von Wissenschaftlern und Praktikern als ursächlich für die Produktion von praxisirrelevantem Wissen (Van De Ven & Johnson 2006, S. 809). Neben institutionellen Lösungsansätzen, die sich auf die Modifizierung des Tenure- und Anreizsystems, die Kriterien für die Vergabe von Forschungsgeldern, Herausgeberpolitiken und die Begutachtungsprozesse beziehen, sehen die Autoren in der Forschung der einzelnen Wissenschaftler einen direkteren Weg, die Praxisrelevanz zu steigern (Van De Ven & Johnson 2006, S. 808).

2.3.1.2 Ursachen für das Relevanzproblem nach Kieser und Leiner

Kieser und Leiner (2009, S. 518) gründen ihre Argumentation für die Existenz des Relevanzproblems auf die von Niklas Luhmann (1995) entwickelte Theorie sozialer Systeme. Dieser Theorie zufolge sind spezialisierte Systeme in der Gesellschaft autopoietisch – sie sind autonom und agieren unabhängig voneinander (Kieser & Leiner 2009, S. 519). Die Elemente der einzelnen Systeme sind als Kommunikationselemente zu begreifen, die jeweils so systemspezifisch sind, dass eine Übertragung in ein anderes System unmöglich ist. Soziale Systeme sind operativ geschlossen (Kieser & Leiner 2009, S. 519). Handlungen und Vorgänge außerhalb des Systems können Handlungen und Vorgänge innerhalb des Systems nur ansatzweise beeinflussen, jedoch nicht bestimmen. Die Kommunikation innerhalb des Systems bezieht sich immer auf bisherige

Kommunikation dieses Systems; diese Eigenschaft wird in der Systemtheorie als selbstreferentiell beschrieben (Kieser & Leiner 2009, S. 519).

Die Autoren begreifen die wissenschaftliche Publikation als Kommunikationselement, anhand derer der autopoietische und selbstreferentielle Charakter des geschlossenen wissenschaftlichen Systems deutlich wird (Kieser & Leiner 2009, S. 521). Alle Kommunikation innerhalb eines Systems folgt einem systemspezifischen Code, sodass Kommunikationselemente verschiedener Systeme unvereinbar sind. Wissenschaftliche Publikationen würden demnach von Praktikern anders verstanden werden und im praktischen Kontext eine andere Bedeutung erlangen (Kieser & Leiner 2009, S. 519). Publikationen werden kritisiert und zitiert und dienen eventuell als Basis für neue Forschungsfragen – ein Prozess der Selbst-Referenz und der Selbst-Reproduktion (Kieser & Leiner 2009, S. 521). Auch die Evaluation der Wissenschaftler anhand der Anzahl ihrer Publikationen und der Zitationen, die sie erreicht haben, unterstreicht den selbstreferentiellen Charakter des wissenschaftlichen Systems (Kieser & Leiner 2009, S. 523). Aus dieser systemtheoretischen Perspektive ist eine Integration von Kommunikationselementen des wissenschaftlichen Systems in das praktische System unmöglich (Kieser & Leiner 2009, S. 526).

2.3.1.3 Ursachen für das Relevanzproblem nach Shapiro, Kirkman und Courtney

Die beiden Erklärungsansätze gemäß Shapiro et al. (2007) entsprechen inhaltlich denen von Van De Ven und Johnson (2006). Unter der Bezeichnung „*lost in translation*“ begründen sie den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen als Folge eines ineffektiven Wissenstransfers des Forschungswissens in die Praxis. Forschungsergebnisse werden nicht in anwendbarer Form in Handlungsimplicationen übersetzt (Shapiro et al. 2007, S. 249). Lösungsansätze gemäß dieser Konzeptionalisierung sehen die Autoren auf Seiten des akademischen Systems (Shapiro et al. 2007, S. 249).

Den zweiten Grund für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen beschreiben die Autoren als „*lost before translation*“ und beziehen sich auf die Konzeptionalisierung des von Van de Ven und Johnson (2006) beschriebenen Problems der Wissensproduktion (Shapiro et al. 2007, S. 249). Shapiro et al. (2007, S. 249) führen die Ursache für die Produktion von praxisirrelevantem Wissen jedoch darauf zurück, dass Forschungsfragen untersucht werden, die nicht die Anliegen der Praktiker berücksichtigen.

2.3.1.4 Ursachen für das Relevanzproblem nach Sandberg und Tsoukas

Auch Sandberg und Tsoukas (2011, S. 338) beziehen sich bei ihrer Erklärung des Relevanzproblems in der Managementforschung auf die von Van De Ven und Johnson (2006) vorgeschlagenen Ansätze des Problems des Wissenstransfers und der Wissensproduktion. Auch systemtheoretische Argumente erkennen sie für die Erklärung des Problems an (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 338). Sie kritisieren jedoch, dass diese Erklärungsansätze die ontologischen und epistemologischen Unterschiede zwischen Wissenschaftlern und Praktikern vernachlässigen (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 338).

Annahmen über die soziale Welt und über die Art und Weise der Erkenntnisgewinnung liegen explizit oder implizit jedem Forschungsprozess zugrunde (Burrell & Morgan 1979, S. 1). Diese Annahmen formen unterschiedliche Ansichten über die Eigenschaften von Untersuchungsgegenständen (Ontologie) und darüber, wie Wissen zustande kommt (Epistemologie) (Jarzabkowski et al. 2010, S. 1191). Sandberg und Tsoukas (2011, S. 339) nehmen an, dass die Theorien der Managementforschung nicht die Aspekte der „wirklichen Welt“ widerspiegeln, sondern diese so sehr vereinfachen, dass die bedeutenden Aspekte verloren gehen. Die Position, aus der heraus Wissenschaftler die Welt beobachten und ihre Theorien entwickeln, bezeichnen die Autoren als „*scientific rationality*“, eine dem wissenschaftlichen System immanente Logik (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 340). Die Ontologie dieser wissenschaftlichen Rationalität beinhaltet eine Distanzierung des Wissenschaftlers (Subjekt) von der wahren Welt und der darin enthaltenen Untersuchungsobjekte (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 343). Um Theorien zu entwickeln, die näher an der Praxis orientiert sind, schlagen die Autoren eine praktische Rationalität vor. Bezugnehmend auf die Arbeit von Heidegger, der statt Distanziertheit eine Verflechtung des Seienden mit der Welt unterstellt, bezeichnet die praktische Rationalität eine Position, aus der heraus die Logik der Praxis erfasst werden kann (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 343).

2.3.1.5 Ursachen für das Relevanzproblem nach Kelemen und Bansal

Kelemen und Bansal (2002, S. 97) sehen die fehlende Kommunikation der Wissenschaft mit der Praxis als Ursache für die fehlende Anwendung von Forschungswissen in der Managementpraxis. Wissenschaftler entwickeln nicht nur Theorien, sondern müssen diese auch an die Praxis richten (Kelemen & Bansal 2002, S. 98). In der Wissenschaft herrschen bestimmte stilistische Konventionen, die die Durchführung und Niederschrift der Forschung bestimmen, im Rahmen

derer Stilmittel gezielt eingesetzt werden können, um bestimmte Zielgruppen zu erreichen (Kelemen & Bansal 2002, S. 99). Je nachdem, ob ein Artikel für die Publikation in einer wissenschaftlichen oder einer praktisch orientierten Fachzeitschrift geschrieben wird, werden sehr unterschiedliche Stilmittel angewandt. Während der Fokus der Forschung für eine wissenschaftliche Zielgruppe auf dem Prozess der Forschung liegt und Argumente anhand bestehender Theorien und etablierter empirischer Methoden belegt werden, wird für eine praktische Zielgruppe das Ergebnis in den Vordergrund gestellt und Argumente anhand der Unternehmenspraxis veranschaulicht (Kelemen & Bansal 2002, S. 100).

Gemäß diesem Ansatz liegt es zwar im Entscheidungsbereich eines jeden Wissenschaftlers, welche Zielgruppe er mit seinen Forschungsergebnissen anspricht (Kelemen & Bansal 2002, S. 98), das akademische System schafft jedoch kaum Anreize, Forschungsergebnisse derart zu verfassen, dass Praktiker angesprochen werden (Kelemen & Bansal 2002, S. 104).

2.3.2 Argumente für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen

Anhand der vorangegangenen Literaturübersicht verschiedener Erklärungsansätze für die mangelnde Anwendung von Forschungswissen in der Managementpraxis wird die Vielschichtigkeit des Problems deutlich. Die verschiedenen Erklärungsansätze sind demnach nicht substitutiv, sondern additiv zu betrachten. Hierauf wird nach Betrachtung der einzelnen Argumente Bezug genommen.

Um die folgenden Argumente für die Ursachen der mangelnden Praxisrelevanz der Managementforschung verorten zu können, soll zunächst der allgemeine Forschungsprozess beschrieben und aufgezeigt werden, wie es zu praxisirrelevantem Forschungswissen kommen kann.

Die Forschung eines Wissenschaftlers basiert auf seinen jeweiligen ontologischen und epistemologischen Grundannahmen, die seine Auffassung über die zentralen Eigenschaften des Forschungsobjektes und die Art des Erkenntnisgewinns bestimmen (Burrell & Morgan 1979, S. 1; Jarzabkowski et al. 2010, S. 1191). Das Forschungsvorhaben beginnt mit der Definition des Forschungsfeldes und der Forschungslücke sowie mit der Identifikation der zu beantwortenden Forschungsfrage. Die Forschungslücke kann sich aus der Praxis und damit aus einem Bedarf an Wissen bezüglich eines gewissen Problems oder aus der Forschung ergeben. Es ist anzunehmen, dass auch die institutionellen Rahmenbedingungen bereits in dieser frühen Phase Einfluss auf die Wahl des Forschungsfeldes und der Forschungsfrage nehmen können. Die Wahl der

Methodik der Untersuchung und der eventuellen Verfahren zur Datenerhebung wird von den epistemologischen Grundannahmen des Wissenschaftlers bestimmt. Die Rigorosität des gesamten Forschungsprozesses kann an den im akademischen System vorherrschenden Rigorositätskriterien bemessen werden. Zwar liegt es im Ermessen des Wissenschaftlers, in welchem Ausmaß er diese Kriterien in seinem Forschungsprozess berücksichtigt, jedoch kann auch hier der latente Publikationsdruck einen Einfluss nehmen. Damit das in einem solchen Forschungsprozess entstandene Wissen praxisrelevant werden kann, muss es für den Praktiker verfügbar sein. In den meisten Fällen geschieht dies über eine Publikation der Forschungsergebnisse in den entsprechenden Fachzeitschriften. Das publizierte Wissen kann das Potential haben, praxisrelevant zu sein, es kann das Potential haben, wissenschaftlich relevant zu sein und es kann das Potential haben, sowohl für Wissenschaftler als auch für Praktiker relevant zu sein.

Folglich existieren zwei Szenarien, die zu einem Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen in der Praxis führen können: (1) das von den Wissenschaftlern produzierte Wissen ist nicht praxisrelevant – Van De Ven und Johnson (2006, S. 808) bezeichnen dies als „*knowledge production problem*“, Shapiro et al. (2007, S. 249) als „*lost before translation*“; (2) das produzierte Wissen ist praxisrelevant, kann jedoch nicht in derartiger Form in die Praxis transferiert werden, dass es von den Praktikern angewendet werden kann – dies beschreibt ein „*knowledge transfer problem*“ (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803), das Forschungswissen ist „*lost in translation*“ (Shapiro et al. 2007, S. 249). Im Folgenden sollen die verschiedenen Argumente aufgezeigt werden, die die beschriebenen Szenarien herbeiführen können.

Argument 1:

„*Wissenschafts- und Anwendungssysteme sind kontextabhängige Kommunikationssysteme, die gemäß ihrer eigenen Logik funktionieren.*“ (Luhmann 1981, S. 322; Astley & Zammuto 1992, S. 454; Kieser & Leiner 2009, S. 518; Rasche & Behnam 2009, S. 243)

Der Soziologe Niklas Luhmann liefert mit seiner Theorie selbstreferentieller Systeme einen Erklärungsansatz für das Relevanzproblem in der Managementforschung (Luhmann 1987). Die von Luhmann entwickelte Theorie sozialer Systeme basiert auf dem von den Biologen Varela, Maturana und Uribe entwickelten Konzept der Autopoiesis (Varela et al. 1974, S. 188; Luhmann 1987, S. 28). Sie beschreiben ein autopoietisches System anhand einer Zelle:

„Consider for example the case of a cell: it is a network of chemical reactions which produce molecules such that (i) through their interactions generate and participate recursively

in the same network of reactions which produced them, and (ii) realize the cell as a material unity.“ (Varela et al. 1974, S. 188)

Luhmann (1987, S. 31) beschreibt selbstreferentielle, autopoietische Systeme als „Systeme mit der Fähigkeit, Beziehungen zu sich selbst herzustellen und diese Beziehungen zu differenzieren gegen Beziehungen zu ihrer Umwelt“. Anhand dieser Definition können Theorie und Praxis als spezialisierte Systeme („Wissenschaftssystem“ und „Anwendungssystem“) verstanden werden, zwischen denen eine kommunikative Überbrückung schwierig ist (Luhmann 1981, S. 322).

Die Systemtheorie begreift Wissenschaft und Praxis als selbstreferentielle Systeme, die jeweils ihre eigene Logik besitzen. Wissen, welches vom einen in das andere System übertragen wird, kann also nur im Rahmen der jeweiligen Logik und Bedeutungsstrukturen interpretiert werden (Rasche & Behnam 2009, S. 248). Der selbstreferentielle Charakter des wissenschaftlichen Systems wird besonders an der Bedeutung der Publikationsleistung der Wissenschaftler deutlich. Da die publikationsbasierte Leistungsbeurteilung die Karriere eines Wissenschaftlers (Promotion, Tenure) maßgeblich beeinflusst (De Rond & Miller 2005, S. 323; Adler & Harzing 2009, S. 87), ist es für einen Wissenschaftler wichtig, möglichst viele Artikel hochrangig zu publizieren (Nicolai & Kieser 2002, S. 588).

Auch wenn Kieser und Leiner (2009, S. 519) die fehlende theoretische Fundierung kritisieren, ist das Konzept der Systemtheorie in vielen Argumenten für die Existenz des Relevanzproblems zu finden. So spricht Hambrick (1994, S. 13) von einem „incestuous, closed loop“ – dem Prozess eines selbsterhaltenden Systems, Baldrige et al. (2004, S. 1064) fragen aufgrund vermeintlich unvereinbarer Weltanschauungen „Are managers from Mars and academicians from Venus?“ und Astley und Zammuto (1992, S. 444) beschreiben die „Sprachspiele“ von Wissenschaftlern und Praktikern als systemspezifische Dynamiken.

Für Luhmann (1987, S. 203) besteht Kommunikation aus einer Synthese von Information, Mitteilung und Verstehen. Demnach wäre eine Kommunikation von Forschungsergebnissen in die Praxis erst realisiert, wenn das Verständnis durch den Praktiker zustande kommt. Das Verständnis in der Praxis erfolgt aufgrund dort etablierter Bedeutungsstrukturen (Rasche & Behnam 2009, S. 247) und kann nicht vom wissenschaftlichen System beeinflusst werden. Forschungswissen kann demnach nie anwendbar sein, denn seine Anwendung erfordert immer eine Rekonstruktion dieses Wissens durch die Praxis (Rasche & Behnam 2009, S. 247). Gemäß dieser

Argumentation ist es nicht möglich die Praxisrelevanz von Forschungswissen zu erhöhen, indem die Produktion dieses Wissens oder der Transfer in die Praxis verbessert wird (Rasche & Behnam 2009, S. 245). Der selbstreferentielle Charakter beider Systeme bleibt dadurch unberührt (Rasche & Behnam 2009, S. 247) und die Beurteilung der Praxisrelevanz verbleibt im wissenschaftlichen System (Kieser & Leiner 2009, S. 517). Dieser Argumentation folgend stufen Kieser und Leiner (2009, S. 517) das Relevanzproblem der Managementforschung als unlösbar ein, während Rasche und Behnam (2009, S. 247) das Relevanzproblem nur gemäß eines linearen Verständnisses von Praxisrelevanz für unlösbar halten. Ihnen zufolge ermöglichen Fiktionen einen größeren Interpretationsspielraum im praktischen System und eine Möglichkeit zur praktischen Anwendung von Forschungswissen. In einer ähnlichen Logik beschreiben Astley und Zammuto (1992, S. 446) die linguistische Mehrdeutigkeit als Möglichkeit, Theorien in einem weiteren Interpretationsspielraum anwenden zu können.

Argument 2:

„*Forschungswissen ist nicht an den Bedürfnissen der Praktiker orientiert.*“ (Kelemen & Bansal 2002, S. 98; Van De Ven & Johnson 2006, S. 808; Shapiro et al. 2007, S. 249; Barge & Shockley-Zalabak 2018, S. 253)

Das Relevanzproblem der Managementforschung kann als Problem der Wissensproduktion konzeptionalisiert werden (Van De Ven & Johnson 2006, S. 808; Shapiro et al. 2007, S. 249; Barge & Shockley-Zalabak 2018, S. 253). Theoretisches – im akademischen System geschaffenes – Wissen kann sich stark von dem Wissen unterscheiden, welches Praktiker in ihrem Unternehmensalltag heranziehen. Praktiker benötigen Wissen, welches ihnen hilft, mit spezifischen Situationen umzugehen (Van De Ven & Johnson 2006, S. 806), mit ihren Erfahrungen verbunden werden kann und auf ihre Bedürfnisse ausgerichtet ist (Aram & Salipante 2003, S. 190). Forschungswissen, welches im akademischen System geschaffen wird, betrachtet solche spezifischen Situationen eher als Basis induktiver Verfahren, um dadurch allgemeine Theorien zu entwickeln (Van De Ven & Johnson 2006, S. 806). Dies beinhaltet die Suche nach allgemeinen Zusammenhängen, die die Natur der Dinge erklären. Je geringer die Kontextbezogenheit dieser Theorien ist, desto allgemeingültiger sind sie (Aram & Salipante 2003, S. 190).

Die unterschiedlichen Interessen von Wissenschaftlern und Praktikern zeigen sich auch in der Diskussion der Überbetonung der Rigorosität als Ursache für den Mangel an Praxisrelevanz (Davenport & Markus 1999, S. 19; Gulati 2007, S. 775; Kieser & Nicolai 2005, S. 276;

Vermeulen 2005, S. 978; Tushman et al. 2007, S. 345; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534; Schulz et al. 2010, S. 1; Kieser & Leiner 2011b, S. 14; Moosmayer 2012, S. 157; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178). Beschreibungen wie „Spannung zwischen Rigorosität und Relevanz“ (Aram & Salipante 2003, S. 190) oder „künstliche Polarisierung in Rigorosität und Relevanz“ (Gulati, 2007, S. 775) verdeutlichen die als problematisch eingestufte Beziehung zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität. Die Annahme eines Trade-Offs zwischen Rigorosität und Praxisrelevanz impliziert, dass eine Steigerung der praktischen Relevanz zwangsläufig mit einer geringeren Rigorosität einhergeht und umgekehrt (Kieser & Nicolai 2005, S. 276; Blaug 2009, S. 220). Das von den Wissenschaftlern produzierte Wissen ist demnach zu sehr an den Standards der Wissenschaftlichkeit und den Interessen der Wissenschaftler ausgerichtet; die Interessen der Praktiker und der Anwendungsbezug des Forschungswissens werden vernachlässigt. Aken beschreibt die Unvereinbarkeit von Rigorosität und Praxisrelevanz wie folgt:

„Management theory is either scientifically proven, but then too reductionistic and hence too broad or too trivial to be of much practical relevance, or relevant to practice, but then lacking sufficient rigorous justification.“ (Aken 2004, S. 221)

Mintzberg drückt den Mangel an Praxisrelevanz folgendermaßen aus:

„People too concerned about doing their research correctly often fail to do it insightfully.“
(Mintzberg 2004, S. 356)

Mintzberg (2004, S. 357) illustriert die Verdrängung der Praxisrelevanz durch Rigorosität an einem Brief, den Sumantra Ghoshal in seiner Rolle als Gutachter an einen Editor schrieb. Darin beklagte Ghoshal, die Beschreibungen, Erkenntnisse und Spekulationen, die die Reichhaltigkeit dieses Artikels ausmachten, seien im Laufe der Überarbeitungsprozesse durch Definitionen, Zitationen und Knappheit ersetzt worden. Der Artikel sehe zwar „wissenschaftlicher“ aus, er wisse jedoch nicht, wer dadurch einen Nutzen habe.

Zwar kommen empirische Studien, die den Zusammenhang zwischen Rigorosität und Praxisrelevanz untersuchen, nicht zu eindeutigen Ergebnissen (Baldrige et al. 2004, S. 1064), die vorherrschende Meinung in der Literatur besagt jedoch, dass die methodologische Rigorosität einen negativen Einfluss auf die Praxisrelevanz der Managementforschung hat (Mintzberg 2004, S. 357).

Nicht nur ein zu hoher Fokus auf die Kriterien der wissenschaftlichen Qualität, sondern auch inhaltliche Aspekte können bewirken, dass die Interessen der Praktiker vernachlässigt werden.

Die Erfolgsfaktorenforschung hat seit den 1960er Jahren Einzug in die Managementforschung gehalten. Ziel dieser Forschungsrichtung ist es, gestaltbare Variablen zu identifizieren, die den Unternehmenserfolg beeinflussen, und dem Praktiker damit Maßnahmen an die Hand geben, sein Unternehmen erfolgreicher zu führen (Nicolai & Kieser 2002, S. 580). Gemäß Nicolai und Kieser führe solche Forschung zwangsläufig zu einer hohen Akzeptanz und einer verbreiteten Umsetzung unter den Praktikern und somit zu hoher Praxisrelevanz. Da die Lösung des Relevanzproblems scheinbar so einfach sei, liegt die Ursache des Relevanzproblems in der schlichten Nichtbefolgung der Erfolgsfaktorenforschung. Warum diese jedoch nicht zur erhofften Praxisrelevanz führen kann, zeigen March und Sutton theoretisch, aber nicht minder eindrucksvoll, in ihrem 1997 erschienenen Artikel. Der Grundgedanke, Faktoren zu identifizieren, die den Unternehmenserfolg positiv beeinflussen, scheint zunächst ein Konzept mit hoher praktischer Relevanz zu sein. Es gibt jedoch einige Gründe, aus denen die Erfolgsfaktorenforschung diese Erwartung nicht erfüllen kann. Die Erfolgsfaktorenforschung analysiert den Einfluss bestimmter Faktoren auf den Unternehmenserfolg und identifiziert dadurch Maßnahmen, die Unternehmen einen Wettbewerbsvorteil verschaffen können. Das Wissen über diese Faktoren diffundiert durch die Praxis und ist damit von jedem Unternehmen anwendbar, unabhängig davon, ob die identifizierten Faktoren tatsächliche Erfolgstreiber sind. Sobald jedes Unternehmen diese Maßnahmen anwendet, wird dieser Faktor als Erklärungsfaktor eliminiert. March und Sutton zeigen anhand dieser Argumentationskette, dass der wissenschaftliche Prozess, Erfolgsunterschiede von Unternehmen zu erklären, „*self-destructive*“ sei (March & Sutton 1997, S. 699). Diese Instabilität des Unternehmenserfolgs führt dazu, dass aus erhobenen Daten keine validen Aussagen zu den tatsächlichen Einflussfaktoren gemacht werden können. Jeder empirischen Untersuchung liegt eine Annahme zur Kausalität zugrunde; im Fall der Erfolgsfaktorenforschung eine Annahme welche Faktoren den Unternehmenserfolg bedingen. Das angewandte statistische Verfahren prüft nun, wie stark der Zusammenhang zwischen der erklärenden und der zu erklärenden Variable ist. Dies geschieht unter der Annahme, dass die erklärende Variable die zu erklärende Variable auch tatsächlich erklärt, der Kausalzusammenhang also richtig angenommen wurde. Es kann demzufolge also keine Aussage darüber gemacht werden, ob die untersuchten Faktoren tatsächliche Erfolgstreiber sind.

Argument 3:

„Forschungswissen wird unangemessen und ineffizient an die Praxis kommuniziert.“ (Kelemen & Bansal 2002, S. 98; Van De Ven & Johnson 2006, S. 803; Shapiro et al. 2007, S. 249)

Sowohl das Problem des Wissenstransfers (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) als auch das „lost in translation“-Problem (Shapiro et al. 2007, S. 249) beschreiben den unsachgemäßen und ineffizienten Transfer von Forschungswissen in die Praxis (Kelemen & Bansal 2002, S. 98). Aufgrund des Problempotentials des Transferprozesses fordern einige Wissenschaftler einen höheren Fokus auf den Transfer des Forschungswissens in die Praxis und die Anwendung auf praktische Probleme (Shrivastava 1987, S. 88; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 537). Da die Determinanten der Anwendung von Forschungswissen weitestgehend unerforscht sind (Estabrooks 2009, S. 60), bleiben konkrete Ansatzpunkte für diese Forderung zu vermissen. Die Tatsache, dass in der Wissenschaft kaum ein gemeinsames Grundverständnis über den Wissensstand in den jeweiligen Themengebieten existiert, erschwert jedoch die Kommunikation und den Transfer der Forschungsergebnisse in die Praxis zusätzlich (Rousseau 2007, S. 1040).

Dieses Argument für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen verdeutlicht den vielschichten Charakter des Relevanzproblems und die Tatsache, dass nur eine Begründung unzureichend ist. So wird der Transfer von Forschungsergebnissen in die Praxis mehr wertgeschätzt, wenn sich diese Forschungsergebnisse auf Themen beziehen, die für Praktiker wichtig sind (Shapiro et al. 2007, S. 249).

Argument 4:

„In Theorie und Praxis herrschen unterschiedliche ontologische Grundannahmen.“ (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803)

Die ontologischen Unterschiede zwischen Theorie und Praxis lassen sich durch die von Heidegger und Bourdieu geprägten Begrifflichkeiten illustrieren. Heidegger begreift den Menschen als Teil der Welt – der Praktiker ist verflochten mit seiner Umwelt. Er schreibt: „Der zusammengesetzte Ausdruck „in-der-Welt-sein“ zeigt schon in seiner Prägung an, das mit ihm ein einheitliches Phänomen gemeint ist.“ (Heidegger 1976, S. 71). In Relation hierzu nimmt der Wissenschaftler eine beobachtende Position ein. Der von Bourdieu geprägte Ausdruck „scholastic view“ (1998, S. 128) beschreibt die Perspektive des Wissenschaftlers auf die Welt

des Praktikers aus einer sozial eingerichteten Situation heraus. Damit ein Erkenntnisgewinn über die Welt des Praktikers aus der Position des Wissenschaftlers heraus möglich ist, muss er ontologische Grundannahmen bezüglich der Strukturen dieser Welt und über das „Sein“ und das „Wesentliche“ der darin enthaltenen Erkenntnisobjekte treffen (Burrell & Morgan 1979, S. 1; Bhaskar 2008, S. 18). Wissenschaftstheoretische Traditionen unterscheiden sich in der Annahme, ob diese Struktur der Welt denkunabhängig existiert oder eine Konstruktion des menschlichen Verstandes ist (Bhaskar 2008, S. 18).

Die ontologischen Annahmen, die den Sozialwissenschaften zugrundeliegen, sowie die Beziehung zwischen Wissen und Handeln sind seit Generationen Gegenstand philosophischer Debatten (Burrell & Morgan 1979, S. 4; Jarzabkowski et al. 2010, S. 1191). Das Ergebnis dieser Debatten ist ein Pluralismus wissenschaftstheoretischer Paradigmen (Nicolai & Seidl 2010, S. 1273), die inkommensurable Ansichten bezüglich der Eigenschaften der Erkenntnisobjekte beinhalten (Jarzabkowski et al. 2010, S. 1191).

Das positivistische Paradigma sieht den Wissenschaftler als Beobachter, der Gesetzmäßigkeiten und Kausalzusammenhänge einer objektiven Realität erklärt und vorhersagt (Burrell & Morgan 1979, S. 5). Die Rigorosität der positivistischen Methodologie sei jedoch nur ein intersubjektiv akzeptiertes Forschungsprotokoll, das kein objektives Wissen, sondern nur einen Mythos der Objektivität erzeuge (Astley & Zammuto 1992, S. 448). Die Kritik jener, die die Realität nicht als objektiv gegeben, sondern als subjektiv konstruiert betrachten, beschreibt die Wissenschaft als subjektives Unterfangen, die theoretischen Perspektiven geprägt von der Weltanschauung des Wissenschaftlers (Astley 2011, S. 497).

In ihrem wissenschaftstheoretischen Ansatz konzeptionalisieren Van De Ven und Johnson (2006, S. 802) das Relevanzproblem der Managementforschung als Problem unterschiedlicher Wissensarten in Theorie und Praxis. Praxiswissen und Forschungswissen unterscheiden sich nach diesem Ansatz in den ontologischen und epistemologischen Grundannahmen. Die Diskrepanz zwischen dem von den Wissenschaftlern produzierten verallgemeinerbaren Wissen und dem von den Praktikern benötigten kontextspezifischen Wissen können ein Grund für die Produktion von praxisirrelevantem Wissen sein (Aram & Salipante 2003, S. 190).

Argument 5:

„In Theorie und Praxis herrschen unterschiedliche epistemologische Grundannahmen.“ (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803)

Die im vorigen Argument beschriebenen Positionen von Wissenschaftlern („*scholastic view*“) und Praktikern („*in-der-Welt-sein*“) haben einen erheblichen Einfluss auf die daraus resultierenden epistemologischen Grundannahmen. Während sich der praktizierende Manager in der Realität bewegt, kann der Akademiker mit seinen Theorien nur eine Approximation an diese Realität schaffen (Weick 1995, S. 386) und ist gezwungen, Annahmen bezüglich dieser Realität zu treffen. Aus der Position des „*scholastic view*“ heraus geschaffenes Wissen bemüht sich um eine hohe Objektivität (Van De Ven & Johnson 2006, S. 806) und strebt nach dem Aufdecken zugrunde liegender, allgemeiner Prinzipien (Aram & Salipante 2003, S. 190). Um eine höhere Allgemeingültigkeit zu gewährleisten, sind diese meist kontextunspezifisch (Aram & Salipante 2003, S. 190). Ist der „*scholastic view*“ des Wissenschaftlers nicht eindeutig definiert in Hinblick auf die darin enthaltenen Grundannahmen, lässt sich das aus dieser Perspektive gewonnene Wissen nicht mehr von den getroffenen Annahmen trennen (Bourdieu 1998, S. 130).

Die Wissenschaft versucht aus ihrer eigenen Logik heraus – der „*scientific rationality*“ – die Logik der Praxis zu erfassen (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 342). Das wissenschaftliche Paradigma beinhaltet die Grundannahmen, Wissen sei objektiv und habe eine eindeutige und klare Bedeutung; wissenschaftliche Kontroversen müssten demnach immer in einer korrekten Lösung resultieren (Bailey & Ford 1996, S. 9). Die für diese Kontroversen vorrangig angewandten quantitativen Methoden setzen die Möglichkeit einer objektiven Analyse der sozialen Welt voraus und pressen diese dadurch in eine unbewegliche Struktur, die Menschen zu deterministisch bestimmbar Subjekten degradiert (Morgan & Smircich 1980, S. 497). Der Praktiker hingegen muss die Welt fließender und veränderlicher betrachten (Bailey & Ford 1996, S. 9), um in dynamischen Umwelten und sich schnell verändernden Märkten zu bestehen (Freedman 1992, S. 28).

Vor 40 Jahren schreiben Susman und Evered (1978, S. 582):

„What appears at first to be a crisis of relevancy or usefulness of organizational science is, we feel, really a crisis of epistemology.“

Die Autoren machen die Adaption des positivistischen Erkenntnismodells für den Mangel an Praxisrelevanz in der Managementforschung verantwortlich. Dieses Erkenntnismodell beschreibt die Methoden der Erkenntnisgewinnung als wertneutral, behandelt den Menschen als Erkenntnisobjekt, vernachlässigt die Vergangenheit als erklärende Variable des menschlichen Verhaltens, lehnt Intuition und Interpretation als wissenschaftliche Methode ab und lässt das Wissen und die Weltanschauung des Wissenschaftlers als Teil des Erkenntnisprozesses unberücksichtigt (Susman & Evered 1978, S. 585f). Aufgrund dieser Unzulänglichkeiten könne Wissen, welches im Rahmen einer positivistischen Epistemologie geschaffen wird, keine Praxisrelevanz erreichen.

Gemäß der konstruktivistischen Epistemologie ist eine Trennung von Wissenschaftler und Erkenntnisobjekt nicht möglich (Avenier 2010, S. 1248). Konstruktivisten betrachten die jeweilige Realität als Produkt unterschiedlicher Kontexte, Perspektiven und sinnstiftender Mechanismen von Wissenschaftlern und Praktikern (Mir & Watson 2001, S. 1172). Der Praktiker wird als Gestalter seiner eigenen Umwelt konzipiert – im Gegensatz zu anderen Paradigmen, die den Praktiker als Informationsverarbeiter betrachten (Mir & Watson 2000, S. 945). Im konstruktivistischen Paradigma sind Wissenschaftler und Praktiker im Erkenntnisprozess verbunden, so dass hierdurch ein Rahmen geschaffen wird, in dem die Produktion von praxisrelevantem Wissen ermöglicht wird (Avenier 2010, S. 1230).

Die Trennung von Handeln und Wissen geht auf Aristoteles zurück (Van De Ven & Johnson 2006, S. 805). Jedoch ist man sich bis heute uneinig, welche Kausalität zwischen beiden besteht. Während Positivisten davon ausgehen, Wissen gehe dem Handeln voraus, Theorie sei demnach konstitutiv für die Praxis, betrachten Konstruktivisten die Praxis als notwendige Bedingung für die Möglichkeit des Erkenntnisgewinns (Jarzabkowski et al. 2010, S. 1192f). In der Wissenschaft herrscht nicht nur Uneinigkeit darüber, welches Paradigma das korrekte oder nützliche ist, sondern auch darüber, wie man zu einem allgemein akzeptierten Paradigma gelangen könnte (Pfeffer 1993, S. 618).

Wissen über die Welt und ihre Struktur kann nicht nur durch Wissenschaft gewonnen werden (Bhaskar 2008, S. 20). Wissen kann ebenso durch Handeln in einem praktischen Kontext entstehen (Aram & Salipante 2003, S. 191). Wissenschaftlich gewonnenem Wissen wird jedoch meist eine dem in der Praxis generiertem Wissen vorrangige Rolle zugeschrieben (Kondrat 1992, S. 239). Schön (1999, S. 49) bezeichnet praktisches Wissen als „*tacit knowing-in-action*“. Praktiker basieren ihr Handeln und ihre Entscheidungen auf implizites Wissen und ein

Gespür für die jeweilige Situation. Kriterien und Regeln, die ihrem Handeln und ihren Entscheidungen zugrunde liegen, können häufig nicht explizit genannt werden. Praktisches Wissen entsteht somit durch das Wissen und Handeln des Praktikers (Van De Ven & Johnson 2006, S. 807).

Argument 6:

„Das akademische System schafft keine Anreize, praxisrelevantes Wissen zu produzieren.“ (De Rond & Miller 2005, S. 32; Vermeulen 2005, S. 980; Pfeffer 2007, S. 1339)

Die 1959 veröffentlichten Forschungsberichte der *Ford Foundation* und *Carnegie Foundation* kritisierten die bis dato existierende Managementforschung als deskriptiv und auf analytisch niedrigem Niveau und forderten einen höheren Fokus auf die Rigorosität (Gordon & Howell 1959, S. 142, 382). Die Managementforschung positionierte sich daraufhin zwischen der narrativen Welt der Organisationen und den Naturwissenschaften – die hypothetisch-deduktive Methode wurde das Merkmal angemessener Forschung (De Rond & Miller 2005, S. 323). Als Folge dieser Adaption der naturwissenschaftlichen Methode veränderte sich die Managementforschung: Rigorosität wird durch den Einsatz komplexer statistischer Methoden demonstriert und die Anzahl wissenschaftlicher Fachzeitschriften steigt stark an (De Rond & Miller 2005, S. 323). Die Entscheidung, einem Wissenschaftler eine Tenure-Position zu gewähren, basiert meist auf der jeweiligen Publikationsleistung (De Rond & Miller 2005, S. 323; Alvesson & Sandberg 2011, S. 250).

Wissenschaftler werden die praktische Relevanz ihrer Forschung nur dann thematisieren, wenn das akademische System dies fördert und unterstützt (Vermeulen 2005, S. 980). Für diejenigen Wissenschaftler, die eine wissenschaftliche Karriere anstreben, existieren kaum Anreize, ihre Forschung auf die Bedürfnisse der Praxis auszurichten (Pfeffer 2007, S. 1339). Vermeulen (2005, S. 980) argumentiert weiter, dass alle vorgeschlagenen Ansätze zur Steigerung der Praxisrelevanz nutzlos sind, solange Wissenschaftler nur für andere Wissenschaftler schreiben und nicht ein höherer Wert auf Praktiker als Empfänger des Forschungswissens gelegt wird. Davenport und Markus (1999, S. 19) bezeichnen diese publikationsbasierte Leistungsbeurteilung als „institutionellen Druck hin zur Irrelevanz“.

Argument 7:

„Praktikern fehlt das Wahrnehmungsvermögen, Forschungswissen umzusetzen.“ (Beyer & Trice 1982, S. 602)

Beyer und Trice (1982, S. 596) beschreiben mit ihrem „*utilization process*“, wie Forschungswissen Anwendung findet. Das publizierte Forschungswissen wird von einem Praktiker wahrgenommen und in Hinblick auf seinen spezifischen Wissensbedarf auf seine Relevanz geprüft. Nach Betrachtung von Alternativen entscheidet sich der Praktiker für das für ihn nützlichste Wissen. Sobald dieses Wissen in die Entscheidungsfindung des Praktikers einfließt, kann von Praxisrelevanz gesprochen werden. Nimmt der Praktiker das Forschungswissen wahr, bewertet er es gemäß seinen individuellen Bedürfnissen (Beyer & Trice 1982, S. 596). Empfindet der Praktiker das Forschungswissen jedoch nicht als relevant für seine jeweilige Führungsrolle, wird kein Wissenstransfer vom wissenschaftlichen ins praktische System stattfinden (Starkey & Madan 2001, S. 3).

Wissenschaftler können Forschungswissen jedoch nur in die Praxis umsetzen, wenn sie dieses Wissen auch wahrnehmen (Beyer & Trice 1982, S. 602). In der heutigen Informationsgesellschaft ist es jedoch nicht einfach, die Aufmerksamkeit der Praktiker zu erlangen, denn die Menge des verfügbaren Wissens erschwert es dem Praktiker, wissenschaftlich basiertes Wissen von anderem Wissen zu unterscheiden (Cummings 2007, S. 358). Das Problem besteht darin, dass das Forschungswissen den Praktiker häufig nicht erreicht (Kelemen & Bansal 2002, S. 98). Dies führt dazu, dass Praktiker potentiell relevantes Forschungswissen häufig nicht wahrnehmen (Starkey & Madan 2001, S. 4). Studien, die sich mit der Wahrnehmung von Forschungswissen beschäftigen, kommen zu dem Ergebnis, dass hochrangige wissenschaftsorientierte Fachzeitschriften nur einem sehr kleinen Kreis von Praktikern bekannt sind (Oesterle 2006, S. 317).

Forschungswissen mit Relevanzpotential kann aus unterschiedlichen Gründen praxisirrelevant sein. Gemäß Beyer und Trice (1982, S. 596) nimmt der Praktiker zunächst potentiell praxisrelevantes Forschungswissen wahr und bewertet es gegen Alternativen. Wissen kann für den Praktiker irrelevant sein, weil er mit den zugrunde liegenden Annahmen nicht übereinstimmt, weil die Forschungsfrage nicht sein zu lösendes Problem anspricht, weil er die Methodik zur Datenerhebung und -auswertung nicht als angemessen erachtet oder weil das Forschungswissen

aufgrund einer Überbetonung wissenschaftlicher Kriterien für den Praktiker wichtige Aspekte vernachlässigt.

Nicht nur die Wahrnehmung einzelner Forschungsergebnisse, sondern auch die Auffassung der Praktiker von Management als Wissenschaft kann Umsetzung von Forschungsergebnissen beeinflussen. Der traditionelle wissenschaftliche Ansatz der Managementforschung war es, Wissen zu generieren, welches die Analyse, die Vorhersage und die Kontrolle des Verhaltens von komplexen Organisationen ermöglicht (Freedman 1992, S. 26). Diese Wissenschaftstradition, in der das „*scientific management*“ von Frederick Taylor (1911) anzusiedeln ist, ist in der heutigen unvorhersehbaren, unsicheren und unkontrollierbaren Welt nicht mehr haltbar. Freedman (1992, S. 26) argumentiert weiter, dass das überholte Weltbild, welches viele Praktiker noch von der Wissenschaft haben, dazu führe, dass die Forschungsergebnisse weniger nützlich erscheinen (Freedman 1992, S. 26).

Die hier aufgeführten Argumente für die Existenz des Relevanzproblems beziehen sich auf wissenschaftstheoretische Gründe, die die Unterschiede zwischen Theorie und Praxis problematisieren (Luhmann 1981, S. 322; Astley & Zammuto 1992, S. 454; Van De Ven & Johnson 2006, S. 803; Kieser & Leiner 2009, S. 518; Rasche & Behnam 2009, S. 243), instrumentelle Gründe, die sich auf nicht praxisrelevante Eigenschaften des Forschungswissens beziehen (Kelemen & Bansal 2002, S. 98; Van De Ven & Johnson 2006, S. 808; Shapiro et al. 2007, S. 249; Barge & Shockley-Zalabak 2018, S. 253) institutionelle Gründe, die eine falsche Anreizstruktur für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen verantwortlich machen (De Rond & Miller 2005, S. 32; Vermeulen 2005, S. 980; Pfeffer 2007, S. 1339) und anwendungsbezogene Gründe (Beyer & Trice 1982, S. 602), bei der ein Teil der Verantwortung an den Praktiker abgegeben wird. Da die hier aufgeführten Argumente jeweils unterschiedliche Perspektiven in der Betrachtung des Relevanzproblems der Managementforschung einnehmen, ist davon auszugehen, dass sie in additiver Weise die mangelnde Praxisrelevanz der Managementforschung erklären. So wird die Produktion von praxisrelevantem Forschungswissen nicht nur durch unterschiedliche Perspektiven von Wissenschaftlern und Praktikern erschwert, es fehlen darüber hinaus Anreize für die Wissenschaftler, die Perspektive der Praktiker in ihrer Forschung zu berücksichtigen. Gelingt es praxisrelevantes Forschungswissen zu schaffen, muss dieses erst in die Praxis transferiert werden und den Praktikern verfügbar gemacht werden. Um eine tatsächliche Praxisrelevanz zu erlangen muss das Forschungswissen effizient kommuniziert und von Praktikern wahrgenommen und angewendet werden.

All diese Gründe liefern demnach ein Erklärungspotential für die Existenz des Relevanzproblems der Managementforschung und bilden die Grundlage für die Frage, ob das Problem lösbar ist.

2.4 Empirische Ergebnisse zum Relevanzproblem

Unter der Menge an Publikationen, die sich mit dem Relevanzproblem der Managementforschung befassen, findet sich nur ein kleiner Anteil empirischer Publikationen. Ein Teil der in diesen Publikationen enthaltenen Studien befasst sich mit der Wahrnehmung von Forschungsergebnissen durch den Praktiker (Gopinath & Hoffman 1995; Rynes et al. 2002; Oesterle 2006). Eine Studie zum Inhalt von Publikationen führen Bartunek und Rynes (2010) durch und analysieren die Häufigkeit und den Inhalt der „*implications for practice*“-Sektion. Einen größeren Teil der empirischen Literatur stellen diejenigen Studien dar, die den Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität untersuchen (Weiss & Bucuvalas 1980; Shrivastava 1987; Baldrige et al. 2004; Palmer et al. 2009; Miner 2012; Pearce & Huang 2012). Ein weiterer Teil entfällt auf Studien, deren Datenbasis aus bibliometrischen Daten (Anzahl der Publikationen, Referenzen und Zitationen) besteht (Lockett & McWilliams 2005; Judge et al. 2007; Podsakoff et al. 2008; Aguinis et al. 2012). Da letztere ihren Fokus auf die wissenschaftliche Relevanz legen, bleiben sie für die vorliegende Arbeit unberücksichtigt. Im folgenden Abschnitt werden die für diese Arbeit relevanten Studien kurz dargestellt und ihr Beitrag zur Konzeption der vorliegenden Arbeit erläutert.

2.4.1 Studien über die Wahrnehmung von Forschungsartikeln

Basierend auf den Daten einer von Lyles (1990, S. 372) durchgeführten Studie vergleichen Gopinath und Hoffman (1995, S. 582) relevante Forschungsthemen aus Sicht von Wissenschaftlern und Praktikern sowie deren Kenntnis bestimmter Fachzeitschriften. Anhand einer Liste der 1.000 Unternehmen mit dem höchsten Börsenwert der *Business Week* wurde die Stichprobe von 108 CEOs generiert. Diese lieferten Daten zu von ihnen als relevant erachteten Forschungsthemen, ihrer Kenntnis und Lesehäufigkeit ausgewählter Fachzeitschriften und ihrer Relevanzbeurteilung der von Wissenschaftlern als relevant ausgewählten Forschungsthemen (Gopinath & Hoffman 1995, S. 579). Die unterschiedlichen Auffassungen von Wissenschaftlern und Praktikern werden deutlich durch die Divergenz der angegebenen relevanten Forschungsthemen. Von den acht wichtigsten Themen der CEOs identifizierten Wissenschaftler

nur drei als relevant (Gopinath & Hoffman 1995, S. 585). Die Beurteilung der von den Wissenschaftlern als relevant identifizierten Themen (Lyles 1990, S. 372) durch die CEOs zeigte ebenfalls erhebliche Unterschiede bezüglich der Relevanz der jeweiligen Forschungsthemen (Gopinath & Hoffman 1995, S. 586). Während alle Befragten das *Harvard Business Review* kennen, sind die zwölf weiteren untersuchten Fachzeitschriften im Durchschnitt 62% (23-90%) der Befragten unbekannt.

Rynes et al. (2002, S. 149) untersuchen in ihrer Studie eine mögliche Diskrepanz zwischen empirischen Belegen und praktischen Annahmen bezüglich verschiedener Personalführungspraktiken. 5.000 Personalmanager wurden gefragt, inwiefern sie Forschungsergebnissen der Personalführung anhand einer 35-Item-Skala zustimmen (Rynes et al. 2002, S. 150f). Die Ergebnisse zeigen, dass der durchschnittliche Befragte nur 57% der Items korrekt beantwortete (Rynes et al. 2002, S. 151). Hohe Varianzen zeigten sich sowohl bei bestimmten Themengebieten als auch zwischen verschiedenen Organisationen (Rynes et al. 2002, S. 164). In Hinblick auf die Lücke zwischen Theorie und Praxis, die als fehlende Anwendung von Forschungswissen konzeptionalisiert wird, zeigt diese Studie, dass nicht nur die Umsetzung des Forschungswissens, sondern auch die fehlende Kenntnis dieses Wissens ursächlich sein kann (Rynes et al. 2002, S. 150).

Oesterle (2006, S. 313) erhebt unter 124 Managern die Bekanntheit, die Lesehäufigkeit und den Nutzen betriebswirtschaftlicher Fachzeitschriften. Neben sieben deutschen bzw. deutschsprachigen Fachzeitschriften (*Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis*, *Die Betriebswirtschaft*, *Die Unternehmung*, *Journal für Betriebswirtschaft*, *Schmalenbachs Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung*, *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, *Zeitschrift Führung + Organisation*) werden zehn englischsprachige Fachzeitschriften untersucht (*Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Harvard Business Review*, *Long Range Planning*, *Management International Review*, *Journal of International Business Studies*, *Strategic Management Journal*, *Harvard Business Manager*, *Sloan Management Review*, *Schmalenbachs Business Review*). Die deskriptive Auswertung der erhobenen Daten zeigt einen höheren Bekanntheitsgrad praxisorientierter Fachzeitschriften wie *Harvard Business Review* (80,65%) oder *Sloan Management Review* (22,58%) gegenüber eher wissenschaftlich orientierten Fachzeitschriften wie *Academy of Management Review* (11,29%) oder *Academy of Management Journal* (9,68%) (Oesterle 2006, S 317). Die Lesehäufigkeit und der Nutzen, den Manager aus der Lektüre ziehen, zeigen eine ähnliche Verteilung (Oesterle 2006, S. 318).

Die Ergebnisse dieser Studien sind für die vorliegende Arbeit insofern bedeutsam, als sie dem Relevanzproblem der Managementforschung eine neue Perspektive hinzufügen. Bei allen Lösungsansätzen, die die Praxisrelevanz der Managementforschung steigern sollen, muss demnach bedacht werden, dass diese Ansätze nur dann die Praxisrelevanz zu steigern vermögen, wenn die entsprechenden Forschungsergebnisse den Praktiker auch erreichen. Darüber hinaus zeigen die Ergebnisse, wie stark die Auffassungen von Wissenschaftlern und Praktikern über die Relevanz von Forschungsthemen divergieren können. Dieses Ergebnis unterstützt das Argument, die Irrelevanz der Managementforschung sei unter anderem auf falsch ausgewählte Forschungsfragen zurückzuführen.

2.4.2 Studien über den Inhalt von Forschungsartikeln

Die kontroverse Diskussion bezüglich der Nützlichkeit der „*implications for practice*“-Sektion wissenschaftlicher Publikationen veranlasst Bartunek und Rynes (2010, S. 100), den Aufbau und Inhalt dieser Sektion in Publikationen in managementrelevanten Fachzeitschriften zu untersuchen. Anhand von 1.738 empirischen Publikationen, die in den Jahren 1992-1993 und 2003-2007 in den Fachzeitschriften *Academy of Management Journal*, *Journal of Applied Psychology*, *Journal of Organizational Behavior*, *Organization Science* und *Personnel Psychology* erschienen sind, analysieren die Autoren die Häufigkeit des Vorkommens von Handlungsempfehlungen sowie deren Inhalt und deren sprachliche Eigenschaften (Bartunek & Rynes 2010, S. 102). Während im ersten Erhebungszeitraum nur 32% konkrete Handlungsempfehlungen für Praktiker enthielten, stieg dieser Anteil im zweiten Erhebungszeitraum auf 58% an (Bartunek & Rynes 2010, S. 104). Der Großteil der Handlungsempfehlungen richtete sich dabei an Organisationen (35%) und Manager (35%). Inhaltlich bezogen sich dabei 30% auf eine Steigerung der Wahrnehmung bestimmter Phänomene, 27% auf die Durchführung von Schulungen und Fortbildungen und ebenfalls 27% auf die Wichtigkeit des Lernens und Generierens neuen Wissens (Bartunek & Rynes 2010, S. 105). 74% der Handlungsempfehlungen waren in einem unverbindlichen Sprachstil verfasst und 55% enthielten präskriptive Sprachelemente (Bartunek & Rynes 2010, S. 107). Um die Implementierung der Forschungsergebnisse durch die „*implications for practice*“-Sektion tatsächlich zu erleichtern, schlagen die Autoren vor, die Forschungsergebnisse mit allgemeinen Prinzipien zu verbinden, den Kontext des Forschungsprozesses zu verdeutlichen oder die Übereinstimmung der Ergebnisse mit der Praxis zu diskutieren (Bartunek & Rynes 2010, S. 111f).

2.4.3 Studien über den Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität

Die in diesem Abschnitt vorgestellten Studien beschäftigen sich mit dem Zusammenhang zwischen wissenschaftlicher Qualität und praktischer Relevanz von Forschungswissen. Da diese Studien einen konzeptionellen Wert für die vorliegende Arbeit aufweisen sowie unterschiedliche Untersuchungsdesigns verwenden und zu kontroverse Ergebnisse gelangen, werden sie in Tabelle 2-1 zusammengefasst.

In einer mit 155 Beamten des sozialen Bereichs durchgeführten Studie untersuchen Weiss und Bucuvalas (1980, S. 302) den Zusammenhang zwischen verschiedenen Eigenschaften von Forschungswissen und dessen Nutzung. Die Autoren fassen 50 Forschungsberichte zu Abstracts zusammen und lassen jeweils zwei dieser Abstracts anhand verschiedener Kriterien der wissenschaftlichen Qualität und des praktischen Nutzens von den Praktikern beurteilen (Weiss & Bucuvalas 1980, S. 303f). Die durch eine Faktorenanalyse verdichteten und ausgewerteten Daten zeigen auf, nach welchen Maßstäben Praktiker die Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse beurteilen. Neben der Übereinstimmung des Forschungsthemas mit der Jobbeschreibung sind vor allem Handlungsempfehlungen, neue Perspektiven und die Glaubwürdigkeit der Forschungsergebnisse Faktoren, die die Anwendung der Forschungsergebnisse beeinflussen (Weiss & Bucuvalas 1980, S. 311).

Tabelle 2-1 Studien über den Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität

<i>Untersuchungsgegenstand</i>	<i>Kriterien der Praxisrelevanz</i>	<i>Kriterien der Rigorosität</i>	<i>Methodik</i>	<i>Ergebnis</i>
Weiss und Bucuvalas (1980)				
50 Forschungsberichte	<ul style="list-style-type: none"> • action orientation • conformity to users' expectations • challenge to status quo 	<ul style="list-style-type: none"> • research quality 	155 Beamte beurteilen Forschungsberichte anhand von 29 Items, Faktorenanalyse generiert Kriterien der Relevanz und Rigorosität	Handlungsempfehlungen, neue Perspektiven und die Glaubwürdigkeit haben positiven Einfluss auf den Nutzen
Shrivastava (1987)				
23 Forschungsfelder, aus der Literatur identifiziert	<ul style="list-style-type: none"> • meaningfulness • goal relevance • operational validity • innovativeness • cost of implementation 	<ul style="list-style-type: none"> • conceptual adequacy • methodological rigor • empirical evidence 	Codierung der aus der Theorie abgeleiteten Kriterien durch zwei Wissenschaftler	eine Gruppe der Forschungsfelder mit Ausrichtung auf „usefulness“ und „empirical evidence“, zweite Gruppe mit Ausrichtung auf „conceptual and methodological rigor“, „innovativeness“, „goal relevance“ und „operational validity“
Baldrige et al. (2004)				
120 Publikationen mit Thema „strategy“ aus <i>ASQ, AMJ, AMR, SMJ, JM, JMS</i> (1994-1995)	<ul style="list-style-type: none"> • contribution to management practice • interestingness • justification 	<ul style="list-style-type: none"> • Zitationen in „top 40 management journals“ innerhalb von 72 Monaten 	Beurteilung der Kriterien der Relevanz durch 31 Mitglieder des Executive Advisory Board der AME	positiver Zusammenhang zwischen wissenschaftlicher Qualität und praktischer Relevanz
Palmer et al. (2009)				
Publikationen aus <i>ASQ</i> alle 7 Jahre (1965-2004)	<i>direct relevance</i> <ul style="list-style-type: none"> • recommendations for managers <i>indirect relevance</i> <ul style="list-style-type: none"> • topic of interest to managers • variables subject to managerial control 	<i>methodological rigor</i> <ul style="list-style-type: none"> • systematically collected data • obtained at arm's length from their subject • transformed into quantitative measures <ul style="list-style-type: none"> • processed by multivariate statistical techniques <i>theoretical rigor</i> <ul style="list-style-type: none"> • develop, extend, and/or critique concepts or entire theories • testing new or established theories 	Codierung der aus der Theorie abgeleiteten Kriterien durch die Autoren	negativer Zusammenhang zwischen „develop, extend, and/or critique concepts or entire theories“ und „indirect relevance“
Miner (2012)				
73 OB Theorien	<ul style="list-style-type: none"> • importance • usefulness 	<ul style="list-style-type: none"> • validity 	Codierung durch 95 Wissenschaftler	positiver Zusammenhang zwischen allen drei Variablen
Pearce und Huang (2012)				
420 Publikationen aus <i>ASQ, AMJ</i> (1960-2010)	<ul style="list-style-type: none"> • actionable 	–	Codierung der aus der Theorie abgeleiteten Kriterien durch die Autoren	sinkender Anteil umsetzbarer Forschungsergebnisse

Shrivastava (1987, S. 77) untersucht die Rigorosität und den praktischen Nutzen verschiedener Forschungsfelder der strategischen Managementforschung. Der Untersuchung liegt die Annahme zugrunde, dass die Rigorositätskriterien innerhalb eines Forschungsfeldes stark von den dort vorherrschenden Paradigmen abhängig sind und der praktische Nutzen durch die Bedürfnisse des Nutzers und die Art der Nutzung bestimmt wird (Shrivastava 1987, S. 78). Anhand von drei Rigorositäts- und fünf deduktiv hergeleiteten Relevanzkriterien wurden 23 verschiedene Forschungsfelder beurteilt. Die Ergebnisse dieser Analyse zeigen eine Ausrichtung einiger Forschungsfelder auf den praktischen Nutzen und anderer auf Rigorosität (Shrivastava 1987, S. 88). Die Relevanz ließe sich jedoch erhöhen, indem Wissenschaftler die Forschungsergebnisse mit Variablen verknüpften, die Praktikern Handlungsmöglichkeiten aufzeigen und die an organisatorische Ziele geknüpft sind (Shrivastava 1987, S. 88).

Baldrige et al. (2004, S. 1064) sehen in bisherigen kontroversen Ergebnissen zum Zusammenhang von wissenschaftlicher Qualität und praktischer Relevanz einen Ausgangspunkt, diesen Zusammenhang mit verändertem Forschungsdesign erneut zu untersuchen. Die Stichprobe der Studie besteht aus 120 Publikationen zum Thema Strategie, die zwischen 1994 und 1995 in den sechs meistzitierten Fachzeitschriften (*Administrative Science Quarterly*, *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Strategic Management Journal*, *Journal of Management*, *Journal of Management Studies*) erschienen sind. Die praktische Relevanz wurde von 31 Mitgliedern des *Executive Advisory Boards* der *Academy of Management Education* anhand von zwei Variablen („*interestingness*“ und „*justification*“) und einer direkten Frage nach der Relevanz (*contribution to management practice*) beurteilt (Baldrige et al. 2004, S. 1067). Die Rigorosität wurde als Anzahl der Zitationen in den Top-40 Management Fachzeitschriften innerhalb von 72 Monaten nach Publikation erhoben (Baldrige et al. 2004, S. 1070). Die Autoren finden einen positiven Zusammenhang zwischen praktischer Relevanz und wissenschaftlicher Qualität sowie zwischen den Variablen „*interestingness*“ und „*justification*“ und praktischer Relevanz (Baldrige et al. 2004, S. 1071).

Palmer et al. (2009, S. 266) konzentrieren sich in ihrer Studie auf die Determinanten von Praxisrelevanz und Rigorosität und untersuchen den Zusammenhang zwischen diesen beiden Variablen. Die Stichprobe dieser Untersuchung besteht aus wissenschaftlichen Publikationen, die von 1956 bis 2004 im Sieben-Jahres-Intervall in der Zeitschrift *Administrative Science Quarterly* erschienen sind (Palmer et al. 2009, S. 268). Die direkte Relevanz dieser Artikel wurde danach beurteilt, ob sie spezifische Handlungsempfehlungen für Manager enthalten, die

indirekte Relevanz danach, ob die Artikel ein Thema behandeln, welches für Praktiker interessant sein könnte und Variablen beinhalten, die Praktiker kontrollieren können (Palmer et al. 2009, S. 268). Methodologische Rigorosität wurde gemäß Vorhandensein der folgenden Kriterien beurteilt: (1) systematische Datenerhebung, (2) Datenerhebung unabhängig vom Forscher, (3) quantitative Maße und (4) multivariate Analysemethoden. Für theoretische Rigorosität wurden folgende Kriterien zugrunde gelegt: (1) Publikation beabsichtigt, Konzepte oder Theorien zu entwickeln, zu erweitern oder zu kritisieren und (2) Testen von neuen oder etablierten Hypothesen. Die Kriterien für indirekte Relevanz wurden 1956 von 80%, 1976 von 30% und 2004 von 75% erfüllt. Die Ergebnisse einer multivariaten Analyse zeigen, dass Publikationen, die beabsichtigen, Konzepte oder Theorien zu entwickeln, zu erweitern oder zu kritisieren, weniger relevant sind, als Publikationen, die andere Merkmale von Rigorosität aufweisen (Palmer et al. 2009, S. 269). Zusammenhänge zwischen den anderen Kriterien von Rigorosität und Praxisrelevanz können nicht gefunden werden (Palmer et al. 2009, S. 268). Publikationen, die von *Management Schools* angehörenden Wissenschaftlern verfasst wurden, weisen eine höhere Praxisrelevanz auf als Publikationen anderer Wissenschaftler (Palmer et al. 2009, S. 268).

Als Retest einer bereits 1984 durchgeführten Studie untersucht Miner (2012, S. 250) die Wichtigkeit, die Validität und die Nützlichkeit für die Praxis von 73 *Organizational-Behavior*-Theorien. Die Ausprägung dieser Variablen wurde für jede Theorie von 95 Wissenschaftlern beurteilt (Miner 2012, S. 251). Die Ergebnisse zeigen einen positiven Zusammenhang zwischen allen Variablen (Miner 2012, S. 251).

Pearce und Huang (2012, S. 250f) untersuchen die Entwicklung der Anzahl umsetzbarer Forschungsergebnisse zwischen 1960 und 2010 in zwei ausgewählten Fachzeitschriften (*Administrative Science Quarterly* und *Academy of Management Journal*). Die Autoren codierten die 420 wissenschaftlichen Publikationen anhand von drei Kriterien als „actionable“ und „not actionable“ (Pearce & Huang 2012, S. 251). Artikel wurden als „actionable“ codiert, wenn den folgenden drei Kriterien zugestimmt werden konnte: (1) Forschungsergebnisse sind mehr als nur reine Deskription und enthalten Handlungsimplicationen, (2) aus den Forschungsergebnissen können kausale Schlüsse gezogen werden und (3) aus den kausalen Schlüssen kann eine Handlungsimplication abgeleitet werden (Pearce & Huang 2012, S. 251). Die Anzahl der Publikationen mit umsetzbaren Forschungsergebnissen verringerte sich von 65% auf 19% (*ASQ*) und von 43% auf 24% (*AMJ*) (Pearce & Huang 2012, S. 252). Die Autoren sehen vor allem die Wahl der Forschungsfragen, den gestiegenen Publikationsdruck und den gesunkenen Einfluss

der Herausgeber wissenschaftlicher Fachzeitschriften als ursächlich für den prozentualen Rückgang umsetzbarer Forschungsergebnisse (Pearce & Huang 2012, S. 255ff).

Die Studien bezüglich des Zusammenhangs zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität sind aus zweierlei Hinsicht bedeutsam für die vorliegende Arbeit: Zum einen markieren die kontroversen Ergebnisse der Untersuchung des Zusammenhangs eine Erkenntnislücke und zum anderen beinhalten die Studien Operationalisierungen von Variablen, die auch für die Studie in der vorliegenden Arbeit erhoben wurden. Insofern können die Studien als Ausgangspunkt für die Konzeptionalisierung und Operationalisierung von Praxisrelevanz und Rigorosität dienen.

3 Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems

3.1 Literaturübersicht der theoretischen Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems

Die Literatur bietet eine Vielzahl an Ansätzen zur Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung. Als Ausgangspunkt für die Analyse der in der Literatur aufgeführten Ansatzpunkte wurde eine 2002 von Wolf und Rosenberg erschienene Publikation herangezogen, die Ansatzpunkte beinhaltet, die der einzelne Wissenschaftler anwenden kann, um die Praxisrelevanz seiner eigenen Forschungsergebnisse zu steigern. Eine weiterführende Literaturrecherche führte zu den in diesem Abschnitt aufgeführten Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz. Diese lassen sich in drei unterschiedliche Kategorien unterteilen. Ein Großteil der Lösungsansätze kann als instrumentell bezeichnet werden. Die in der vorliegenden Arbeit als instrumentell bezeichneten Ansatzpunkte sind solche, die dem einzelnen Wissenschaftler als eine Art Instrument zur Verfügung stehen und die sich auf konkrete Merkmale der Forschungsprojekte beziehen (z.B. Methodik, Variablen, Sprachstil). Integrative Lösungsansätze greifen die Grundidee des systemtheoretischen Denkens auf; sie zielen darauf ab, die unterschiedlichen Denkweisen von Wissenschaftlern und Praktikern durch kooperative Forschungsprojekte oder einzelne Forschungsschritte zu vereinen. Als institutionell können diejenigen Lösungsansätze bezeichnet werden, die nur in Abhängigkeit der durch das akademische System gegebenen Rahmenbedingungen umgesetzt werden können.

Diese Dreiteilung dient nicht nur einer besseren Übersicht über die Menge der Lösungsansätze, sondern zeigt auch die unterschiedlichen Verantwortungen zur Implementation. Während instrumentelle Lösungsansätze von jedem einzelnen Wissenschaftler umgesetzt werden können (Wolf & Rosenberg 2012), erfordert die Anwendung integrativer Lösungsansätze eine gewisse Einbindung der Praxis. Bei instrumentellen Lösungsansätzen liegt ein Teil der Verantwortung beim akademischen System.

3.1.1 Instrumentelle Lösungsansätze

(1) Forschungsergebnisse sollten durch Retests belegt werden. Bei der Vielzahl an Datenerhebungsmöglichkeiten, statistischen Modellen und Auswertungsverfahren scheint eine quantita-

tive Analyse aus nur einer Perspektive unzureichend (Bluhm et al. 2011, S. 1870). Forschungsergebnisse zu retesten, um vorangegangene Untersuchungen zu verifizieren, wird in der Wissenschaftspraxis nur selten praktiziert, würde jedoch davor schützen, Forschungsergebnisse unkritisch zu akzeptieren (Singh 2003, S. 533). Zu vermuten ist, dass sowohl die geringere Wissenschaftlichkeit, die dem Retesten zugesprochen wird (Colquitt 2008, S. 219), als auch der Drang nach Anerkennung im akademischen System ein häufigeres Retesten von Theorien verhindert. Hambrick (2007, S. 1351) schlägt vor, spezielle Fachzeitschriften einzuführen, die das Testen und Retesten von existierenden Theorien forcieren, da er hierin eine Möglichkeit zur Verbreitung von Wissen sieht.

Die Generalisierung von Forschungsergebnissen, die bei quantitativ ausgerichteter Forschung im Vordergrund steht (Bluhm et al. 2011, S. 1870), sollte erst dann stattfinden, wenn diese Ergebnisse durch Replikation validiert werden konnten (Mir & Watson 2001, S. 1171). Inhaltlich muss an dieser Stelle eine Differenzierung zwischen dem Retesten von bestehenden Theorien und dem Replizieren von Studien vorgenommen werden. Während das Retesten eine zusätzliche Datengrundlage oder eine andere Perspektive einbezieht (Bluhm et al. 2011, S. 1870), kann eine Replikation auf Basis der gleichen Datengrundlage und Methodik durchgeführt werden (Chang & Li 2015, S. 7).

Untersuchungen von Hubbard und Vetter (1996, S. 157ff) begründen solche Forderungen. Die Autoren untersuchten 266 Replikationsstudien aus den Bereichen Rechnungswesen, Volkswirtschaft, Finanzen, Management und Marketing und fanden heraus, dass 46% dieser Studien wesentliche Unstimmigkeiten mit den Originalstudien aufwiesen, während bei 27% geringfügige Unstimmigkeiten auftraten. Diese Ergebnisse zeigen, dass eine Validierung der Forschungsergebnisse durch Replikation vonnöten ist, um generalisierbare und belastbare Forschungsergebnisse zu erhalten.

Obwohl die Forderung nach Replikation eher von positivistisch ausgerichteten Wissenschaftlern zu hören ist (Mir & Watson 2001, S. 1172), stellt sie einen Schritt in Richtung eines Multimethod-Ansatzes dar, denn dieser vermag es, durch die Kombination quantitativer und qualitativer Ansätze Theoriebildung und Hypothesenprüfung zu verbessern (Chatman & Flynn 2005, S. 434).

Die Diskussion, ob replikative Studien in von den Sozialwissenschaften beeinflussten Disziplinen überhaupt möglich sind, ist bei diesem vorgeschlagenen Ansatzpunkt ein wichtiges

Thema. So wird argumentiert, dass in den Sozialwissenschaften niemals zwei exakt gleiche Situationen geschaffen werden können, die für eine valide Replikation nötig wären (Tsang & Kwan 1999, S. 763). Vergleiche mit naturwissenschaftlichen Disziplinen wie Biologie oder Physik zeigen zwar, dass die Replikation von Studien in solchen Disziplinen deutlich einfacher ist, belegen jedoch nicht, dass sie in den Sozialwissenschaften unmöglich ist (Tsang & Kwan 1999, S. 763). In einem Versuch zeigten Chang und Li (2015, S. 8ff), dass lediglich 29 von 59 Artikeln replizierbar waren. Diese niedrige Quote wird von den Autoren vor allem durch den fehlenden Zugang zu den zugrunde liegenden Daten und der verwendeten Software begründet.

Um Forschungsergebnisse zu publizieren, die Praktikern als Entscheidungsgrundlage dienen können, ist es wichtig, nicht nur Artikel zu publizieren, die signifikante Zusammenhänge belegen, sondern auch solche, die ebendiese Zusammenhänge retesten (Pfeffer 2007, S. 1338).

(2) Forschung sollte sich auf Variablen beziehen, die von Praktikern beeinflusst werden können. Praktiker sind in ihrem Unternehmensalltag einem gewissen Gestaltungsspielraum ausgesetzt, innerhalb dessen sie Entscheidungen treffen können. Damit Forschungswissen als Grundlage dieser Entscheidungen dienen kann, müssen die untersuchten Variablen in gewissem Maße diesem Entscheidungsspielraum des Praktikers entsprechen. Diesem Ansatzpunkt liegt zugrunde, dass sich Wissenschaftler generell mit Themen auseinandersetzen, die die Unternehmenspraxis interessieren. Distanziert sich der Wissenschaftler zu weit von seinem Forschungsobjekt und damit von dem Handlungsspielraum des Praktikers, wird er nicht in der Lage sein, Variablen zu untersuchen, die dem Praktiker beim Treffen von Entscheidungen und Erreichen von Zielen hilfreich sind. Diese Distanzierung von der Praxis geschieht häufig ganz bewusst, da eine zu hohe Ausrichtung auf die Bedürfnisse der Praxis bei einigen Wissenschaftlern mit der Angst um Theorieverlust einhergeht (Thomas & Tymon 1982, S. 347) und nicht die direkte Anwendung sondern Verallgemeinerbarkeit und Abstraktion die eigentliche Zielsetzung sei (Huff 2000a, S. 288). Gerade in einer positivistisch ausgerichteten Disziplin entsteht häufig der Eindruck, Theorie durch hohe Datenmengen zu schaffen (Sutton & Staw 1995, S. 373). Diese Datenmengen sind einfacher anhand von öffentlichen und objektiven Daten zu generieren, als anhand von Variablen, auf die Praktiker einen subjektiven Einfluss haben (Wolf & Rosenberg 2012, S. 184).

Eine Studie von Wolf und Rosenberg (2012, S. 184f) zeigt, dass von 1.388 Hypothesen, die in den Jahren 2007 und 2008 in den Zeitschriften *Administrative Science Quarterly*, *Academy of*

Management Journal und *Strategic Management Journal* erschienen sind, nur 15,54% Variablen enthielten, die von Praktikern beeinflussbar sind.

(3) *Forschungswissen sollte das Wissen der Praktiker überschreiten.* Damit Wissen Relevanz für jemanden erlangen kann, muss es dessen bisherigen Wissensstand überschreiten. Diese Bedingung wird von Thomas und Tymon (1982, S. 348) als notwendige Bedingung für Praxisrelevanz angesehen.

Die Managementwissenschaft ist geprägt von Datenbeschaffung und Datenanalyse; es fehlt an theoretischen und explanatorischen Perspektiven (Huff et al. 2010, S. 202). Dieses Argument beschreibt den deskriptiven Charakter der Disziplin und kritisiert, dass in den Forschungsergebnissen kaum Vorhersagen für die Unternehmenspraxis gemacht werden. Darüber hinaus stellt die Trivialität mancher Forschungsergebnisse ein Problem in Bezug auf die Praxisrelevanz dar (Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226). Armstrong (1997, S. 13f) beschreibt, dass es durchaus Anreize für Wissenschaftler gibt, triviale Forschungsergebnisse zu generieren, da Gutachter innovative und provokante Forschungsergebnisse eher ablehnen als solche, die als offensichtlich gelten könnten. Die Trivialität der Forschungsergebnisse kann durch die Trivialität und Offensichtlichkeit der Hypothesenformulierung begründet werden. Insofern es keine plausible Alternative zur Nullhypothese gibt, kann diese als offensichtlich angesehen werden (Sparrowe & Mayer 2011, S. 1101) und bedarf in diesem Fall keiner Prüfung. Die Anreize für Wissenschaftler, durchaus triviale Forschungsergebnisse zu produzieren, stehen im Gegensatz zu den Bedürfnissen der Praktiker nach innovativen Forschungsergebnissen, die als Entscheidungsgrundlage verwendet werden können (Shrivastava 1987, S. 79)

Aken (2004, S. 221) schreibt, Forschungsergebnisse seien entweder wissenschaftlich belegt, dann jedoch so reduktionistisch, dass sie trivial und damit nicht praxisrelevant oder sie seien praxisrelevant, dann jedoch nicht wissenschaftlich belegt. Aus seiner Aussage kann der Schluss gezogen werden, wissenschaftlich belegte Forschungsergebnisse seien zwangsläufig trivial (Aken 2004, S. 221). Priem und Rosenstein (2000) haben hierzu eine Studie durchgeführt, die untersucht, inwiefern wirtschaftswissenschaftlich unterschiedlich ausgebildete Personen organisationstheoretische Erfolgsfaktoren vorhersagen können. Um dies zu untersuchen, wurden CEOs mit Business-School-Ausbildung, CEOs ohne eine solche Ausbildung, MBA-Studenten und geisteswissenschaftliche Hochschulabsolventen befragt. Alle Gruppen wurden gebeten, im Rahmen der Kontingenztheorie anzugeben, welche Faktoren in einem Kausalzusammenhang mit dem Unternehmenserfolg stehen. Da nur die MBA-Studenten alle Kausalzusammenhänge

korrekt benennen konnten und alle drei übrigen Gruppen Zusammenhänge vermissen ließen, folgern die Autoren, dass die Kontingenztheorie im Managementbereich zumindest für den Laien nicht offensichtlich ist (Priem & Rosenstein 2000, S. 519).

(4) Der konzeptionelle Bezugsrahmen sollte Erfolgsvariablen beinhalten. Keiner der hier aufgeführten Ansatzpunkte wird so kontrovers diskutiert und so scharf kritisiert wie die Erfolgsfaktorenforschung (siehe Abschnitt 2.3.2). Die Erfolgsfaktorenforschung scheint eine plausible Lösung des Relevanzproblems zu liefern (Kieser & Nicolai 2005, S. 275). Praktiker streben danach, den Erfolg ihrer Unternehmen zu steigern. Diese Tatsache legt nahe, dass die Erfolgsfaktorenforschung, die Einflussfaktoren für den Unternehmenserfolg ermitteln soll, von größter Bedeutung für Praktiker ist. Unter der Annahme, dass es möglich ist, allgemeingültige Maßnahmen zur Steigerung des Unternehmenserfolgs zu identifizieren, kann davon ausgegangen werden, dass solche Forschungsergebnisse die Unternehmenspraxis sehr stark interessieren.

Nicolai und Kieser (2002, S. 583) liefern eine lange Liste an Forschungsprojekten, in denen der Unternehmenserfolg als abhängige Variable untersucht wird. Die bruchstückhaften Studien und die fehlende gegenseitige Integration (Kieser & Nicolai 2005, S. 277) erschweren zusätzlich die Entstehung eines realitätsnahen Bildes über die Einflussfaktoren des Unternehmenserfolgs. Trotz all dieser Kritik ist die Erfolgsfaktorenforschung ein fester Bestandteil der Managementforschung und ein vermeintlicher Ansatzpunkt zur Steigerung der Praxisrelevanz.

(5) Die Forschung sollte Erfolgsvariablen beinhalten, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen. Die pure Integration von Erfolgsvariablen in den Bezugsrahmen wird es jedoch kaum vermögen, den beschriebenen methodischen Schwächen zu begegnen (von einer Überwindung dieser Schwächen wird hier nicht ausgegangen). Die von March und Sutton (1997) aufgeführten Argumente, die gegen die Erfolgsfaktorenforschung sprechen, sind weitestgehend bekannt, führen jedoch nicht dazu, dass auf Erfolgsfaktorenforschung verzichtet wird. Umso wichtiger ist es, die von den Autoren genannten konzeptionellen und methodischen Schwierigkeiten zu berücksichtigen. Insbesondere der konzeptionellen Herausforderung, die die Auswahl der erklärenden Variablen und die Begründung der Kausalzusammenhänge mit dem Unternehmenserfolg betrifft, sollten bei diesem Ansatzpunkt Rechnung getragen werden. Da quantitative Modelle Variablenzusammenhänge nur unter der Annahme prüfen können, dass die vermutete Kausalität zwischen den untersuchten Variablen korrekt ist, ist eine sorgfältige Konzeptionalisierung der abhängigen und unabhängigen Variablen von hoher Bedeutung. Um die Endogenitätsproblematik zu minimieren, die durch eine Abhängigkeit der unabhängigen Variablen von

nicht erhobenen Variablen Messfehler verursachen kann (Greene 2012, S. 259ff), sollten die Kausalzusammenhänge sorgfältig konzeptionalisiert werden (March & Sutton 1997, S. 700).

(6) Die Forschung sollte Erfolgsvariablen beinhalten, die Praktiker für wichtig halten. Dieser Ansatzpunkt ist eng verknüpft mit der Empfehlung, Variablen zu untersuchen, die der Praktiker beeinflussen kann. Natürlich ist bei der Untersuchung des Unternehmenserfolgs als abhängige Variable eine direkte Beeinflussung durch den Praktiker nicht gegeben, jedoch ist hier die Wahl der unabhängigen Variablen entscheidend. Sowohl die Operationalisierung des Erfolgs als auch die Auswahl und Operationalisierung der Erfolgsfaktoren sollten nicht nach der Möglichkeit der Erhebung, sondern nach der Sinnhaftigkeit erfolgen.

Die Kritik, die seitens der Wissenschaft an der Erfolgsfaktorenforschung geübt wird, stellt statistische Aspekte in den Vordergrund und sollte vor dem Hintergrund betrachtet werden, dass praktische Relevanz als die subjektiv vom Praktiker wahrgenommene Praxisrelevanz konzeptionalisiert wird. Da die Steigerung des Unternehmenserfolgs eine der wichtigsten Fragen der Praxis ist, dürften wissenschaftliche Studien, die sich damit befassen, wie dieses Ziel erreicht werden kann, zumindest das Interesse der Praktiker wecken (Wolf & Rosenberg 2012, S. 185). Insofern könnte die Erfolgsfaktorenforschung ungeachtet ihrer statistischen Unzulänglichkeiten Praxisrelevanz erlangen.

(7) Artikel sollten klar, unkompliziert und präzise verfasst werden. Wissenschaftler tendieren häufig dazu, die Rigorosität ihrer Forschung durch komplexe Darstellungsweise ihrer Ergebnisse auszudrücken (Benbasat & Zmud 1999, S. 5), in der Annahme, so die Erwartungen der Gutachter zu erfüllen. Dies äußert sich, neben einem anspruchsvollen Sprachstil, unter anderem in einer erschöpfenden Literaturdiskussion oder einer ausführlichen Darlegung der Methodik (Benbasat & Zmud 1999, S. 5). Wissenschaftler schreiben eher für andere Wissenschaftler als für Praktiker (Kelemen & Bansal 2002, S. 99). Sie richten sich nach den Konventionen des Wissenschaftssystems, die hochgradig kodiert und institutionalisiert sind (Kelemen & Bansal 2002, S. 99). Um einen Einfluss auf die Praxis zu haben, müssen Theorien, die in der Wissenschaft entwickelt werden, auch der Praxis zugänglich gemacht werden (Kelemen & Bansal 2002, S. 98). Kelemen und Bansal (2002, S. 104) argumentieren, dass die Managementforschung als neuere Disziplin, die wissenschaftliche Themen und Methoden der Volkswirtschaftslehre, Psychologie und Soziologie vereinbart, den wissenschaftlichen Standards dieser Disziplinen entsprechen muss. Dies erhöht den Fokus auf Rigorosität und vernachlässigt den

Zugang der Praxis zu Forschungsthemen der Managementdisziplin. Um den Anwendungsbezug zu erhalten, ist es besonders wichtig, die Rhetorik an das Verständnis der Praktikern anzupassen und Forschungsartikel klar, unkompliziert und präzise zu verfassen (Kelemen & Bansal 2002, S. 103).

(8) *Zentrale Begriffe sollten erklärt werden.* Boyd (1980, S. 614) beschreibt die wissenschaftliche Terminologie als „deskriptive Ausrüstung, die notwendig ist, um die elementaren Eigenschaften natürlicher Phänomene zu beschreiben“. Dieses Zitat zeigt, welche Bedeutung der Begriffslehre in der Managementforschung zukommt. Boyds Argumentation beinhaltet jedoch auch, dass jede Terminologie nur eine Approximation der Realität sein kann (Boyd 1980, S. 614) und eine eindeutige und gemeinschaftliche Terminologie insofern nicht möglich ist. Die Bedeutung der zentralen Begriffe hat in der Managementforschung nicht nur Einfluss auf die Konzeptionalisierung von Theorien und Operationalisierung deren Variablen, sondern auch auf das Verständnis und die Interpretation der Forschungsergebnisse bei der Zielgruppe.

Zu der Approximation eines disziplinweiten Begriffskörpers kommen Anreize und Notwendigkeiten, immer neue Begriffe zu entwickeln. So sieht Palmer (2006, S. 556) ein Problem darin, dass statt induktiver Forschung, die neue Konzepte und Zusammenhänge aufdecken sollte, eher bekannte Theorien mit neuer Terminologie veröffentlicht werden; eine Tatsache, die dem ständig wachsenden Publikationsdruck geschuldet sein mag. Darüber hinaus kann die Notwendigkeit bestehen, neue Terminologien zu entwickeln, um neue Phänomene differenziert erfassen zu können (z. B. „*dynamic capabilities*“) (Rasche & Behnam 2009, S. 248).

Astley und Zammuto (1992, S. 453) stehen diesem Ansatzpunkt eher kritisch gegenüber. Die Autoren sehen in dem höheren Interpretationsspielraum, der durch bewusst mehrdeutig formulierte Begriffe und Konzepte entsteht, einen größeren konzeptionellen Anwendungsbereich der Forschungsergebnisse.

(9) *Die praktische Relevanz der Forschungsergebnisse sollte explizit erläutert werden.* Um die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse darzulegen, fügen viele Autoren „*implications for practice*“ in ihre Artikel ein (Kieser & Leiner 2009, S. 522). Wolf und Rosenberg (2012, S. 191) bemängeln, dass die Implikationen für Manager, die meist am Ende eines wissenschaftlichen Artikels eine Handlungsempfehlung für den Praktiker enthalten sollen, häufig nur (leicht veränderte) Wiederholungen der Forschungsergebnisse sind. Eine konkrete Handlungsempfehlung bleibt vielerorts zu vermissen. Kieser und Leiner (2009, S. 523) begründen dies mit der

Schwierigkeit, dass diese Beurteilung der Praxisrelevanz nur aus Sicht der Wissenschaftler und nicht der Praktiker geschehen kann. Bartunek und Rynes schreiben hierzu, dass sich einige Wissenschaftler aufgrund unzureichender Datengrundlage und ihrer Distanz zum praktischen System nicht in der Lage sehen, Implikationen für die Praxis zu geben (2010, S. 109). Diese eher inoffiziellen Eingeständnisse einiger Wissenschaftler weisen jedoch auf ein Problem der Managementforschung hin, welches über unzureichende Implikationen aus den Forschungsergebnissen hinausgeht. Eine unzureichende (und damit unrepräsentative) Datengrundlage sowie ein fehlender Praxisbezug des Wissenschaftlers würden bedeuten, dass die Forschungsergebnisse gar nicht erst das Potential haben praxisrelevant zu sein. Damit dieser Ansatzpunkt ein Potential aufweist, die praktische Relevanz von Forschungsergebnissen zu steigern, muss also davon ausgegangen werden, dass diese praktisch relevant sind. Dieser Ansatzpunkt bezieht sich damit auf die Verbreitung und Kommunikation praktisch relevanter Forschungsergebnisse.

(10) Der Sprachstil sollte dem der Praktiker angepasst werden. Der Sprache in wissenschaftlichen Artikeln kommt im Rahmen der Debatte um die mangelnde Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen eine besondere Beachtung zu. Da in vielen Publikationen ein dem Praktiker angepasster Sprachstil als essentielle Bedingung angesehen wird, um Praktiker zu erreichen (Astley & Zammuto 1992, S. 444; Latham & Latham 2003, S. 249; Gill & Bhattacharjee 2009, S. 231), wird dies neben dem oben vorstellten Ansatzpunkt (7) als gesonderter Ansatzpunkt zur Steigerung der Praxisrelevanz untersucht. Eine Möglichkeit, Praktikern, die mit der Methodik und/oder Terminologie nicht vertraut sind, den Zugang und das Verständnis wissenschaftlicher Forschungsergebnisse zu erleichtern, ist eine verständliche Sprache (Jarzabkowski et al. 2010, S. 1197).

Neben einem Inhalt, der auf Praktiker ausgerichtet ist, gilt es nun, das Interesse des Praktikers für diesen Inhalt zu wecken, indem dieser verständlich präsentiert wird (Kelemen & Bansal 2002, S. 99). Für eine effektive Kommunikation zwischen Wissenschaftlern und Praktikern erscheint eine gemeinsame Sprache unabdinglich (Robey & Markus 1998, S. 11).

Statt der Anpassung der wissenschaftlichen Sprache an die der Praktiker geschieht in der wissenschaftlichen Praxis jedoch häufig das Gegenteil: Die Beobachtungen aus der Realität werden in eine wissenschaftliche Sprache übersetzt (Pearce & Huang 2012, S. 254). An dieser Stelle erscheint es realitätsfern, dass Praktiker diese wissenschaftliche Sprache in die praktische Terminologie „rück-übersetzen“. Die praktische Relevanz solcher Forschungsergebnisse muss also stark infrage gestellt werden.

3.1.2 Integrative Lösungsansätze

(11) *Forschungsthemen sollten Realphänomene aufgreifen.* Die Bedingung, Forschungsergebnisse sollten sich auf die tatsächlichen Phänomene der Managementpraxis beziehen, gilt als notwendig für die Praxisrelevanz dieser Forschungsergebnisse (Thomas & Tymon 1982, S. 346). Werden Forschungsthemen nicht anhand der Praxis identifiziert, führt die so geschaffene Distanz zwischen Wissenschaftler und Forschungsobjekt dazu, dass wichtige Aspekte vernachlässigt werden (Beer 2001, S. 60). Die Folge wäre eine Praxisirrelevanz der Forschungsergebnisse. In Teilen der Managementdisziplin wird das Untersuchen und das Verstehen von Realphänomenen als gegebenes Ziel angesehen (Gioia & Pitre 1990, S. 585). Gemäß Van de Ven und Johnson (2006) ist dieser Lösungsvorschlag als Teil des „engaged scholarship“ zu sehen. Kern des „engaged scholarship“ stellt eine Kooperation zwischen Wissenschaftlern und Praktikern dar. Unter der Annahme, dass Realphänomene zu komplex sind, um sie aus nur einer Perspektive zu erfassen, stellt die Kooperation zwischen Wissenschaftlern und Praktikern eine Möglichkeit dar, unterschiedliche Perspektiven zu vereinbaren und komplexe Phänomene damit besser zu erfassen (Van de Ven & Johnson, 2006, S. 810).

Reale Phänomene zu adressieren ist allerdings kein Lösungsansatz, der nur in Kooperation mit Praktikern verfolgt werden kann; Wissenschaftler können bereits bei der Entwicklung ihrer Forschungsfrage den Bedarf und mögliche Gestaltungsrahmen von Praktikern berücksichtigen. Chatman und Flynn (2005, S. 435ff) beschreiben in ihrem „full-cycle research“-Ansatz die Untersuchung organisationaler Phänomene als essentiell, um hypothetisierte Zusammenhänge zu belegen, die Praxisrelevanz des Phänomens und damit ihrer Forschung aufzuzeigen und die Komplexität theoretischer Modelle zu veranschaulichen.

Es wird häufig diskutiert, dass eine Steigerung der praktischen Relevanz nur zulasten der Rigorosität der Forschung stattfinden kann (Aken 2004, S. 221; Blaug 2009, S. 219; Kieser & Leiner 2009, S. 523; Schultz 2010, S. 275). Gulati (2007, S. 780) sieht in dem Untersuchen von Realphänomenen eine Möglichkeit, die Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse zu steigern, ohne jedoch deren Rigorosität zu beeinflussen. Werden Realphänomene jedoch in einem wissenschaftlichen Rahmen interpretiert, geht praktische Relevanz verloren. Wissenschaftler sollten ihnen stattdessen im organisationalen Kontext nachgehen (Ford et al. 2005, S. 29).

In einem leidenschaftlichen Aufsatz bezeichnet Delios (2017, S. 391) Teile der Managementforschung als losgelöst von den neuen Phänomenen der globalisierten Welt. Er warnt davor,

die Forschung „falle in ein Koma“, sofern sie sich nicht wieder auf die reale Welt einlasse und eine Verbindung zu den Trends in der Praxis schafft (Delios 2017, S. 392).

(12) Forschungsthemen sollten anhand des Praxisbedarfs und nicht anhand der Forschungslücken identifiziert werden. Um neues Wissen zu schaffen, kann sich ein Wissenschaftler entweder am Bedarf der Praxis oder am Bedarf der Wissenschaft orientieren. Der Wissenschaftler kann seine Forschungsfrage entweder an den Problemen ausrichten, denen sich ein Praktiker in der Realität gegenüber sieht und für deren Lösung er zusätzliches Wissen benötigt, oder er sucht nach Feldern, die in der Wissenschaft bisher wenig beforscht wurden. Um mehr Praxisrelevanz der Forschung zu erzielen, erscheint es hier also sinnvoll, die Themen am Bedarf der Praxis auszurichten. Bisher wird vielerorts kritisiert, dass die Forschungsthemen zu sehr auf Forschungslücken als auf dem tatsächlichen Praxisbedarf basieren (Bennis & O’Toole 2005, S. 98; Daft & Lewin 2008, S. 177). Laut Kieser und Nicolai (2005) argumentieren die Befürworter der Erfolgsfaktorenforschung, dass es einzig die Wahl des Wissenschaftlers ist, ob er Probleme beforscht, die in der Wissenschaft als solche definiert werden, oder tatsächliche Praxisprobleme (Kieser & Nicolai 2005, S. 275f). Eine Ausrichtung der Forschungsthemen am Bedarf der Praktiker ist somit ein wichtiger Beitrag zur Steigerung der praktischen Relevanz (Tushman & O’Reilly 2007, S. 769). Im Gegensatz dazu werden Forschungsthemen sehr häufig anhand bestehender Lücken in der Literatur identifiziert (Hambrick 2005, S. 124), was keineswegs bedeuten muss, dass diese identifizierte Forschungslücke auch eine Lücke im Wissensbedarf der Praktiker darstellt. Projekte, die auf so identifizierte Forschungsthemen ausgerichtet sind, sind geneigt, nur geringfügig praxisrelevante Forschungsergebnisse zu liefern.

Gerade die Auswahl der Forschungsthemen ist wegweisend für die Praxisrelevanz der daraus resultierenden Forschungsergebnisse. Während bei Berücksichtigung des Praxisbedarfs der praktizierende Manager angesprochen wird, schlagen Alvesson und Sandberg einen anderen Ansatz vor, um Forschungsthemen zu identifizieren. Ziel ihrer Ausführungen ist nicht die unmittelbare Steigerung der Praxisrelevanz, sondern das Schaffen interessanter und einflussreicher Theorien. Dies kann nach Aussage der Autoren erreicht werden, wenn bei den existierenden Theorien zugrunde liegende Annahmen angesetzt werden (Alvesson & Sandberg 2011, S. 247). Ihren Ausführungen nach wird deutlich, dass hier eindeutig die Zielgruppe der Wissenschaftler angesprochen wird und eine Steigerung der wissenschaftlichen Relevanz das Ziel ist, wodurch allenfalls eine langfristige Steigerung der Praxisrelevanz erreicht werden soll.

(13) *Forschungsprojekte sollten mit Praktikern gemeinsam konzeptionalisiert werden.* Die bisher diskutierten Ansatzpunkte sind solche, die sich nur auf den einzelnen Wissenschaftler beziehen. Die Ansichten und Erfahrungen der Praktiker bleiben dabei unberücksichtigt. Ein großer Literaturbestand innerhalb der Relevanzliteratur befasst sich mit Kollaborationen zwischen Wissenschaftlern und Praktikern (Lawler et al. 1985, S. 135; Amabile et al. 2001, S. 428; Anderson et al. 2001, S. 401; Van De Ven & Johnson 2006, S. 811; Kieser & Leiner 2011, S. 16). In kollaborativen Forschungsprojekten könnten Praktiker dazu beitragen, bestimmte Einschränkungen, Möglichkeiten und Themen mit besonderer Bedeutung innerhalb der Organisation aufzuzeigen (Lawler et al. 1985, S. 135). Hierbei können neue Perspektiven von Praktikern (Van De Ven & Johnson 2006, S. 811) und Methodenwissen von Wissenschaftlern (Lawler et al. 1985, S. 135) gegenseitige Lernprozesse begünstigen. Kollaborationen zwischen Wissenschaftlern und Praktikern sind jedoch nur dann produktiv, wenn bestimmte Voraussetzungen, wie kompatible Problemlösungsstile, institutionelle Unterstützung und eine effektive Nutzung der jeweiligen Fähigkeiten erfüllt sind (Amabile et al. 2001, S. 428). Gegenstimmen zur Effektivität von Praktiker-Wissenschaftler-Kollaborationen machen systemtheoretische Argumente für die Unvereinbarkeit von praktischem und akademischem Wissen verantwortlich (Kieser & Leiner 2011, S. 20).

3.1.3 Institutionelle Lösungsansätze

(14) *Forschungsergebnisse sollten den Praktikern nicht später als notwendig vorliegen.* Gemäß Thomas und Tymon ist dieser Ansatzpunkt eine notwendige Bedingung für praxisrelevantes Forschungswissen (1982, S. 349). Um einen Nutzen für den Praktiker zu stiften, müssen die Forschungsergebnisse dem Praktiker dann vorliegen, wenn er den entsprechenden Problemen gegenübersteht und ein tatsächlicher Bedarf an Forschungswissen besteht.

Damit Forschungsergebnisse dem Praktiker zu dem Zeitpunkt vorliegen, zu denen er sie benötigt, müssen zwei Dinge erfüllt sein: Erstens muss der Wissenschaftler sich mit einem Thema befassen, welches für den Praktiker aktuell und von Bedeutung ist, und zweitens muss dieses Forschungsergebnis in einer angemessenen Zeit publiziert werden, damit seine Aktualität nicht verloren geht. Während der Wissenschaftler selbst entscheiden kann, ob er sich mit aktuellen Forschungsthemen auseinandersetzt, ist es in einem akademischen System, in dem Artikel häufig bis zu zwei Jahre auf ihre Veröffentlichung warten, schwierig, die Aktualität der Forschungsergebnisse zu gewährleisten. Auch wenn es im Ermessen des Wissenschaftlers liegt, ob

er sich mit aktuellen Themen auseinandersetzt, darf die Zeit für die Durchführung der Forschung nicht vernachlässigt werden. Gerade in der qualitativen Forschung sind Forschungsprozesse von mehr als zwei Jahren keine Seltenheit (Pearce & Huang 2012, S. 258). Von der Festlegung der Forschungsfrage bis zur Veröffentlichung der Ergebnisse kann es demnach bis zu vier Jahre dauern; eine Zeit, nach der in aller Regel in der Praxis nicht mehr von Aktualität gesprochen werden kann.

Erschwerend für die Umsetzung dieses Ansatzpunktes kommt hinzu, dass „Rechtzeitigkeit nicht das primäre Ziel wissenschaftlicher Zeitschriften ist“ (King & Lepak 2011, S. 212). Es gibt Stimmen in der Literatur, die aus diesen Gründen die Eignung von wissenschaftlichen Zeitschriften für die Bereitstellung praxisrelevanter Forschungsergebnisse anzweifeln (Guest 2007, S. 1021)

(15) Forschungsergebnisse sollten in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht werden. Um Praktikern den Zugang zu wissenschaftlichen Forschungsergebnissen zu erleichtern und die Verständlichkeit zu fördern, können Forschungsergebnisse neben der Publikation in hochrangigen Fachzeitschriften auch in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht werden. Solche Zeitschriften sind beispielsweise das *Harvard Business Review* oder das *Sloan Management Review*. Sowohl die Sprache als auch die Aufbereitung der Forschungsergebnisse in diesen Artikeln ist der Zielgruppe der Praktiker angepasst, sodass hierdurch eine größere Zielgruppe an Praktikern erreicht werden kann (Pettigrew 1990, S. 281; Kelemen & Bansal 2002, S. 107). Gulati (2007, S. 777) sieht in der Entscheidung, in welchen Fachzeitschriften ein Wissenschaftler veröffentlicht, ein Charaktermerkmal für einen „ernsthaften Wissenschaftler“ oder einen „Management-Typus“. Er setzt wissenschaftliche und praxisorientierte Fachzeitschriften mit Rigorosität und Praxisrelevanz gleich und deutet damit auf fehlende Anreize hin, in praxisorientierten Zeitschriften zu publizieren. Dennoch gelten praxisorientierte Fachzeitschriften als Mittel, um das Problem des Wissenstransfers in die Praxis zu lösen (Shapiro et al. 2007, S. 265).

4 Konzeptioneller Bezugsrahmen und Herleitung der Hypothesen

In diesem Kapitel soll zunächst gezeigt werden, wie die dieser Arbeit zugrunde liegenden Forschungsfragen auf den bisherigen theoretischen Erkenntnissen aufbauen bevor der konzeptionelle Bezugsrahmen mit den darin enthaltenen Variablen vorgestellt wird. Er strukturiert und visualisiert die zwischen diesen Variablen herrschenden Zusammenhangsvermutungen und bildet damit die konzeptionelle Grundlage für die empirische Analyse der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.

4.1 Theoretische Ansatzpunkte als Gestaltungsvariable

Innerhalb unterschiedlicher Erklärungsansätze, die wissenschaftstheoretische Unterschiede, eine fehlende Produktion praxisrelevanten Wissens, eine falsche Anreizstruktur oder eine zu geringe Anwendung durch Praktiker für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen verantwortlich machen, bieten sich dem einzelnen Wissenschaftler individuelle Möglichkeiten, die Praxisrelevanz seiner eigenen Forschungsergebnisse zu steigern. Diese in Kapitel 3 vorgestellten Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems liefern einem Wissenschaftler einen Gestaltungsspielraum, innerhalb welchem er seine Forschung positionieren kann. Ziel der Anwendung dieser Ansatzpunkte ist eine Produktion praxisrelevanten Forschungswissens und eine anwendungsorientierte Kommunikation der entsprechenden Forschungsergebnisse.

Jedes der unterschiedlichen Argumente für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen – die nicht zuletzt durch unterschiedliche Konzepte von Praxisrelevanz begründet sind – leistet einen potentiellen Erklärungsbeitrag für das Relevanzproblem der Managementforschung. Das Spektrum dieser unterschiedlichen Erklärungsansätze zeigt, dass kein gemeinsames Grundverständnis über die Ursachen des Mangels an praxisrelevantem Forschungswissen existiert und sich dieser Mangel nicht anhand eines Arguments erklären lässt. Sowohl Priorisierung als auch Gewichtung der einzelnen Argumente sind subjektiv und können von der jeweiligen (akademischen) Situation eines Wissenschaftlers abhängen. In dieser Situation, die durch ein individuelles Bewusstsein eines jeden Wissenschaftlers bezüglich der Möglichkeit zur Produktion praxisrelevanten Wissens geprägt ist, kann jeder Wissenschaftler seine Forschung gemäß der betrachteten Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems gestalten.

Aus der Pluralität der unterschiedlichen Argumente für die Existenz des Relevanzproblems in der Literatur ergibt sich zunächst die Frage, welches Verständnis der einzelne Wissenschaftler von der Praxisrelevanz der Managementforschung als anwendungsorientierte Disziplin hat und wie sich für ihn das Relevanzproblem der Managementforschung manifestiert. Dieses individuelle Konzeption der Anwendungsorientierung der Managementforschung bildet die Grundlage für ein zielgerichtetes praxisrelevantes Forschen im Rahmen der in Kapitel 3 betrachteten Ansätze zur Steigerung der Praxisrelevanz. Diese Ansätze bieten jedem einzelnen Wissenschaftler die potentielle Möglichkeit, seine Forschungsergebnisse praxisrelevanter zu gestalten und damit zur Lösung des (vermeintlichen) Relevanzproblems der Managementforschung beizutragen.

4.2 Konzeptionalisierung des Relevanzproblems

Es wurde bereits argumentiert, dass Wissenschaftler zwar in der Lage sind, die wissenschaftliche Relevanz von Forschungswissen zu beurteilen, da sie selber Nachfrager ebendieses Wissens sind. Wissen ist demnach als wissenschaftlich relevant zu bezeichnen, wenn es durch einen Wissenschaftler angewendet wird bzw. angewendet werden kann. Entsprechend kann Wissen als praxisrelevant bezeichnet werden, wenn es von einem Praktiker angewendet wird bzw. angewendet werden kann. Dieser Argumentation folgend wird deutlich, dass die Beurteilung der praktischen Relevanz von Forschungsergebnissen dem Praktiker und nicht dem Wissenschaftler obliegt. Dies bedeutet, dass das Ausmaß des Relevanzproblems in der Managementforschung von Seiten der Praxis definiert wird.

Ausgehend davon, dass Praktiker die Nachfrager praxisrelevanten Wissens sind, sollte sich aus dieser Nachfrage aus der Praxis das Angebot von Forschungswissen aus der Wissenschaft ergeben. Das Relevanzproblem lässt sich folglich aus einem Ungleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage von Forschungswissen bestimmen.

Die Tatsache, ob die Nachfrage der Praktiker nach Forschungswissen in die Konzeptionalisierung des Relevanzproblems einbezogen wird, entscheidet darüber, ob das Relevanzproblem relativ oder absolut begriffen wird. Wird die Nachfrage der Praktiker außer Acht gelassen, so kann das Relevanzproblem dadurch beschrieben werden, dass der Anteil der wissenschaftlich relevanten Forschung in Relation zur praxisrelevanten Forschung (in Bezug zu einer wissenschaftsinternen Referenzgröße) zu gering ist. Dies kann der Fall sein, unabhängig davon, ob die

Nachfrage der Praktiker nach Forschungswissen gedeckt ist. Wird die Nachfrage der Praktiker mit einbezogen, ergibt sich das Relevanzproblem als absolute Größe zwischen der Menge des angebotenen und des nachgefragten Forschungswissens, also der Nachfragemenge der Praktiker, die durch die Wissenschaft nicht gedeckt ist. Wird hier von Menge gesprochen, ist allerdings noch nicht klar, ob es sich um die Anzahl von Forschungsprojekten handelt oder um die Praxisrelevanz eines einzelnen Projektes.

Zwar stehen in dieser Arbeit und damit im konzeptionellen Bezugsrahmen die möglichen Lösungsansätze des Relevanzproblems im Fokus. Um jedoch deren Anwendung und Lösungspotential zu erfassen, muss ein ebenso großer Fokus auf das eigentliche Problem in der Managementforschung gelegt werden.

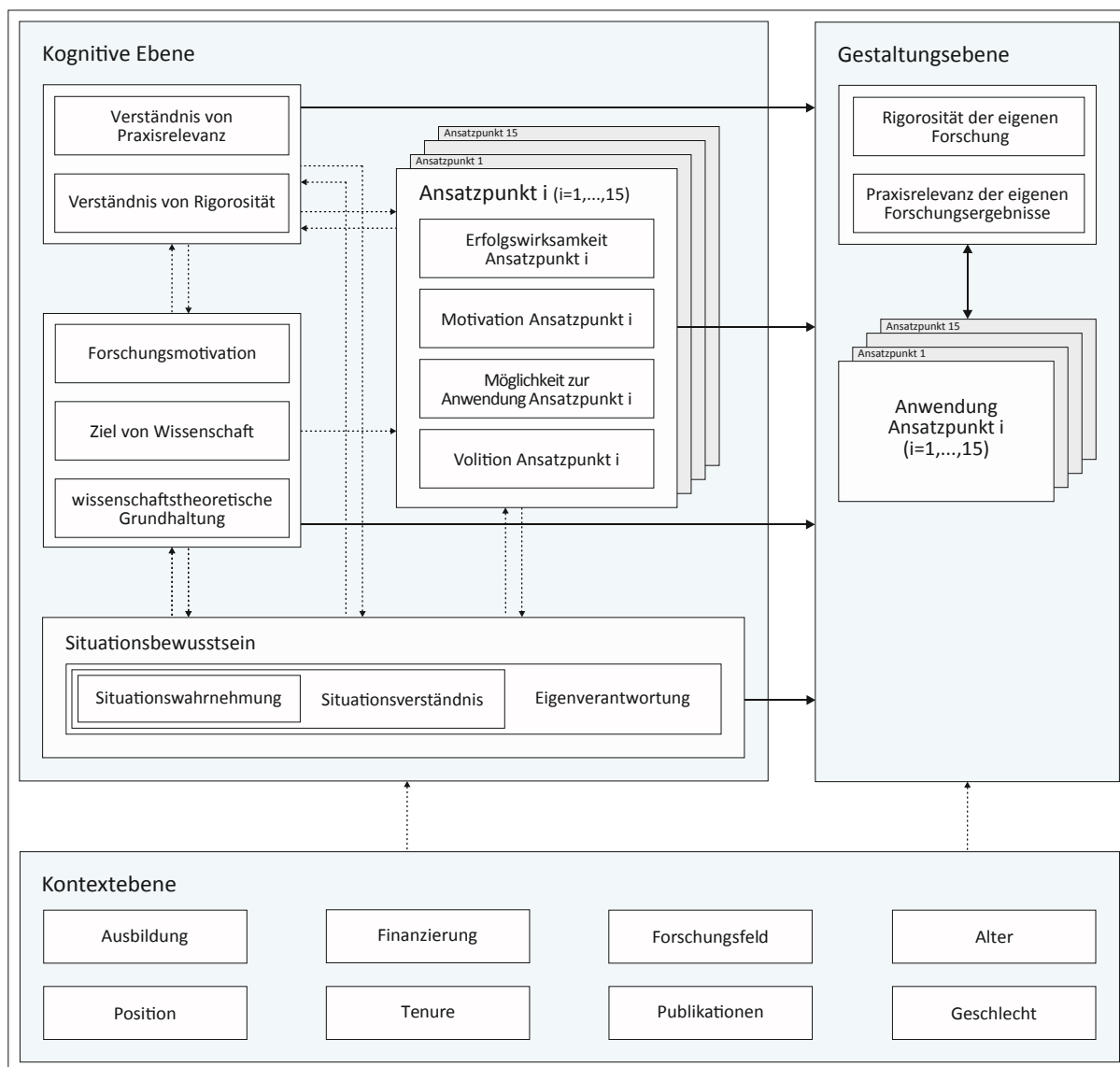
Sowohl die Literatur (Kieser & Leiner 2009, S. 516; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534) als auch die Wissenschaftspraxis zeigen, dass es keine gemeinsame Sichtweise auf die Existenz und die Lösbarkeit des Relevanzproblems gibt. Insofern wird sowohl die Existenz als auch die Lösbarkeit variabel und abhängig von verschiedenen Einflussfaktoren betrachtet. Als Einflussfaktoren werden Variablen konzeptionalisiert, die die wissenschaftliche Einstellung in Hinblick auf Praxisrelevanz, Rigorosität, Einfluss des akademischen Systems und Forschungsmotivation abbilden. Neben diesen Variablen werden Kontextfaktoren, die sich auf die Demografie, die wissenschaftliche Ausbildung und Karriere beziehen, erhoben und ihr Einfluss auf die Existenz und die mögliche Lösbarkeit des Relevanzproblems analysiert. Diese hier grob umrissene Logik des Forschungsvorhabens wird in den folgenden Abschnitten anhand des konzeptionellen Bezugsrahmens visualisiert und inhaltlich spezifiziert.

4.3 Konzeptioneller Bezugsrahmen

Der in Abbildung 4-1 dargestellte konzeptionelle Bezugsrahmen veranschaulicht, welche Variablen den Modellüberlegungen zufolge die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte erklären. Die Pfeile zeigen zunächst die hypothetisierten Wirkungsrichtungen zwischen den Variablen. Dieser konzeptionelle Bezugsrahmen ist als vereinfachte Darstellung der vermuteten Wirkungsbeziehungen zwischen den abhängigen und unabhängigen Variablen zu begreifen. Da die darin enthaltenen Variablen das menschliche Handeln und Verhalten abbilden, kann nicht davon ausgegangen werden, dass dieser Bezugsrahmen es vermag, die Realität in

ihrer ganzen Vielschichtigkeit abzubilden. Vielmehr muss angenommen werden, dass es zusätzlich eine Vielzahl weiterer bewusster und unterbewusster Wechselwirkungen gibt, die das Verhalten beeinflussen, aufgrund der zu hohen Komplexität und zu schwierigen Erhebbarkeit jedoch nicht in den Bezugsrahmen aufgenommen werden können.

Abbildung 4-1 Konzeptioneller Bezugsrahmen



Quelle: eigene Darstellung

4.4 Variablen

Die im Bezugsrahmen enthaltenen Variablen sollen in diesem Abschnitt inhaltlich spezifiziert werden. Hierzu werden zunächst die Variablen auf kognitiver Ebene, die sich auf die Wahrnehmungen und Einstellungen eines Wissenschaftlers beziehen, und die Variablen auf Kontextebene, die diese Wahrnehmungen und Einstellungen beeinflussen, betrachtet. Im Anschluss

werden die Gestaltungsmöglichkeiten eines Wissenschaftlers in Hinblick auf seine Forschung dargelegt.

4.4.1 Variablen der kognitiven Ebene

Die Variablen der kognitiven Ebene umfassen das Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität, die wissenschaftstheoretische Grundhaltung, auf der die Forschung eines Wissenschaftlers basiert, die Motivation, mit der er diese Forschung betreibt, das Ziel, das er damit verfolgt, die Wahrnehmung über das vermeintliche Problem der zu geringen Praxisrelevanz in der Managementforschung, die Erfolgswirksamkeit von Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz und die Motivation und Möglichkeit, diese anzuwenden.

4.4.1.1 Verständnis von Praxisrelevanz

Der vermeintliche Mangel der Praxisrelevanz der Managementforschung ist ein in der Literatur viel diskutiertes Thema (Benbasat & Zmud 1999; Daft & Lewin 1990; Varadarajan 2003; Gulati 2007; Daft & Lewin 2008; Kieser & Leiner 2009; Palmer et al. 2009). Fehlende oder unspezifische Ausdifferenzierungen des Relevanzbegriffs (Nicolai & Seidl 2010, S. 1257) suggerieren ein gemeinsames Grundverständnis. Über die Existenz eines subjektiven und intuitiven Verständnisses dieses allgemeinen Begriffs hinaus bedarf es einer Spezifikation von Praxisrelevanz, die eine Charakterisierung von praxisrelevantem Forschungswissen ermöglicht.

Um eine solche Charakterisierung vornehmen und den Begriff der Praxisrelevanz inhaltlich spezifizieren zu können, werden im Folgenden potentielle Eigenschaften von Praxisrelevanz aus der Literatur zusammengetragen. Mithilfe dieser Eigenschaften soll eine Charakterisierung von praxisrelevantem Forschungswissen ermöglicht werden. Da die Charakterisierung von praxisrelevantem Forschungswissen keine Aussage über einen möglichen kausalen Zusammenhang zwischen der Existenz einer Eigenschaft und der Praxisrelevanz treffen kann, soll überdies ein solcher Zusammenhang untersucht werden. Im Folgenden werden die Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen literaturgestützt und gegliedert nach allgemeinen Eigenschaften, Eigenschaften bezüglich der Art des Einflusses auf die Praxis und Eigenschaften bezüglich der Verbreitung des Forschungswissens beschrieben.

4.4.1.1.1 Allgemeine Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen

Zunächst werden diejenigen Eigenschaften spezifiziert, welche als allgemeine Charaktermerkmale zu bezeichnen sind. In der Literatur wird praxisrelevantes Forschungswissen als solches beschrieben, welches interessant (Davis 1999, S. 245; Bartunek et al. 2006, S. 10), umsetzbar (Zundel & Kokkalis 2010, S. 1210; Bartunek & Egri 2012, S. 244; Pearce & Huang 2012, S. 247), situationsspezifisch (Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226), zweckspezifisch (Van De Ven & Johnson 2006, S. 804), wahr (Alvesson & Sandberg 2011, S. 247) und sofort anwendbar ist (Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226). Die Eigenschaft der wissenschaftlichen Relevanz von praxisrelevantem Forschungswissen wird in der Literatur mit normativem Charakter beschrieben (Pasmore et al. 2007, S 13).

Interessante Forschung hat gemäß Bartunek et al. (2006, S. 10) einen höheren Einfluss auf die Leser als Forschung, die als uninteressant empfunden wird. Da sich ihre Erkenntnis maßgeblich auf eine von Rynes im Jahr 2004 durchgeführte Studie unter den Board-Mitgliedern des *Academy of Management Journals* bezieht (Bartunek et al. 2006, S. 10) und somit eine wissenschaftliche Relevanz abbildet, sind diese Ergebnisse nur bedingt auf die praktische Relevanz anwendbar. Jedoch beschreibt Davis (1999, S. 245), dass Menschen Dinge generell zunächst nach den Eigenschaften „interessant“ oder „langweilig“ einschätzen, bevor sie in Kategorien wie „richtig“ oder „falsch“ denken. Demnach sind Wissenschaftler hoch angesehen, wenn ihre Theorien interessant sind, zunächst unabhängig davon, ob sie wahr sind oder nicht (Davis 1971, S. 309). Dies zeigt, dass auch Praktiker interessante Forschung von weniger interessanter differenzieren und letztgenannte somit nur eine sehr geringe Chance hat, Relevanz in der Praxis zu erreichen. Gerade bei dieser Eigenschaft wird deutlich, dass die hier betrachteten Eigenschaften von Praxisrelevanz nicht gänzlich unabhängig voneinander sind. So könnte für einen Praktiker gerade jenes Wissen interessant sein, das er sofort umsetzen kann oder das ihm in einer bestimmten Situation oder zu einem bestimmten Zweck dienlich ist.

Die Literatur beschreibt interessante Forschung als solche, die bestimmte Annahmen der Leser ablehnen, während Forschung, die als uninteressant eingestuft wird, bestimmte Annahmen bestätigt (Davis 1971, S. 309). Dieser Beschreibung folgend kann daher angenommen werden, dass eine Anwendung interessanter Forschungsergebnisse schwierig ist, da sie das Verständnis der Praktiker zunächst widerlegt. An dieser Argumentation wird deutlich, dass auch die Art der Nutzung von Forschungswissen, wie sie von Astley und Zammuto (1992, S. 452) als instru-

mentell, konzeptionell und symbolisch klassifiziert wird, von der Interessantheit der Forschungsergebnisse beeinflusst werden kann. So kann argumentiert werden, dass Forschungswissen, welches bestehende Annahmen widerlegt, eher konzeptionell, also in Form neuer Ideen und Konzepte (Astley & Zammuto 1992, S. 453), genutzt wird bzw. werden kann. Um Wissen instrumentell durch konkrete Instrumente und Techniken zu nutzen (Astley & Zammuto 1992, S. 452), scheint es im Gegensatz sinnvoll, wenn das Forschungswissen auf Annahmen aufbaut, denen die Praktiker zustimmen. Auch die symbolische Nutzung, bei der Forschungsergebnisse dazu verwendet werden, Handlungen zu legitimieren (Astley & Zammuto 1992, S. 453), kann nur dann stattfinden, wenn die der Forschung zugrunde liegenden Annahmen den in der Praxis vorherrschenden entsprechen.

Umsetzbare Forschungsergebnisse werden häufig mit nützlichen bzw. praxisrelevanten Forschungsergebnissen gleichgesetzt (Zundel & Kokkalis 2010, S. 1210; Bartunek & Egri 2012, S. 244; Pearce & Huang 2012, S. 247), was impliziert, dass die mögliche Umsetzbarkeit von Forschungsergebnissen zwangsläufig zu Praxisrelevanz führt. Dass diese Konzeptionalisierung von Praxisrelevanz als Umsetzbarkeit nicht ausreichend ist, wird dadurch deutlich, dass es Forschungsergebnisse geben kann, die zwar umsetzbar wären, für den Praktiker aber weder interessant noch zweckbezogen noch situationsbezogen sind. Insofern wäre die Umsetzung für den Praktiker zwar möglich, er hätte aber nicht die Absicht, diese Forschungsergebnisse umzusetzen. Dies würde dazu führen, dass umsetzbare Forschungsergebnisse eben nur eine theoretische Praxisrelevanz erlangen. Daher wird die Eigenschaft der Umsetzbarkeit, die in der englischsprachigen Literatur mit „actionable research“ thematisiert wird (Jarzabkowski & Wilson 2006, S. 348), in dieser Konzeptionalisierung als zusätzliche Eigenschaft von praxisrelevanten Forschungsergebnissen betrachtet.

Praxisrelevantes Forschungswissen soll einen Bezug zur Anwendungssituation des Praktikers aufweisen (Shrivastava 1987, S. 88; Rescher 2000, S. 105; Jarzabkowski & Wilson 2006, S. 360; Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226). Rescher (2000, S. 105) spezifiziert diesen Bezug durch eine Beschreibung und Erklärung der Situation, eine Vorhersage der an die Situation gebundenen Erwartungen sowie ein effektives Eingreifen in die Situation (zitiert nach Van De Ven & Johnson 2006, S. 807). Diese konkrete Anforderung an den Situationsbezug ist jedoch theoretischer Natur, denn häufig ignoriert Forschungswissen die bedeutende Gesamtheit sowie die Besonderheiten der Situation der Praktiker (Sandberg & Tsoukas 2011, S. 341). Statt eines

konkreten Situationsbezugs durch den Wissenschaftler interpretieren und nutzen Praktiker Forschungswissen entsprechend ihrer jeweiligen Situation (Golden-Biddle et al. (2002) zitiert nach Van De Ven & Johnson 2006, S. 804). Unabhängig davon, in welchem Grad Forschungswissen für eine bestimmte Situation spezifisch ist, muss es dem Praktiker in einer bestimmten Situation dienlich sein, um als praxisrelevant zu gelten (Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226).

Analog zu der Logik von Astley und Zammuto (1992, S. 451), die in der sprachlichen Mehrdeutigkeit vager Konzepte die Möglichkeit sehen, diese situationsabhängig zu interpretieren, ist ein Gegenargument zu Rescher (2000, S. 105) möglich. Ein fehlender Situationsbezug und eine allgemeinere Formulierung würden dem Praktiker einen größeren Spielraum zur Interpretation von Theorien und Konzepten gemäß seinen Anforderungen und Rahmenbedingungen ermöglichen.

In diesem Argument findet sich der Unterschied zwischen situationsbezogenem und potentiell situationsbezogenem Wissen. Während ersteres Wissen erwarten lässt, welches einen konkreten Bezug zur Situation des Praktikers und/oder den entsprechenden Rahmenbedingungen herstellt, ist dieser Bezug bei potentiell situationsbezogenem Wissen durch den Praktiker zu leisten. Solches Wissen müsste dann abstrakter und allgemeiner formuliert sein, um eine Interpretation gemäß der individuellen Situation des Praktikers zu ermöglichen.

Die Frage, ob Theorien oder Wissen wahr sein müssen, um praktische Relevanz zu haben, wird kaum diskutiert und gilt nicht als zentrale Eigenschaft praxisrelevanten Forschungswissens (Davis 1971, S. 309). Die Wahrheit, von der hier gesprochen wird, ist nicht eine Wahrheit im positivistischen oder konstruktivistischen Sinne, da in der Managementforschung davon ausgegangen wird, dass eine absolute Wahrheit unerreichbar ist (Pasmore et al. 2007, S. 19). Bei der hier als „wahr“ beschriebenen Eigenschaft von praxisrelevantem Forschungswissen ist vielmehr eine Auffassung der Wahrheit gemäß Tarski heranzuziehen. Laut der Korrespondenztheorie der Wahrheit ist eine Aussage dann wahr, wenn sie mit der Wirklichkeit übereinstimmt (Enders & Szaif 2006, S. 379). Diese Beurteilung der Wahrheit obliegt somit jedem Wissenschaftler.

Der Aussage, dass Theorien wahr sein müssen (Alvesson & Sandberg 2011, S. 247), steht eine Aussage von Hebb gegenüber, nach dem „eine gute Theorie so lange hält, bis man zu einer

besseren gelangt ist¹“ (zitiert nach Mintzberg 2010, S. 64). Popper spricht in diesem Zusammenhang von stetigen Wahrscheinlichkeitsstufen, deren unerreichbare Grenzen nach oben und unten Wahrheit und Falschheit sind (Popper 1935, S. 3). Dies impliziert, dass es nicht möglich ist, jemals die eine wahre Theorie zu finden, und dass jede neue Theorie bestenfalls eine weitere Annäherung an die Wahrheit sein kann (Mintzberg 2004, S. 356).

Kieser und Leiner (2011, S. 21) bezeichnen die Wahrheit als ultimative Rigorositätseigenschaft. Sie gilt als eine Art Mindestanforderung an Theorien, die nicht zur Diskussion steht (Alvesson & Sandberg 2011, S. 247). Wissentliches oder unwissentliches Fehlverhalten eines Wissenschaftlers während des Forschungsprozesses stellt zweifellos die Rigorosität dieser Forschung infrage. Jedoch ist nicht auszuschließen, dass solche Forschung eine praktische Relevanz erreichen kann. Das Problem solch fehlerhafter Studien hat längst seinen Weg in die Massenmedien gefunden (Hölter 2014; Drösser 2017). Manipulierte, verschwiegene oder geschönte Daten in Forschungen der Biologie, der Physik oder der Medizin sind keine Seltenheit mehr (Hölter 2014; Drösser 2017). Ein solches Fehlverhalten seitens der Wissenschaftler beeinträchtigt die Wahrheit als Rigorositätseigenschaft, jedoch wurde dieses Fehlverhalten in den durch die Medien beschriebenen Fällen erst nach Veröffentlichung der Forschungsergebnisse festgestellt. Somit war es möglich, dass falsche Forschungsergebnisse eine Relevanz in der Praxis erlangen. Theorien, die sich nach Anwendung in der Praxis als falsch erweisen, werden ihre zukünftige Praxisrelevanz verlieren. Zu dem Zeitpunkt, an dem sie noch keine Falsifizierung durch die Praxis erfahren haben, kann jedoch anzunehmen sein, dass der Wahrheitsgehalt keinen Einfluss auf die praktische Relevanz hat – anders ausgedrückt: dass Praktiker den Wahrheitsgehalt von publizierten Forschungsergebnissen nicht hinterfragen.

Praktiker benötigen Wissen, das sofort anwendbar ist (Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226). Solch anwendbares Wissen muss in der Praxis umsetzbar sein und reproduzierbar sein (Argyris 1991, S. 338). Dieser Forderung steht eine Ansicht von Luhmann (zitiert nach Kieser & Leiner 2009, S. 528) gegenüber, der zufolge die Wissenschaft durch den Versuch, direkt anwendbares Wissen zu produzieren, ihre Distanz zur Praxis verliere und somit kein Wissen schaffen kann, das sich von dem der Praxis unterscheidet. Dies führe zum Verlust der Legitimationsgrundlage

¹ „A good theory is one that holds together long enough to get you to a better theory.“

der Wissenschaft. Astley und Zammuto (1992, S. 452) argumentieren, dass aufgrund der Gegensätzlichkeit von Wissenschaftlern und Praktikern nur sehr wenig direkt anwendbares Wissen angeboten werden kann. Thomson (zitiert nach Van De Ven & Johnson 2006, S. 808) zufolge führt das Streben nach sofort anwendbaren Forschungsergebnissen zu trivialen Hypothesen und einem zu geringen Abstraktionsniveau, was wiederum den Beitrag der Wissenschaft mindert. Zur Diskussion steht auch der Zeithorizont, in dem sich praktische Relevanz einstellen kann. Häufig wird praktische Relevanz mit kurzfristiger Relevanz gleichgesetzt: Forschungsergebnisse, die nicht sofort angewendet werden, können demnach als irrelevant bezeichnet werden (Varadarajan 2003, S. 373). Vorstellbar ist aber ebenfalls, dass sich praktische Relevanz auf lange Sicht einstellt und somit auch nicht sofort anwendbare Forschungsergebnisse praktische Relevanz erlangen.

Die Ausprägung der Eigenschaft der wissenschaftlichen Relevanz beschreibt eine mögliche Vereinbarung von als Mode-1 und Mode-2 bezeichnetem Forschungswissen. Namensgebend waren Gibbons et al. (1994, S. 3), die Mode-1 als Forschungswissen beschreiben, bei dem Forschungsfragen und -projekte an akademischen Interessen ausgerichtet werden, während Mode-2 sich um eine praktische Anwendung von Forschungswissen bemüht (Gibbons et al. 1994, S. 3). Insofern beschreibt Mode-1 Wissen mit einer wissenschaftlichen Relevanz, während durch Mode-2 praktische Relevanz erlangt werden könnte. Nach Gibbons et al. beschreiben diese beiden Konzepte zwei unterschiedliche Arten von Forschungswissen. Forschungswissen, welches beide Eigenschaften aufweist, gibt es demnach kaum. Die Forderung von Pasmore et al. (2007, S. 13), Wissen zu schaffen, welches in der Praxis umsetzbar und wissenschaftlich relevant ist, bleibt somit eine normative. Um Wissen zu schaffen, welches sowohl an akademischen als auch an praktischen Interessen ausgerichtet ist, müsste dieses Wissen Rigorosität und Praxisrelevanz vereinen. Hinsichtlich der Frage, ob Rigorosität eine Eigenschaft praxisrelevanter Forschungsergebnisse ist, gibt es in der Literatur unterschiedliche Argumente. Hambrick (2007, S. 1347) beschreibt eine Hinwendung zum naturwissenschaftlichen Modell in den 1960er und 1970er Jahren und eine damit verbundene gesteigerte Rigorosität und gesunkenere Praxisrelevanz – laut Schultz (2010, S. 275) eine Zweiteilung in Pragmatismus und Wissenschaftlichkeit, die bis heute existiert. Chatman und Flynn (2005, S. 435ff) stellen mit ihrem „*full-cycle research*“ einen Ansatz vor, Rigorosität und Praxisrelevanz zu vereinen.

4.4.1.1.2 Den Einfluss beschreibende Eigenschaften

Forschungswissen kann in unterschiedlichen Formen Einfluss auf die Praxis ausüben. Instrumentelles Wissen kann in Form von Instrumenten und Techniken die Handlungen von Praktikern konkret beeinflussen (Astley & Zammuto 1992, S. 452), konzeptionelles Wissen beschreibt abstrakteres Wissen und damit eine eher indirekte Beeinflussung (Astley & Zammuto 1992, S. 453), Forschungswissen kann die Handlungen von Praktikern inspirieren (Bansal et al. 2012, S. 74) oder sie messbar beeinflussen (Antonacopoulou et al. 2010, S. 33). Diese unterschiedlichen Arten des Einflusses von Forschungswissen auf die Praxis implizieren jeweils unterschiedliche Konzeptionen von Praxisrelevanz. Je nachdem, in welcher Art des Einflusses Forschungswissen als praxisrelevant klassifiziert wird, ergibt sich nicht nur eine unterschiedliche Begriffskonstitution von Praxisrelevanz, sondern auch eine unterschiedliche Menge an praxisrelevantem Forschungswissen.

Eine instrumentelle Nutzung von Forschungswissen bedeutet eine konkrete Umsetzung dieses Wissens in Form von Instrumenten, Techniken oder Methoden (Astley & Zammuto 1992, S. 452). Palmer et al. (2009, S. 266) beschreiben diese Art des Einflusses als offensichtlich und direkt durch die Bereitstellung konkreter Handlungsempfehlungen. Die praktische Umsetzung instrumentellen Wissens kann als die offensichtlichste Form von Praxisrelevanz bezeichnet werden. Nicolai und Seidl (2010, S. 1266) sprechen von instrumenteller Relevanz in Form von Plänen, technokratischen Regeln und Vorhersagen. Solch instrumentelles Wissen kann ohne Adaption direkt in der Praxis angewendet werden. Diese instrumentelle Relevanz ist jedoch keinesfalls die einzige Form von Praxisrelevanz (Kieser & Nicolai 2005, S. 278) und die Generierung von instrumentellem Wissen keinesfalls die einzige Lösung des Relevanzproblems (Mesny & Mailhot 2012, S. 183).

In der Literatur verschwimmen die Grenzen zwischen instrumentellem Wissen (Ireland 2012, S. 264), der instrumentellen Nutzung von Wissen (Pearce & Huang 2012, S. 249) und instrumenteller Relevanz (Nicolai & Seidl 2010, S. 1266). Es wird nicht klar differenziert zwischen instrumentellem Wissen, welches in Form von Instrumenten direkt angewendet werden kann (Astley & Zammuto 1992, S. 452; Palmer et al. 2009, S. 266), instrumenteller Nutzung als direkte und spezifische Umsetzung von Forschungsergebnissen (Beyer & Trice 1982, S. 598) und instrumenteller Relevanz als Resultat der Anwendung von Ordnungssystemen oder Regeln (Nicolai & Seidl 2010, S. 1266). Um eine konkretere Begriffskonstitution von Praxisrelevanz

zu erreichen, wird in dieser Arbeit der Fokus auf die durch eine mögliche instrumentelle Nutzung implizierten Eigenschaften von Forschungswissen gelegt.

Die konzeptionelle Nutzung von Forschungswissen geschieht weniger offensichtlich und direkt als die instrumentelle Nutzung. Hier besteht die Nutzung des Forschungswissens in der Bereitstellung übergeordneter Konzepte oder Ideen, die an den jeweiligen Kontext angepasst werden (Astley & Zammuto 1992, S. 453). Konzeptionelle Relevanz können Konzepte und Metaphern, neue oder alternative Handlungsweisen oder bisher unbekannte Kausalzusammenhänge erlangen (Nicolai & Seidl 2010, S. 1267f). Ebenso wie bei der vorhergehenden Eigenschaft finden sich auch hier unterschiedliche Terminologien in der Literatur. Nicolai und Seidl (2010, S. 1276f) verwenden konzeptionelles Wissen und konzeptionelle Relevanz synonym, während sich die ursprüngliche Differenzierung auf die konzeptionelle Nutzung bezieht (Astley & Zammuto 1992, S. 453). Da auch diesen Konzepten die gleiche Art von Wissen zugrunde liegt, wird die Eigenschaft „konzeptionell“ für die mögliche Beschreibung von praxisrelevantem Wissen herangezogen.

Auch das Ausmaß der Nutzung von Forschungswissen kann sehr unterschiedlich sein. Forschungswissen kann einen Praktiker in seinen Handlungen inspirieren (Kieser & Leiner 2011, S. 893; Bansal et al. 2012, S. 74) oder einen messbaren Einfluss auf seine Handlungen haben (Antonacopoulou et al. 2010, S. 33). Die Nutzung von Forschungswissen kann sowohl das konkrete Umsetzen der Implikationen einer Studie als auch eine allgemeine Sensibilität gegenüber wissenschaftlichen Perspektiven bedeuten (Caplan et al. 1975, S. 18f). Während der messbare und damit offensichtliche Einfluss als Indikator für den Wert von Forschungswissen herangezogen werden kann (Antonacopoulou et al. 2010, S. 33), ist die Inspiration von Praktikern durch Forschungswissen nicht messbar und damit weniger offensichtlich und greifbar. Jedoch kann durch Inspiration ebenso Praxisrelevanz erreicht werden, wie durch eine messbare Beeinflussung der Praxis.

Weiterhin gilt es bei diesen Eigenschaften zu unterscheiden, ob eine tatsächliche Beeinflussung des Praktikers stattfindet oder nur eine potentielle. Während Forschungswissen, welches die Handlungen von Praktikern inspiriert oder einen messbaren Einfluss auf das Entscheidungsverhalten von Praktikern hat, den Praktiker tatsächlich beeinflusst, hat die Bereitstellung konzeptionellen Wissens, instrumentellen Wissens und grundlegender Konzepte zunächst nur das Potential, den Praktiker zu beeinflussen, eine Nutzung ist hingegen nicht impliziert.

4.4.1.1.3 Die Verbreitung von Forschungswissen beschreibende Eigenschaften

Die Eigenschaften der dritten Kategorie beschreiben, wie Forschungswissen verbreitet wird. Betrachtet werden sollen hier zwei unterschiedliche Arten von Zeitschriften: solche, die praktikerorientiert sind und solche, die wissenschaftsorientiert sind. Aufgrund der hohen Bedeutung, die Publikationen in Fachzeitschriften im akademischen System einnehmen, sollen andere Publikationsmedien in dieser Arbeit unberücksichtigt bleiben. Während praktikerorientierte Zeitschriften sich in ihrer Redaktionspolitik explizit der angewandten Forschung und Praxisrelevanz verschreiben (z. B. Harvard Business Review 2018; MIT Sloan Management Review 2018), legen wissenschaftliche Zeitschriften einen höheren Fokus auf empirische Forschung, die neue Theorien entwickelt oder bestehende Befunde testet (z. B. Academy of Management Journal 2018; Administrative Science Quarterly 2018). Während wissenschaftliche Zeitschriften Artikel beinhalten, die fast immer von Akademikern für Akademiker geschrieben sind, finden sich in praxisorientierten Fachzeitschriften ebenso Artikel, die von Praktikern, Unternehmensberatern oder in Kollaboration von Wissenschaftlern und Praktikern verfasst worden sind und eine praxisorientierte Zielgruppe haben (Straub & Ang 2011, S. iv). Diese vermeintliche Trennung zwischen wissenschaftlicher und praxisorientierter Zielgruppe – und damit wissenschaftlicher und praktischer Relevanz – ist jedoch nicht eindeutig zu ziehen. Auch wissenschaftlich orientierte Zeitschriften bemühen sich in ihrer redaktionellen Ausrichtung um einen gewissen Praxisbezug: „*The mission of AMJ is to publish empirical research that tests, extends, or builds management theory and contributes to management practice.*“ (Academy of Management Journal 2018), „*So we try to arm our readers with ideas that help them become smarter, more creative, and more courageous in their work. To do that, we enlist the foremost experts in management theory and practice, collaborating to express their thoughts in the most influential way possible.*“ (Harvard Business Review 2018), „*MIT SMR disseminates new management research and innovative ideas so that thoughtful executives can capitalize on the opportunities generated by rapid organizational, technological and societal change.*“ (MIT Sloan Management Review 2018), „*Dedicated to advancing the understanding of administration through empirical investigation and theoretical analysis.*“ (Administrative Science Quarterly 2018).

4.4.1.1.4 *Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen*

Alle bisher betrachteten Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen unterschieden sich vor allem in einem Merkmal: Sie beschreiben eine potentielle Praxisrelevanz oder eine faktische Praxisrelevanz. Die Eigenschaften, die sich auf die Nutzung von Forschungswissen beziehen, beschreiben damit auch Forschungswissen, welches tatsächlich in der Praxis angewendet wird. Die übrigen Eigenschaften beschreiben Forschungswissen, welches das Potential hat, in der Praxis angewendet zu werden. Dieses Potential kann von Wissenschaftlern und Praktikern unterschiedlich bewertet werden, sodass es möglich ist, dass Forschungswissen, welches Wissenschaftler für praxisrelevant halten, in der Praxis keine Relevanz erlangt. Die Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen beschreibt demnach den Grad, zu dem sich die Einschätzung der Wissenschaftler mit der der Praktiker deckt – aus Sicht der Wissenschaftler. Über die Möglichkeit der Antizipation von Praxisrelevanz durch die Wissenschaftler wird in der Literatur kaum diskutiert. Während Grey (2001, S. 28) schreibt, dass es unmöglich ist, im Vorfeld zu wissen, welches Wissen nützlich und praxisrelevant sein wird, wird durch die Menge an Lösungsansätzen zur Steigerung der Praxisrelevanz in der Literatur suggeriert, dass eine Anwendung dieser Lösungsansätze eine tatsächliche Steigerung der Praxisrelevanz impliziert. Rasche und Behnam (2009, S. 247) kritisieren dieses „lineare Relevanzmodell“, welches impliziert, dass die Praxisrelevanz gesteigert werden kann, wenn nur die richtigen Maßnahmen ergriffen werden. Hierzu müsste jedoch ein Wissenschaftler in der Lage sein, objektiv zu beurteilen, ob sein Forschungswissen für einen Praktiker relevant ist. Argumente der Systemtheorie, die Wissenschaft und Praxis als zwei unterschiedliche Systeme begreift (Luhmann 1981, S. 322), beschreiben den Wissenstransfer vom wissenschaftlichen ins praktische System jedoch als Reproduktion von Wissen, welches erst im praktischen Kontext Anwendung finden kann und daraufhin Praxisrelevanz erreichen kann (Rasche & Behnam 2009, S. 247).

Ob ein Wissenschaftler jedoch in der Lage ist vorherzusehen, welches Wissen Praxisrelevanz erlangt, spielt eine erhebliche Rolle in einer eventuellen Lösung des Relevanzproblems, denn eine Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung durch Bemühen der Wissenschaftler ist nur dann möglich, wenn die Auffassung der Wissenschaftler in Bezug auf praxisrelevante Forschung mit der der Praktiker übereinstimmt.

4.4.1.1.5 Zusammenhang zwischen Eigenschaften und Praxisrelevanz von Forschungswissen

Das Vorhandensein bestimmter Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen lässt keine Aussagen über die Relation zwischen diesen Eigenschaften und der Praxisrelevanz von Forschungswissen zu. So ist erstens es möglich, dass das Vorhandensein einer bestimmten Eigenschaft und das Eintreten von Praxisrelevanz in keinem Verhältnis stehen, also zufällig geschieht. Zweitens gibt es die Möglichkeit, dass Praxisrelevanz nur Eintreten kann, wenn eine bestimmte Eigenschaft vorhanden ist, diese Eigenschaft also eine notwendige Bedingung für Praxisrelevanz darstellt (Beckermann 2014, S. 20). Die dritte Möglichkeit beschreibt einen Kausalzusammenhang zwischen dem Vorhandensein einer Eigenschaft und dem Eintreten von Praxisrelevanz. Mit dem Vorhandensein einer Eigenschaft muss demnach zwangsläufig Praxisrelevanz eintreten; das Vorhandensein dieser Eigenschaft stellt eine hinreichende Bedingung für Praxisrelevanz dar (Beckermann 2014, S. 20). Anhand dieses Prinzips der Unterscheidung ist also zu prüfen, ob und welche Bedingung eine Eigenschaft für das Eintreten von Praxisrelevanz darstellt (Gobrecht 2015, S. 122).

4.4.1.2 Verständnis von Rigorosität

Über die Eigenschaften rigoroser Forschung herrscht in der Literatur zwar mehr Einigkeit und Detailliertheit als über die Eigenschaften praxisrelevanter Forschung, jedoch kann auch hier nicht von einem gemeinsamen Grundverständnis gesprochen werden (Donaldson et al. 2013, S. 154). Rigorosität wird häufig eng an existierende Paradigmen in einer Disziplin geknüpft, die bestimmte theoretische Grundlagen, Methoden und Datenanalysen beinhalten (Gulati 2007, S. 777). Während sich eine Art des Verständnisses von Rigorosität auf die Präzision und Exaktheit der Wissenschaft bezieht (Gulati 2007, S. 775), ist eine andere an die Akzeptanzanforderungen von Fachzeitschriften wie das *Academy of Management Journal* geknüpft (Vermeulen 2005, S. 979) und somit eher als durch das akademische System entstandene Eigenschaften von Rigorosität zu verstehen.

Auch wenn – ebenso wie bei der Praxisrelevanz – ein gemeinsames Grundverständnis fehlt, ist das Konzept der Rigorosität etwas einfacher zu greifen. Im Gegensatz zur Praxisrelevanz, welche von den Bedürfnissen des Anwenders abhängig und damit sehr subjektiv ist, ist die Rigorosität an objektivere Kriterien geknüpft. Einige Wissenschaftler haben sich mit der Entwicklung solcher Kriterien beschäftigt und sich um ein gemeinsames Grundverständnis bemüht.

Diese zusammengetragenen unterschiedlichen Eigenschaften bilden die theoretische Basis für die Analyse des subjektiven Verständnisses von Rigorosität unter den Managementwissenschaftlern. Die für diese Arbeit entwickelte Liste von möglichen Eigenschaften von Rigorosität darf nicht als normativer Kriterienkatalog verstanden werden. Vielmehr geht es darum, eine möglichst erschöpfende Sammlung an Eigenschaften zu finden, deren Berücksichtigung im akademischen System als rigoros gilt, unabhängig davon, ob diese Eigenschaften erstrebenswert sind oder nicht.

4.4.1.2.1 Die Präzision der Wissenschaft beschreibende Eigenschaften

Shrivastava (1987, S. 78) nennt die konzeptionelle Angemessenheit als Eigenschaft für Rigorosität und beschreibt damit die Wichtigkeit, das Forschungsprojekt in den existierenden theoretischen Rahmen der zugrunde liegenden Disziplinen einzuordnen. Diese theoretische Fundierung soll sicherstellen, dass das Forschungsprojekt auf bereits existierendes Wissen aufbaut und dieses in die Forschungsfrage und die empirische Methode einfließt. Schon an dieser Eigenschaft wird deutlich, dass der argumentative Bezug auf existierendes Wissen und die Auswahl eines angemessenen Forschungsrahmens und einer angemessenen empirischen Methode durchaus subjektiv sein kann, was die Bemühung um objektive Eigenschaften deutlich erschwert.

In Anlehnung an die von Shrivastava (1987, S. 87f) als methodologische Rigorosität bezeichnete zweite Eigenschaft sowie zu dessen Konkretisierung beschreibt methodologische Objektivität eine weitere Eigenschaft rigoroser Forschung. Dies bedeutet nicht, dass quantitative und damit objektive Forschungsmethoden zwangsläufig rigoroser sind, sondern dass eine größtmögliche Objektivität in der Methodik, also eine bessere Nachvollziehbarkeit und minimaler Einfluss subjektiver Komponenten, die Rigorosität der Forschung erhöht.

Damit ein Forschungsprozess rigoros sein kann, muss er gut strukturiert sein (Näslund et al. 2010, S. 346). Ein gut strukturierter Forschungsprozess erleichtert die Nachvollziehbarkeit durch Dritte und kann dadurch die Objektivität erhöhen.

Die Eigenschaft, dass rigorose Forschung von allgemeinen Theorien abgeleitet ist, bezieht sich insbesondere auf die Theoriefundierung der Hypothesen bzw. der Forschungsfrage. Um eine starke Theorie zu schaffen, sollten die eigenen neuen Ideen mit existierenden Theorien des gleichen Forschungsfeldes verknüpft werden (Sparrowe & Mayer 2011, S. 1098). Hierzu ist

eine gründliche Recherche des Literaturkörpers notwendig (Sutton & Staw 1995, S. 371). Unzureichende Theorie ist ein häufiger Grund, warum Artikel nicht publiziert werden (Sutton & Staw 1995, S. 371).

4.4.1.2.2 Innovativität als Eigenschaft rigoroser Forschung

Entgegen der Sichtweise, dass Rigorosität den Wissenschaftlern Regeln auferlegt, die die Kreativität einschränken, ist auch denkbar, dass Rigorosität die Kreativität fördern kann. Durch Bemühung um eine starke Theoriefundierung kann rigoroses Denken zur Entwicklung neuer innovativer Theorien führen (Donaldson et al. 2013, S. 154). So erlauben rigoros hergeleitete und formulierte Theorien die Anwendung deduktiver Verfahren und somit eine neue Erkenntnisgewinnung (Donaldson et al. 2013, S. 166). Darüber hinaus können durch rigoros durchgeführte Analysen Unstimmigkeiten in der zugrunde liegenden Theorie aufgedeckt werden – die Folge wäre eine Neuformulierung dieser Theorie (Donaldson et al. 2013, S. 167).

4.4.1.2.3 Durch das akademische System entstandene Eigenschaften von Rigorosität

Obwohl Theorie und Empirie in der Managementforschung eng miteinander verwoben (Kornmeier 2007, S. 43) und eigentlich voneinander abhängig sind, werden sie in der Forschungspraxis häufig als zwei unterschiedliche Zugänge zu einem Forschungsvorhaben dargestellt (Clark & Wright 2009, S. 2). Die Forschungsvorhaben vieler Wissenschaftler bestehen darin, Theorien aufgrund akkurater empirischer Daten und einer präzisen Methode zu testen. Die Frage, wie aus empirischen Daten Theorie wird, sowie die Frage, welche Konzepte und Hypothesen für ein Forschungsgebiet essentiell sind, wird eher vernachlässigt (Glaser & Strauss 2012). Im fortwährenden Streit zwischen den wissenschaftstheoretischen Paradigmen der Sozialwissenschaften (Avenier 2010; Mir & Watson 2000) wird dem Positivismus eine Überbetonung der Empirie vorgeworfen (Popper 2007, S. 8), die Theorie in den Hintergrund stellt. Dieser Fokus auf die Empirie führt also dazu, dass die Rigorosität der Forschungsergebnisse häufig mit einer rigorosen Empirie gleichgesetzt wird. Dies ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass die Rigorosität der Empirie deutlich objektiver beurteilt werden kann als die der Theorie. Insofern gilt vielerorts eine Basis von empirischen Belegen als Eigenschaft für die Rigorosität von Forschungsergebnissen. Shrivastava (1987, S. 79) sieht das Ausmaß empirischer Belege als Eigenschaft für die Evaluation von Rigorosität, wenn hierdurch eine Legitimation der theoretischen Annahmen geschaffen wird.

Ebenso ist die quantitative Orientierung keine Eigenschaft von Rigorosität, wie sie in der normativen Literatur zu finden wäre. Sowohl die Grundlage von empirischen Belegen, als auch die quantitative Orientierung sind Eigenschaften von Rigorosität, die eine im akademischen System gängige Praxis beschreiben. Der auf den naturwissenschaftlichen Methoden basierende Positivismus, der für große Teile des akademischen Systems das geltende Paradigma darstellt, sorgt für eine große Menge an quantitativen Studien. Auch wenn die meisten Fachzeitschriften gemäß ihrer Redaktionspolitik keine Diskriminierung zwischen quantitativer und qualitativer Forschung betreiben, verweisen Studien auf die Schwierigkeiten bei der Publikation qualitativer Forschung (Pratt 2008, S. 495). Gemäß Pratt (2008, S. 495) kann eine Zuwendung zu positivistischen Methoden das Publizieren in top-tier Fachzeitschriften vereinfachen.

Worte haben zum einen die Funktion, ein in sich konsistentes Bezugssystem zu bilden und zum anderen einen Bezug zu beobachtbaren Dingen und nicht beobachtbaren Phänomenen herzustellen (Sandelands & Drazin 1989, S. 457). Somit bilden sie für jede Wissenschaft die Grundlage zur Formulierung von Theorien. Die Sprache stellt somit gewissermaßen das Handwerkszeug eines Wissenschaftlers dar. Ein Problem in Bezug auf die Sprache ist die linguistische Mehrdeutigkeit. In der Managementwissenschaft gibt es eine Reihe an Konzepten, die wenig spezifiziert und mehrdeutig auslegbar sind. Die fehlende Spezifikation erlaubt Wissenschaftlern, die auf dieses Konzept aufbauen, einen größeren Interpretationsspielraum und kann damit die wissenschaftliche Bedeutung steigern. Ebenfalls erschweren die fehlenden Spezifikationen eine Falsifizierung der Theorie (Astley & Zammuto 1992, S. 446). Eine zu wissenschaftliche Sprache ist das, was Benbasat und Zmud (1999, S. 5) als „Rigorositätsfalle“ bezeichnen. Sehr lange Literaturübersichten, ein zu wissenschaftlicher Ton und ausgedehnte Berichte über Methodologie und Analyse dienen zwar der Unterstreichung der Rigorosität, mindern jedoch das praktische Interesse (Benbasat & Zmud 1999, S. 5). Ein unter dem Namen „Doctor Fox Lecture“ durchgeführtes Experiment (Naftulin et al. 1973, S. 630ff) zeigte, dass Auftreten und Titel eines (vermeintlichen) Wissenschaftlers über den Inhalt hinwegtäuschen können. Die Autoren statteten einen eloquenten Schauspieler mit einem wissenschaftlichen Titel und einem imposanten Lebenslauf aus und ließen ihn Fachleuten gegenüber einen Fachvortrag halten. Obwohl der Vortrag inhaltlich unsinnig war, war das Feedback der Fachleute überaus positiv. Bezogen auf Eigenschaften von Rigorosität kann dieses Experiment zeigen, dass von der Art und Weise wie Forschungsergebnisse kommuniziert werden, keine Rückschlüsse auf deren Inhalt gezogen werden dürfen.

Komplexe statistische Methoden zu verwenden ist in den Augen einiger Wissenschaftler ein Zeichen von Rigorosität (Heracleous 2011, S. 742). Ungeachtet der Angemessenheit der Methode scheint die Verwendung komplexer statistischer Methoden die Publikationschancen zu erhöhen (Armstrong 1982, S. 4). Delios (2017, S. 392) macht die Quantifizierung der Unternehmenspraxis und die damit verbundene Konzentration auf hohe Datenmengen und p-Werte für das Abwenden von der realen Unternehmenspraxis verantwortlich.

Die Eigenschaft, Forschungsergebnisse, die auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren, seien in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert, muss rein logisch gesondert betrachtet werden. Wie schon im Rahmen der Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen diskutiert wurde, wird in wissenschaftlichen Zeitschriften ein größerer Wert auf Rigorosität gelegt (Straub & Ang 2011, S. iv; Academy of Management Journal 2015; Administrative Science Quarterly 2018). Während alle bisher betrachteten potentiellen Eigenschaften eines rigorosen Forschungsprozesses der Logik folgen, dass sie das Potential haben, Rigorosität herbeizuführen, können Forschungsergebnisse nicht durch eine Publikation in hochrangigen Fachzeitschriften allein rigoros werden. Warum diese Eigenschaft dennoch in diese Liste aufgenommen wird, ist durch das mancherorts im akademischen System herrschende Verständnis zu begründen: Rigorosität gilt weitgehend als Alleinstellungsmerkmal hochrangiger wissenschaftlicher Fachzeitschriften im Vergleich zu weniger hochrangigen oder praxisorientierten Fachzeitschriften. Insofern kann eine Publikation in einer hochrangigen Fachzeitschrift als Bestätigung für einen rigorosen Forschungsprozess angesehen werden, ungeachtet dessen, ob zuvor genannte Eigenschaften erfüllt sind.

4.4.1.3 Forschungsmotivation

Motivation und Zielsetzung spielen maßgebende Rollen im menschlichen Verhalten (Ryan et al. 1996, S. 7). Insofern werden auch Forschung und Ziele eines Wissenschaftlers von seiner Motivation beeinflusst. Da die meisten Wissenschaftler sehr viele Freiheiten in Umfang und Inhalt ihrer Forschung haben, sind ihre Motivatoren maßgebend für deren Ausgestaltung und beeinflussen ihre Verhaltensweisen, die zu einer möglichen Steigerung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse führen können.

Allgemein wird zwischen intrinsischer und extrinsischer Motivation unterschieden. Extrinsisch motiviertes Verhalten ist durch externe Belohnungen getrieben (Deci 1976, S. 24); das Verhalten dient als Instrument für das Erreichen der Belohnung (Ryan et al. 1996, S. 10). Intrinsische Motivation beschreibt die Freude und Erfüllung, die bei der Ausübung eines bestimmten Verhaltens empfunden wird (Ryan & Deci 2000, S. 16). Diese eindeutige definitorische Trennung ist jedoch nur bei den Motivatoren „die eigene akademische Position absichern“ (De Rond & Miller 2005, S. 326) und „die akademische Karriere fördern“ (De Rond & Miller 2005, S. 326) vorzunehmen, da hier die extrinsische Belohnung deutlich wird und die Forschung als Instrument zur Erreichung dieser Belohnung dient. Die Motivatoren „die Wahrheit finden“ (Starkey & Madan 2001, S. 11), „eine bahnbrechende Theorie entwickeln“ (Starkey & Madan 2001, S. 11) und „den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen“ (Adler & Harzing 2009, S. 74), können als intrinsisch kategorisiert werden, da sie einen inneren Zustand hervorrufen können, der als belohnend empfunden wird (Deci 1976, S. 24). Jedoch können sie auch als Instrumente angesehen werden, um Reputation zu erlangen und würden demnach als extrinsisch klassifiziert. Die weiteren Motivatoren „von anderen Wissenschaftlern zitiert werden“ (Adler & Harzing 2009, S. 74), „als Berater für Praktiker agieren“, „ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen“ (Kieser 2010, S. 358), „Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen“ (Adler & Harzing 2009, S. 89), „zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und „Reputation unter Praktikern erlangen“ weisen eine deutlichere Tendenz zu extrinsischen Motivatoren auf, da hier die Ausrichtung auf eine extrinsische Belohnung in Form von Reputation und Ansehen deutlicher wird. Die vorgegebene Liste umfasst mögliche Motivatoren, die an die Literatur angelehnt sind und in dem Bemühen um Vollständigkeit aus Gesprächen mit Wissenschaftlern generiert wurden.

4.4.1.4 Ziel von Wissenschaft

Wissenschaftstheoretische Fragen, vor allem solche, die sich mit der Struktur, den Voraussetzungen für die Erkenntnis und dem Ziel solcher Erkenntnisbemühungen befassen, gehen in ihren Anfängen bis in die Antike zurück (Kirchmann 1871, S. 16, 89). So unterscheidet bereits Aristoteles zwischen den „beschaulichen Wissenschaften“, die nach Erkenntnis streben und den „hervorbringenden Wissenschaften“, die eine Anwendung auf einem bestimmten Gebiet zum Ziel haben (Kirchmann 1871, S. 16). Für ihn ist die „Wahrheit das Ziel der erkennenden Wissenschaft“; demgegenüber sind „Werke das Ziel der praktischen Wissenschaft“ (Kirchmann

1871, S. 89). Poppers Vorschlag, das „Suchen nach zufriedenstellenden Erklärungen“² als Ziel von Wissenschaft anzusehen (Popper 1985, S. 132), zeigt, dass die Wissenschaft auch mehr als 2000 Jahre nach Aristoteles weder eine eindeutige noch eine präzise Antwort auf die Frage nach ihrem Ziel hat. Das Fehlen einer solchen allgemein akzeptierten Zielausrichtung der Disziplin bedeutet jedoch keineswegs, dass auch der einzelne Wissenschaftler eine derartige Ausrichtung seiner Forschung vermissen lässt. Da sich sowohl Aristoteles als auch Popper in ihren Ausführungen auf eine disziplinübergreifende Zielausrichtung beziehen, muss diese in Bezug auf die Managementforschung spezifiziert werden.

Wird an dieser Stelle vom Ziel der Wissenschaft gesprochen, so ist hiermit das „Ziel der wissenschaftlichen Forschertätigkeit“ (Weingartner 2006, S. 57) gemeint, welches von ontologischen und epistemologischen Grundhaltungen des jeweiligen Wissenschaftlers geprägt ist (Lincoln et al. 2005, S. 166). Axiologische Fragen der Güte und Verantwortung von Wissenschaft allgemein (Bahm 1993, S. 4) sollen aufgrund ihres normativen und allgemeinen Charakters hier nicht betrachtet werden.

In den Human- und Sozialwissenschaften haben sich zwei generelle Forschungsausrichtungen herausgebildet: die Ausrichtung auf die Wissenschaft (Erkenntnisgewinn) und die Ausrichtung auf die Praxis (Lösen von praktischen Problemen) (Stokes 1997, S. 12; Döring & Bortz 2016, S. 5). Auch in den Managementwissenschaften wird unterschieden zwischen neuem Wissen, das fundamentale Ideen beinhaltet, und Wissen, das zum Lösen praktischer Probleme beiträgt (Huff 2000a, S. 55f; Aken 2004, S. 220). Diese Zieldifferenzierung findet Parallelen in der von Astley und Zammuto (1992, S. 452) vorgenommenen Klassifizierung in konzeptionelles und instrumentelles Wissen und verdeutlicht dadurch den Einfluss, den die Zielsetzung auf den Forschungsprozess nehmen kann.

4.4.1.5 Wissenschaftstheoretische Grundhaltung

Jeder Wissenschaftler – ob bewusst oder unbewusst – basiert sein Forschungsvorhaben auf bestimmte Annahmen über die Beschaffenheit der sozialen Welt und wie man diese erforscht

² „Thus I suggest that it is the aim of science to find satisfactory explanations of whatever strikes us of being in the need of explanation.“ (Popper 1985, S. 132)

(Burrell & Morgan 1979, S. 1). Diese Annahmen formen unterschiedliche ontologische Ansichten über die Eigenschaften von Untersuchungsgegenständen und epistemologische Ansichten darüber, wie Wissen zustande kommt (Burrell & Morgan 1979, S. 1; Jarzabkowski et al. 2010, S. 1191). Diese ontologischen, epistemologischen und methodologischen Annahmen manifestieren sich in unterschiedlichen Paradigmen (Lincoln et al. 2005, S. 164). Es existiert nicht ein wahres Paradigma (Thompson 2011, S. 754f), vielmehr ändern sich diese mit der Zeit. Sobald das vorherrschende Paradigma nicht mehr ausreicht, beobachtete Phänomene zu erklären, oder eine neue Sicht auf Probleme gebraucht wird, verändert sich das Paradigma oder es entsteht ein neues (Kuhn 1962, S. 91).

Das in den 1970er Jahren vorherrschende positivistische Paradigma wurde als ursächlich für den Mangel an Praxisrelevanz angesehen (Susman & Evered 1978, S. 582). Die Übertragung des naturwissenschaftlichen Modells auf die Sozialwissenschaften wurde dem Untersuchungsgegenstand nicht gerecht und lieferte kaum Wissen mit Praxiswert (Susman & Evered 1978, S. 582). Seit der in den 70er Jahren geltenden Form des Positivismus, in der Theorie vermieden wurde, um die Daten nicht zu verzerren (Susman & Evered 1978, S. 583), haben sich neben dem Konstruktivismus noch einige weitere alternative Paradigmen herausgebildet (z. B. Relativismus, kritischer Realismus, logischer Positivismus). Unterschiede finden sich im Ziel der Wissenschaft (Erklären vs. Verstehen, Kelemen & Bansal 2002, S. 100), dem Charakter von Wissen (verifizierte Hypothesen als Regeln und Gesetze vs. individuelle Konstruktion der Wirklichkeit, Lincoln et al. 2005, S. 166), den Gütekriterien (Rigor vs. Authentizität und Glaubwürdigkeit, Lincoln et al. 2005, S. 166) oder der Anerkennung des Einflusses des Wissenschaftlers auf den Forschungsprozess (Werteinfluss abgelehnt vs. Werteinfluss anerkannt, Lincoln et al. 2005, S. 166). Diese Gegensatzpaare, die mit den Merkmalsausprägungen des Positivismus und des Konstruktivismus gewissermaßen die Extremausprägungen wissenschaftstheoretischer Glaubensrichtungen beschreiben, zeigen deutlich, auf welcher Bandbreite sich die wissenschaftstheoretische Einstellung bewegen kann. Welches Paradigma von einem Wissenschaftler ausgewählt wird, kann eine reine „Glaubensfrage“ sein oder pragmatische Gründe haben (Wilson 2003, S. 373).

Wenn die zugrunde liegenden wissenschaftstheoretischen Paradigmen die Forschungspraxis eines Wissenschaftlers beeinflussen und die in dem vorliegenden Projekt untersuchten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz als Merkmale dieser Forschung aufgefasst werden

können, dann ist davon auszugehen, dass jede Divergenz in den zugrunde gelegten Paradigmen ein Erklärungspotential für das Ausmaß der Anwendung dieser Ansatzpunkte birgt.

Dies gilt nicht nur für unterschiedliche Paradigmen in der Ontologie und Epistemologie, sondern auch in der Methodik. In der Statistik herrscht eine seit langem anhaltende Debatte zwischen Bayesianern und Frequentisten (Wilson 2003, S. 371; Bayarri & Berger 2004, S. 58). Grundsätzlich unterschieden sich diese Paradigmen hinsichtlich ihrer Konzeptionalisierung von Wahrscheinlichkeit (Wilson 2003, S. 372), den verwendeten Parametern (Efron 2005, S. 3; Casella 2008, S. 3; Sober 2008, S. 30), dem Umgang mit Vorabinformationen (Efron 2005, S. 3) und der Interpretation von Ergebnissen aus Hypothesentests (Sober 2008, S. 2; Sprenger 2016, S. 385, 392). Auch bei diesen methodischen Paradigmen finden sich nicht nur die beiden Positionen der Bayesianer und Frequentisten, sondern auch Pragmatiker, die Methoden nicht von herrschenden Paradigmen, sondern von dem zu lösenden Problem abhängig machen (Little 2006, S. 2).

Frequentisten basieren ihre Inferenzen auf wiederholbare Stichproben (Casella 2008, S. 3); die so entstehende Frequenz gibt diesem statistischen Paradigma seinen Namen. Nur solchen wiederholbaren Ereignissen ist aus Sicht der Frequentisten eine Wahrscheinlichkeit zuzuordnen, somit erlangt der Wahrscheinlichkeitsbegriff einen objektiven Charakter (Wilson 2003, S. 372). Die zu schätzenden Parameter werden spezifiziert (Mayo & Cox 2006, S. 81) und bleiben während des wiederholbaren Prozesses konstant (Casella 2008, S. 3). Statistische Tests werden so konstruiert, dass die Quote, falsche Entscheidungen zu treffen, bei einer hohen Testfrequenz minimiert wird (Sprenger 2016, S. 390). Dies macht eine möglichst objektive Entscheidung über die Annahme oder die Ablehnung der Nullhypothese möglich.

Bayesianer hingegen basieren ihre Inferenzen aus realisierten Stichproben (Casella 2008, S. 3), die während des statistischen Prozesses fix bleiben. Im Gegensatz zum frequentistischen Wahrscheinlichkeitsbegriff, der sich aus der relativen Häufigkeit des Auftretens ergibt, definieren Bayesianer Wahrscheinlichkeit als Grad der persönlichen Überzeugung (Bretthorst 1990, S. 53). Unbekannten Parametern wird durch eine A-priori-Verteilung eine Wahrscheinlichkeit zugewiesen (Little 2006, S. 6; Casella 2008, S. 3). Sie bildet die Wahrscheinlichkeit ab, dass ein Ereignis stattfindet, ohne dass neue Informationen aus den Daten einbezogen werden. Hier findet sich der Hauptunterschied zur frequentistischen Inferenz. Denn dort werden Vorabinformationen ignoriert, da es nicht möglich ist, ihnen durch die Interpretation der relativen Häufigkeit eine objektive Wahrscheinlichkeit zuzuweisen (Bretthorst 1990, S. 63). In der Bayes'schen

Inferenz wird die A-posteriori-Wahrscheinlichkeit durch die Ergänzung der A-priori-Wahrscheinlichkeit mit den Stichprobeninformationen gewonnen (Casella 2008, S. 11). Aufgrund dieser subjektiven Elemente des statistischen Prozesses werden die Ergebnisse von Hypothesentests in Bezug auf ihre Glaubwürdigkeit hin interpretiert (Sprenger 2016, S. 383).

Die Einstellung zur Wissenschaftstheorie hat Einfluss auf die Wissenschaftspraxis eines jeden Wissenschaftlers (Susman & Evered 1978, S. 583; Mir & Watson 2001, S. 1173). So kann die Interpretation der Ergebnisse statistischer Tests vom jeweiligen Paradigma abhängen (Casella 2008, S. 11) oder die Wahl des wissenschaftstheoretischen Paradigmas den Umgang des Forschers mit dem Untersuchungsgegenstand beeinflussen (Lincoln et al. 2005, S. 166). Die hier betrachteten Unterschiede zeigen den subjektiven Charakter der Bayes'schen Inferenz in Relation zu objektiv durchführbaren und auswertbaren frequentistischen Modellen. Die Schlussfolgerungen, die aus datenbasierten frequentistischen Modellen gezogen werden, müssen nicht mit den Ergebnissen Bayes'scher Modelle, die potentiell praxisrelevante Vorabinformationen berücksichtigen, übereinstimmen. Die Wahl des Paradigmas kann somit Einfluss auf den Inhalt und die Interpretation der Forschungsergebnisse nehmen.

Unterschiedliche Paradigmen in einer Disziplin können zwar die Forschung für die Wissenschaftler interessant machen; zum einen leidet jedoch das Ansehen dieser Disziplin (Little 2006, S. 1), zum anderen bergen manche Paradigmen ein höheres Potential, praxisrelevante Forschung hervorzubringen, als andere (Susman & Evered 1978, S. 582). Insofern ist die Wahl des Paradigmas ein wichtiger Faktor in der Analyse der Ursachen und Lösungsmöglichkeiten für den Mangel an Praxisrelevanz in der Managementforschung.

4.4.1.6 Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Die Literatur, die sich mit Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz von Forschungswissen befasst, ist vorrangig theoretischer Natur in Bezug auf den Einfluss dieser Ansatzpunkte auf die Praxisrelevanz von Forschungswissen. Die Erfolgswirksamkeit dieser Ansatzpunkte scheint damit impliziert und wird kaum empirisch untersucht. Die Variable „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ wird in diesem Modell als subjektive Variable begriffen: Sie bildet die begründete oder unbegründete Auffassung eines Wissenschaftlers ab, inwiefern der jeweilige Ansatzpunkt die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen zu steigern vermag.

4.4.1.7 Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Im Gegensatz zur Variablen „Forschungsmotivation“, die die allgemeine, der Forschung zugrunde liegende Motivation beschreibt, wird mit der Variablen „Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ die Motivation spezifische Ansatzpunkte im Rahmen der eigenen Forschung umzusetzen abgebildet. Mit dieser Variablen wird eine Handlungsbereitschaft beschrieben, bestimmte Ansatzpunkte anzuwenden. Unter der Berücksichtigung klassischer Motivationsmodelle, die den Motivationsprozess als zielgerichtetes Verhalten beschreiben (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 2), bei denen die Handlungsabsicht durch die Wertschätzung der Handlung und die Realisierungschancen des Ziels bestimmt werden (Schmalt & Langens 2009, S. 15f), gibt es in diesem Modell noch zusätzlich zu berücksichtigende Faktoren. Die hier beschriebenen Handlungen (Anwendung der Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte) müssen von den Wissenschaftlern jedoch nicht notwendigerweise als zielgerichtetes (also Praxisrelevanz steigerndes) Verhalten angesehen werden, sondern können auch als Charakteristika der Forschung des jeweiligen Wissenschaftlers gelten. Des Weiteren ist das gesetzte Ziel (die Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung) typischerweise kein individuell gewähltes (Schmalt & Langens 2009, S. 16), sondern ein vom System bzw. der Gesellschaft vorgegebenes Ziel.

4.4.1.8 Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Damit sich im Rahmen des Motivationsprozesses eine Handlungsabsicht ein bestimmtes Ziel zu erreichen entwickeln kann (Schmalt & Langens 2009, S. 15f; Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 2), muss die Möglichkeit gegeben sein, diese Handlung durchzuführen. So ist davon auszugehen, dass ein Wissenschaftler, dessen Rahmenbedingungen die Anwendung eines bestimmten Ansatzpunktes erschweren oder nicht zulassen, demzufolge eine geringe Motivation zur Anwendung des entsprechenden Ansatzpunktes aufweisen.

Die Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz unterscheiden sich sehr in dem Aufwand ihrer Umsetzung. Während beispielsweise das Erklären der zentralen Begriffe mit relativ geringem Aufwand umgesetzt werden kann, erfordern Kooperationen mit Praktikern einen hohen Zeit- und Kostenaufwand. Neben dieser Motivation, einen Ansatzpunkt anzuwenden, beeinflusst demnach auch die Ressourcenverfügbarkeit eines Wissenschaftlers, ob er die Möglichkeit

hat, diesen Ansatzpunkt anzuwenden. Da diese Möglichkeit die Realisierungschancen beeinflussen, bildet diese Variable ab, ob ein Wissenschaftler die Möglichkeit hat, diesen Ansatzpunkt anzuwenden.

4.4.1.9 Volition

Als Volition werden motivationsregulatorische Phänomene verstanden, die das Erreichen von Zielen beeinflussen (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 313). Diese Phänomene sind indeterministische Kausalitäten zwischen einer Person und der Ausführung ihres Willens (Sion 2009, S. 13f). Verschiedene Prozesse im Gehirn bestimmen dabei, ob, wann und welche Entscheidung getroffen wird (Haggard et al. 2010, S. 936), folgen jedoch keinem bestimmten Muster (Sion 2009, S. 14). Die Volition steht damit zwischen der Motivation und der Handlung (Berliner & Calfee 2004, S. 272). In Bezug auf die Anwendung von Ansatzpunkten, die die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen steigern sollen, erhebt die Variable „Volition“ Entscheidungen von Wissenschaftlern, die dazu führen, dass Ansatzpunkte, zu deren Anwendung sie motiviert sind und deren Anwendung ihnen möglich ist, nicht angewendet werden.

4.4.1.10 Situationsbewusstsein

Klassische motivationstheoretische Ansätze zur Verhaltensklärung beschreiben das Handeln einer Person als Interaktion zwischen der Person selbst, die von Motiven, Zielen und Bedürfnissen gesteuert wird, und der Situation, die von Gelegenheiten und Anreizen geprägt ist (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 5). Die Situation kann dabei nicht als objektiv gegeben hingenommen werden, sondern erfährt je nach Person einen unterschiedlichen Bedeutungsinhalt (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 5). Die Wahrnehmung der verschiedenen Aspekte einer Situation und den Einfluss dieser Wahrnehmung auf das Handeln beschreibt Endsley (1995, S. 35ff) mit ihrem Konzept des Situationsbewusstseins. Dieses psychologische Wahrnehmungsmodell wurde in der Luftfahrt entwickelt und bietet eine theoretische Perspektive, subjektive Aspekte einer Situation zu erfassen. In Hinblick auf die hier bereits diskutierte Uneinigkeit in Bezug auf die Existenz und Lösbarkeit des Relevanzproblems können im Rahmen dieses Modells untersuchungsrelevante Einflussvariablen konzeptionalisiert werden.

Die Variablen „Situationswahrnehmung“, „Situationsverständnis“ und „Eigenverantwortung“ entstammen in ihrem Inhalt dem von Endsley entwickelten Modell. Da das Modell ganz allgemein die Wahrnehmung des Zustandes, der Merkmale und der Dynamik einer Situation (Endsley 1995, S. 36), das Verständnis der Bedeutung dieser Situation (Endsley 1995, S. 36) und der sich daraus ergebenden Handlungen für die Zukunft (Endsley 1995, S. 36) beschreibt, lässt sich die grundlegende Logik auf die hier zu analysierende Situation in Bezug auf das Angebot und die Nachfrage von Forschungswissen übertragen.

4.4.1.10.1 Situationswahrnehmung

Die Tatsache, dass die Managementforschung ein Relevanzproblem hat, wird in der Literatur stellenweise fast schon axiomatisch dargestellt (Susman & Evered 1978, S. 582; Shrivastava 1987, S. 18; Palmer et al. 2009, S. 265). Jedoch muss längst nicht jeder Wissenschaftler der Ansicht sein, dass ein solches Problem besteht (Shapiro et al. 2007, S. 249). Insofern kann bei der Untersuchung des vermeintlichen Relevanzproblems der Managementforschung und dessen möglicher Lösung durch den einzelnen Wissenschaftler nicht die vorherrschende Ansicht in der Literatur als Ausgangspunkt herangezogen werden. Es ist notwendig, die subjektive Einstellung eines jeweiligen Wissenschaftlers abzubilden, um schließlich das Verhalten des Wissenschaftlers in Bezug auf eine mögliche Problemlösung zu untersuchen, zu verstehen und bestenfalls zu beeinflussen. Gemäß der zuvor beschriebenen Konzeptionalisierung des Relevanzproblems bildet die Variable „Situationswahrnehmung“ die subjektiv erlebte Situation eines Wissenschaftlers hinsichtlich des Angebots und der Nachfrage von Forschungswissen ab. Ein Relevanzproblem kann sich folglich nur dann ergeben, wenn der Wissenschaftler einen höheren Praxisbedarf an Forschungswissen wahrnimmt, als vom akademischen System angeboten wird. Diese Variable bildet jedoch zunächst nur die Situation von Angebot und Nachfrage ab, ungeachtet dessen, wie der Wissenschaftler diese Situation einschätzt, ob diese Situation also ein Problem darstellt.

Um Situationsbewusstsein zu erlangen, werden zunächst die relevanten Elemente einer Situation wahrgenommen. Endsley (1995, S. 36) beschreibt diese Elemente als den aktuellen Zustand, bestimmte Merkmale und Dynamiken der Situation. In Bezug auf die hier untersuchte Relevanzproblematik ist dies zunächst die Menge des momentan vorhandenen praxisrelevanten Wissens, welches vom akademischen System angeboten wird. Diese Menge kann als potentiell

praxisrelevantes Wissen verstanden werden, da sie nicht die Menge des faktisch praxisrelevanten Wissens beschreibt, welches durch die Praktiker angewendet wird. Die Menge dieses potentiell praxisrelevanten Wissens kann je nach Einschätzung des einzelnen Wissenschaftlers sehr unterschiedlich ausfallen. So kann ein Wissenschaftler der Ansicht sein, dass das akademische System nicht in der Lage ist, praxisrelevantes Wissen anzubieten, und somit kein potentiell praxisrelevantes Wissen existiert oder dass fast das gesamte vom akademischen System angebotene Wissen das Potential hat, eine Anwendung in der Praxis zu erfahren. Dieser Angebotsmenge an potentiell praxisrelevantem Wissen steht eine Nachfrage nach praxisrelevantem Wissen aus der Praxis gegenüber. Auch diese kann aus Sicht der Wissenschaftler von nicht existent bis hin zu einer das Angebot übersteigenden Nachfragemenge reichen. Hieraus ergibt sich eine Wahrnehmung der Situation, die als Verhältnis von Angebot und Nachfrage nach praxisrelevantem Forschungswissen beschrieben werden kann und den Ausgangspunkt für das Verständnis und mögliche Handlungsweisen in Bezug auf die Relevanzproblematik liefert.

4.4.1.10.2 Situationsverständnis

Mit dem Wissen über die wahrgenommenen Elemente einer Situation wird nun ein holistisches Bild erschaffen und der Wissenschaftler begreift die Wichtigkeit und Bedeutung dieser Elemente (Endsley 1995, S. 37). Ein wahrgenommenes Ungleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage von Forschungswissen muss für einen Wissenschaftler noch kein Problem darstellen. Die Variable „Situationsverständnis“ bildet ab, ob die wahrgenommene Situation aus Sicht des Wissenschaftlers ein Problem darstellt, und falls sie ein Problem darstellt, wodurch der jeweilige Wissenschaftler dieses begründet und als wie schwerwiegend er dieses dieses Problem beurteilt. Darüber hinaus werden mit dieser Variablen die subjektive Einschätzung über die potentiell Betroffenen des Problems, deren Verantwortlichkeit für die Lösbarkeit und die generelle Lösbarkeit erhoben.

Ein durch Unterangebot oder Überangebot gekennzeichnetes Ungleichgewicht zwischen Angebot von und Nachfrage nach Forschungswissen ergibt sich durch eine Angebotsmenge, die unter der Nachfragemenge von Forschungswissen liegt oder einer Nachfragemenge, die unter der Angebotsmenge von Forschungswissen liegt. Die Terminologie des Relevanzproblems – des Mangels an praxisrelevantem Forschungswissen (Benbasat & Zmud 1999, S. 3; Ghoshal 2005, S. 76; Pearce & Huang 2012, S. 247) – bezieht sich zunächst auf eine zu geringe Ange-

botsmenge von praxisrelevantem Forschungswissen. Das Problem läge demnach in der zu geringen Produktion von praxisrelevantem Forschungswissen (Van De Ven & Johnson 2006, S. 808; Shapiro et al. 2007, S. 249). Ein Relevanzproblem besteht jedoch auch, wenn keine Nachfrage seitens der Praktiker nach Forschungswissen besteht, weil Praktiker glauben Forschungsergebnisse nicht anwenden zu können (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803; Shapiro et al. 2007, S. 249). Die Art des Ungleichgewichts wurde bereits mit der Variable „Situationswahrnehmung“ erfasst, sodass mit dieser Variablen das Verständnis und die Gründe für diese Situation erhoben werden. Sofern ein Wissenschaftler dieses Ungleichgewicht als Problem wahrnimmt, existieren weiterhin unterschiedliche Auffassungen über die Lösbarkeit dieses Problems.

Mögliche Gründe für die Existenz des Relevanzproblems stammen hauptsächlich aus den Publikationen von Van De Ven und Johnson (2006, S. 803ff), die mit dem Problem der Wissensproduktion, dem Problem des Wissenstransfers und den unterschiedlichen Wissensarten in Theorie und Praxis mögliche Ursachen für den Mangel an Praxisrelevanz in der Managementforschung beschrieben haben. Diese Gründe wurden bereits in Abschnitt 2.3 diskutiert. Neben den von Van de Ven und Johnson vorgegebenen Gründen sind die Rahmenbedingungen, die durch das akademische System gesetzt sind, eine häufig beklagte Ursache für die zu geringe Praxisrelevanz. Vor allem die hohe Bedeutung des Publikationsoutputs in forschungsorientierten Fachzeitschriften (Adler & Harzing 2009, S. 74) trägt dazu bei, dass die Entstehung von praxisrelevantem Wissen erschwert wird.

Das Relevanzproblem kann Auswirkungen auf die unterschiedlichen Akteure des Angebots von und der Nachfrage nach Forschungswissen haben. Mögliche Auswirkungen des Relevanzproblems auf die einzelnen Akteure werden in der Literatur kaum behandelt. Utopische Fragestellungen wie „What if the Academy actually mattered?“ (Hambrick 1994, S. 11) befassen sich mit positiven Zukunftsszenarien. Wer die negativen Auswirkungen zu tragen hat, wenn vom akademischen System bereitgestelltes Forschungswissen weiterhin einen Mangel an Praxisrelevanz zu beklagen hat, wird nicht hinterfragt. So ist für eine Analyse der Relevanzproblematik und ihrer möglichen Lösungsansätze durchaus wichtig, welche Akteure der Gesellschaft am stärksten von einem anhaltenden Mangel an Praxisrelevanz betroffen sind.

Ebenso kann die Verantwortlichkeit für die Lösung des Relevanzproblems unterschiedlichen Akteuren zugeschrieben werden. Die Problemursachen, die der Produktionsseite des Forschungswissens zugeschrieben werden (Van De Ven & Johnson 2006, S. 808; Shapiro et al.

2007, S. 249), nehmen die Anbieter von Forschungswissen in die Verantwortung, das Relevanzproblem zu lösen. Anreizsysteme, die den Einfluss des Forschungswissens außerhalb des akademischen Systems vernachlässigen (Aguinis et al. 2012, S. 129), Tenure-Maßstäbe, die praxisorientierte Publikationen unberücksichtigt lassen (Vermeulen 2005, S. 980) und die Überbetonung der Rigorosität bei der Vergabe von Forschungsgeldern (Benbasat & Zmud 1999, S. 7) sind als Problemursachen zu bezeichnen, deren Lösungsverantwortung im akademischen System verankert ist. Viele in der Literatur beschriebenen Ansätze zur Steigerung der Praxisrelevanz von Forschungswissen beziehen sich auf den einzelnen Wissenschaftler (Wolf & Rosenberg 2012, S. 178) und nehmen damit diesen in die Verantwortung, die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse zu steigern. Das Problem des Wissenstransfers (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) und der unterschiedlichen Wissensarten in Theorie und Praxis (Van De Ven & Johnson 2006, S. 805) zeigen, dass die Problemursachen nicht nur auf der Anbieterseite, sondern ebenfalls auf der Nachfrageseite liegen. Die Verortung der Ursache beinhaltet nicht notwendigerweise auch eine dortige Lösungsverantwortung, jedoch haben damit auch Praktiker die Möglichkeit, eine Steigerung der Praxisrelevanz zu erreichen.

Die Existenz eines Relevanzproblems muss nicht bedeuten, dass dieses lösbar ist. Die Gründe, die für die Argumentation der Unlösbarkeit herangezogen werden können, gleichen inhaltlich denen, die für die Begründung der Existenz des Relevanzproblems und des Unvermögens der Wissenschaftler, praxisrelevantes Wissen zu produzieren, gelten. Forschungswissen, welches nicht an die Bedürfnisse der Praktiker angepasst wird bzw. werden kann (Thomas & Tymon 1982, S. 346), Forschungswissen, welches nicht anwendbar in die Praxis transferiert wird bzw. werden kann (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) sowie die unterschiedlichen Auffassungen von Ontologie und Epistemologie (Van De Ven & Johnson 2006, S. 803ff) beschreiben Probleme, die den einzelnen Wissenschaftler und das akademische System mit in die Verantwortung nehmen und diese Akteure eine Steigerung der Praxisrelevanz herbeiführen können. Ebenso können diese Probleme aber auch unüberwindbare Hürden darstellen und begründen, warum das Relevanzproblem in der Managementforschung nicht lösbar ist. Als weiterer Grund für die Unlösbarkeit des Relevanzproblems sind die Rahmenbedingungen zu nennen, die durch das akademische System vorgegeben werden. Die Vernachlässigung der Förderung praxisorientierter Forschung und das Anreizsystem, welches vor allem rigorose Forschung belohnt (Benbasat & Zmud 1999, S. 7; Vermeulen 2005, S. 980; Aguinis et al. 2012, S. 129), sind Rahmenbedingungen des akademischen Systems, die – sofern als unveränderbar angesehen – eine Steigerung der Praxisrelevanz unmöglich machen.

Neben der bereits beschriebenen Wahrnehmung und dem Verständnis des Relevanzproblems gibt es die Möglichkeit, dass Wissenschaftler in der Tatsache, dass Praktiker mehr relevantes Forschungswissen benötigen als angeboten wird, kein Problem sehen. Gemäß Gibbons et al. (1994, S. 2) bildet Wissen, welches komplexen Ideen, Methoden und Normen entspricht und demnach als rigoros zu bezeichnen ist, die Legitimation des wissenschaftlichen Systems. Akteure des wissenschaftlichen Systems weisen publizierten Artikeln, Wissenschaftlern oder Projekten aufgrund wissenschaftlicher Kriterien Legitimation, Reputation oder Ressourcen zu; bezeichnet als innerwissenschaftliche Legitimation (Schäfer 2007, S. 19). Gemäß dieser Argumentation hätte ein fortwährender Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen keine negativen Auswirkungen auf das wissenschaftliche System bzw. dessen Akteure, da nur rigoroses Wissen für deren Legitimation herangezogen wird. Erachtet ein Wissenschaftler diese Art der Legitimation als Maßstab, so wird er das wissenschaftliche System nicht in der Verantwortung sehen, praxisrelevantes Wissen hervorzubringen. Ein Unterangebot an Forschungswissen durch das akademische System würde ebenfalls kein Problem darstellen, wenn Praktiker ihre Nachfrage an Forschungswissen durch andere Angebotsquellen, wie beispielsweise Unternehmensberater, befriedigen können (Markides 2010, S. 129).

4.4.1.10.3 Eigenverantwortung

Ein Situationsbewusstsein entsteht, sobald durch die Wahrnehmung und das Verständnis der situationsspezifischen Elemente und Dynamiken zukünftige Prozesse vorhergesagt werden können (Endsley 1995, S. 37). Das Verständnis der Bedeutung dieser Informationen bildet eine Basis für die Entscheidungsfindung (Endsley 1995, S. 37). Die Variable „Eigenverantwortung“, die konzeptionell der von Endsley als „Projektion“ betitelten Variablen entspricht, beschreibt den Effekt der Wahrnehmung der Situation und des Verständnisses dieser Situation auf das eigene Handeln in Bezug auf eine Lösung des Relevanzproblems.

Der Effekt auf das eigene Handeln in Bezug auf eine potentielle Lösung des Relevanzproblems kommt nur dann zum Tragen, wenn der Wissenschaftler ein Problem wahrnimmt. In diesem Fall kann die Problemwahrnehmung entweder bewirken, dass er Maßnahmen im Rahmen der hier behandelten Ansatzpunkte zur Lösung des Relevanzproblems ergreift oder dass er nichts unternimmt, um das Relevanzproblem zu lösen.

4.4.2 Variablen der Kontextebene

Den Modellüberlegungen zufolge wirken die Kontextvariablen auf verschiedene Weise auf die anderen Variablen des Modells ein. Sowohl die Ausprägung der Variablen der kognitiven Ebene, als auch der Variablen der Gestaltungsebene können durch verschiedene Kontextvariablen beeinflusst werden. Im folgenden Abschnitt werden die in dem vorliegenden Projekt untersuchten Kontextvariablen inhaltlich dargestellt.

4.4.2.1 Ausbildung

Diese Variable wird als Filtervariable erhoben, um die Daten derjenigen Wissenschaftler, die keinen Dokortitel haben, getrennt zu untersuchen. Bei diesen Wissenschaftlern muss davon ausgegangen werden, dass der Einfluss des betreuenden Doktorvaters/der betreuenden Doktor-mutter oder des Doktorandenprogrammes so hoch ist, dass nicht vollständig eigenständig entschieden werden kann, ob bestimmte Ansatzpunkte angewendet werden. Da der akademische Grad eines Wissenschaftlers somit ein hohes Erklärungspotential bietet, wird diese Variable als Kontextvariable erhoben.

4.4.2.2 Position

Die Praxisrelevanz ist ein Thema, welches das Potential hat, die Managementforschung stark in die Kritik zu nehmen. Diese Kritik kann das akademische System stark angreifen und die Legitimationsgrundlage der Managementforschung infrage stellen (Schäfer 2007, S. 19). Es kann vermutet werden, dass eine solche Kritik auch von der akademischen Position eines jeweiligen Wissenschaftlers abhängt. Während sich junge Wissenschaftler, die noch keine unabhängige wissenschaftliche Position erreicht haben, mit einer solchen Systemkritik eventuell zurücknehmen, können sich ältere und etablierte Wissenschaftler eine systemkritische Haltung eher leisten. Auch kann davon ausgegangen werden, dass die Forschungspraxis eigenständiger gestaltet werden kann, je höher die akademische Position ist.

Konkret sollen hier die fünf akademischen Positionen betrachtet werden, die einen Forschungsauftrag enthalten und die Möglichkeit auf eine Tenure-Position bieten. Die inhaltliche Beschreibung dieser Positionen folgt den gemäß *World University Ranking 2014-15* führenden Universitäten (Times Higher Education 2015). Den niedrigsten Rang stellt der „*Assistant professor*“

dar. Er hat einen Dokortitel oder einen vergleichbaren Abschluss und verpflichtet sich mit dieser Position der Forschung und der Lehre. Die erfolgreiche Ausfüllung dieser Position über einige Jahre hinweg ist an eine gewisse Publikationsleistung gebunden und meist Voraussetzung für einen Aufstieg zum „*Associate professor*“. Spätestens in dieser Position kommen zu Aufgaben in Lehre und Forschung noch administrative Aufgaben hinzu. Den Titel „*Full professor*“ erhalten diejenigen, die sich in der Position des „*Associate professor*“ besonders auszeichnen. Neben dieser Position gibt es noch den „*Distinguished professor*“, dessen Position meist an eine Stiftung geknüpft und abhängig von der jeweiligen Forschungseinrichtung ist.

4.4.2.3 Tenure

Die Besonderheit einer Anstellung auf Lebenszeit ist die Möglichkeit der freien Meinungsäußerung, ohne dass dabei Nachteile für die wissenschaftliche Karriere entstehen – dies zumindest war die Grundidee der Institutionalisierung von Tenure-Positionen (Adler & Harzing 2009, S. 92). Die Entscheidung, einem Wissenschaftler eine Tenure Position zu gewähren, basiert meist auf der jeweiligen Publikationsleistung (De Rond & Miller 2005, S. 323). Der Weg zu einer Tenure-Position (*tenure-track*) ist somit gekennzeichnet von einem enormen Publikationsdruck, der tendenziell die Möglichkeit zur Kreativität und Abweichung von akademischen Normen verdrängt (Adler & Harzing 2009, S. 87). Davenport und Markus (1999, S. 19) bezeichnen diese publikationsbasierte Leistungsbeurteilung als „institutionellen Druck hin zur Irrelevanz“. Dieses Zitat macht deutlich, welchen Einfluss die Aspiration auf eine Tenure-Position auf die Forschungspraxis eines Wissenschaftlers haben kann und begründet die Wichtigkeit dieser Kontextvariablen.

4.4.2.4 Finanzierung

Neben den akademischen Interessen existieren auch politische und industrielle Interessen an der akademischen Forschung (Benner & Sandström 2000, S. 292). Diese Interessen führen dazu, dass Forschung auch von Institutionen und Interessensvertretern außerhalb des akademischen Systems finanziert wird. Allgemein kann hier zwischen öffentlicher Finanzierung, die durch die Regierung bzw. staatliche Institutionen getragen wird, und privater Finanzierung durch die Industrie (Muscio et al. 2010, S. 65) differenziert werden. In Deutschland ist besonders die *Deutsche Forschungsgemeinschaft* zu nennen, die fast vollständig durch Bund und

Länder finanziert wird und mit einem Budget von 2,9 Mrd. € Forschungsprojekte von Wissenschaftlern an Hochschulen und Forschungsinstituten finanziert (DFG 2016, S. 220). In den USA ist die *National Science Foundation* mit einem Jahresbudget von 7,5 Mrd. \$ eine der größten Forschungsfördergemeinschaften (National Science Foundation 2018). Während die akademische Forschung in den 80er Jahren in den USA nur zu 4,9% privat von der Industrie gefördert wurde, betrug der Anteil der industriellen Förderung im Jahr 2016 an manchen Universitäten bis zu 20% (Atkinson 2018, S. 1ff). Mit der Finanzierung wird jedoch auch eine gewisse Einflussnahme auf die Forschung erkaufte, sodass viele Wissenschaftler um ihre Finanzierung fürchten, wenn sie von den erwarteten Normen abweichen (Adler & Harzing 2009, S. 85). Dass finanzielle Unterstützung die Forschung beeinflussen kann, zeigt die Tatsache, dass Artikel in Fachzeitschriften häufig mit dem Zusatz „The author received no financial support for the research and/or authorship of this article.“ versehen sind (Romme 2010, S. 27; Schultz 2010, S. 227; Kieser & Leiner 2011, S. 24).

Förderungsentscheidungen basieren ebenso wie Tenure-Entscheidungen häufig auf der Publikationsleistung des jeweiligen Wissenschaftlers (Alvesson & Sandberg 2011, S. 250). Insofern muss auch die Art der Finanzierung als Faktor betrachtet werden, der die Forschungspraxis eines Wissenschaftlers beeinflusst.

4.4.2.5 Forschungsfeld

Im Gegensatz zu den zuvor betrachteten Variablen können von dem Forschungsfeld eines Wissenschaftlers keine Einflüsse auf die Forschungspraxis eines Wissenschaftlers rückgeschlossen werden. Demnach dient diese Variable einer demografischen Einordnung der befragten Wissenschaftler.

4.4.2.6 Publikationen

Die Anzahl der Publikationen ist gemäß der in Bezug auf die Tenure-Entscheidungen für Wissenschaftler und Finanzierungen von Forschungsprojekten aufgeführten Argumente nicht unabhängig von diesen Variablen zu betrachten. Jedoch ist zu erwarten, dass die Anzahl und der Ort der Publikationen ein gewisses Erklärungspotential für die Einstellung zur Relevanzproblematik und die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte liefert.

4.4.2.7 Alter und Geschlecht

Auch das Alter und Geschlecht der Wissenschaftler wird zum Zwecke einer demografischen Analyse erhoben. Die Ausprägungen dieser Variablen sollen ein Bild der befragten Wissenschaftler vermitteln und ebenso auf ihr Erklärungspotential hin überprüft werden.

4.4.3 Gestaltungsvariablen

In diesem Abschnitt werden die „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)“ und die „Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ als Gestaltungsvariablen der vorliegenden Arbeit vorgestellt. Diese Variablen stellen den Gestaltungsspielraum eines Wissenschaftlers dar, seine Forschung an bestimmten Eigenschaften von Praxisrelevanz und Rigorosität auszurichten und konkrete Ansatzpunkte anzuwenden, denen ein gewisses Potential zugesprochen wird, die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen zu steigern.

4.4.3.1 Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)

Es existieren bestimmte Kriterien, die im akademischen System einen Maßstab für Wissenschaftlichkeit setzen (siehe Abschnitt 4.4.1.2) und die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen charakterisieren (siehe Abschnitt 4.4.1.1). Die allgemeine subjektive Einschätzung dieser Eigenschaften ist in den Variablen „Verständnis von Praxisrelevanz“ und „Verständnis von Rigorosität“ beschrieben. Die Einschätzung, welche Eigenschaften ein Wissenschaftler als notwendig oder hinreichend für rigorose Forschung und praxisrelevante Forschungsergebnisse erachtet, lässt jedoch offen, wie praxisrelevant und rigoros der Wissenschaftler seine eigene Forschung(-sergebnisse) beurteilt. Gerade bei denjenigen Rigorositätseigenschaften, die durch den Publikationsdruck im akademischen System geprägt sind, ist zu vermuten, dass diese nicht als Bedingungen für Rigorosität angesehen werden, jedoch trotzdem umgesetzt werden. Darüber hinaus kann ein Wissenschaftler praxisrelevantes Forschungswissen anhand von Eigenschaften charakterisieren, die nicht seiner Forschung entsprechen müssen. Insofern ist die Variable „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)“ nicht notwendigerweise abhängig von den Variablen „Verständnis von Praxisrelevanz“ und „Verständnis von Rigorosität“. Denn diese Variable bildet ab, inwiefern sich ein Wissenschaftler bei seiner Forschung an systemgegebene Eigenschaften der Rigorosität hält und als wie praxisrelevant er seine eigenen Forschungsergebnisse einschätzt. Dieses Verständnis kann zum einem von dem in der Literatur

dargestellten Verständnis von Rigorosität abweichen und zum anderen kann es wiederum anders sein als das im akademischen System vorgegebene Verständnis von Rigorosität. Diese Variable soll dem bisherigen normativen Charakter der Antworten entgegenwirken und ein deskriptiveres und damit realistischeres Bild der aktuellen Forschungsergebnisse geben.

4.4.3.2 Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Kern des Bezugsrahmens und dieses Dissertationsprojektes ist die Anwendung von Ansatzpunkten zur Steigerung der praktischen Relevanz von Forschungsergebnissen. Bisher wurde trotz der Vielzahl an theoretischen Lösungsansätzen, die an den individuellen Wissenschaftler gerichtet sind, nicht untersucht, inwiefern diese Lösungsansätze von den Wissenschaftlern berücksichtigt werden. Die Vielzahl an Publikationen, die sich mit der theoretischen Lösung des Relevanzproblems befassen (Thomas & Tymon 1982; Shrivastava 1987; Daft & Lewin 1990; Amabile et al. 2001; Mohrman et al. 2001; Van De Ven & Johnson 2006; Colquitt & Zapata-Phelan 2007; Gulati 2007; Tushman & O'Reilly 2007; Vermeulen 2007) sind eben nur dies: Vorschläge. Es ist nicht bekannt, in welchem Maße sie von Wissenschaftlern befolgt werden. Eine tatsächliche Steigerung der Praxisrelevanz kann sich jedoch nur dann einstellen, wenn diese Ansatzpunkte von Wissenschaftlern in ihren eigenen Forschungsprojekten angewendet werden und diese das Potential haben, die Praxisrelevanz der Managementforschung zu steigern.

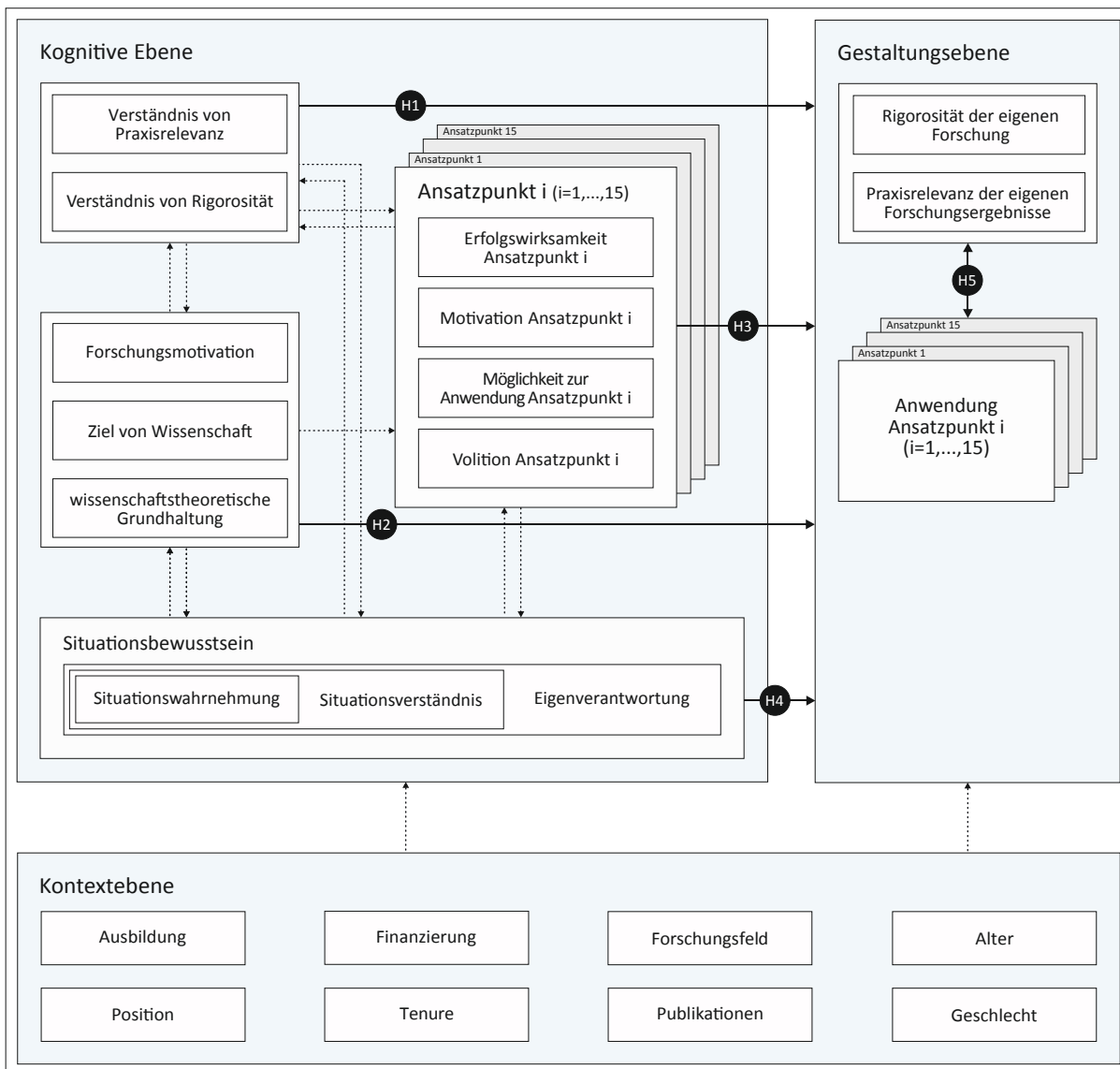
Diese Ansatzpunkte stehen zunächst einmal jedem Wissenschaftler zur Verfügung und können in der jeweiligen Forschung berücksichtigt werden. Ein Blick auf die Masse der veröffentlichten Managementforschung lässt vermuten, dass nur einige Ansatzpunkte Berücksichtigung finden. Von der Menge aller möglichen Ansatzpunkte wird ein Wissenschaftler nur diejenigen anwenden, die anzuwenden er in der Lage ist, die er als sinnvoll erachtet und zu denen er motiviert ist. Auch ist anzunehmen, dass eine Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte von der generellen Einstellung zur Relevanzproblematik und von unterschiedlichen persönlichen und institutionellen Bedingungen abhängt.

4.5 Hypothesen

Im vorigen Abschnitt wurden die einzelnen Variablen inhaltlich beschrieben. In diesem Abschnitt sollen die Zusammenhangsvermutungen in Form von Hypothesen hergeleitet werden. Der konzeptionelle Bezugsrahmen stellt die Anwendung von Ansatzpunkten als zu erklärende Variable in den Mittelpunkt dieser Untersuchung und beschreibt damit ein zielgerichtetes menschliches Handeln (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 2). Die Autoren beschreiben solches Handeln als organisiertes Verhalten und Erleben, wobei Wahrnehmungen, Gedanken, Emotionen, Fähigkeiten und Aktivitäten in koordinierter Weise eingesetzt werden, um ein Ziel zu erreichen (Heckhausen & Heckhausen 2011, S. 2). Diese Vielzahl an Faktoren, die auf das menschliche Handeln einwirken, zeigt, dass eine realistische und damit erschöpfende Beschreibung der Einflussfaktoren auf die Anwendung der einzelnen Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte sehr schwierig ist. Insofern sind die hier aufgestellten Zusammenhangsvermutungen als Vereinfachung und Verallgemeinerung der tatsächlich zwischen den Einflussfaktoren und dem menschlichen Verhalten herrschenden Zusammenhänge zu verstehen. Diese können im Falle jedes einzelnen Wissenschaftlers variieren. In der Bemühung, die Rolle des einzelnen Wissenschaftlers in der Relevanzproblematik der Managementforschung zu verstehen, soll diese Vereinfachung und Verallgemeinerung der Realität hier als Ausgangspunkt dienen. Die Zusammenhangsvermutungen sind in Abbildung 4-2 veranschaulicht.

Die dargestellte Komplexität an Wirkzusammenhängen ist mit einer rein deduktiven Vorgehensweise nicht zu bewältigen. Eine auf Theoriearbeit gestützte Herleitung aller Zusammenhangsvermutungen zwischen den erhobenen Variablen würde eine dreistellige Anzahl von Hypothesen generieren. Um der Komplexität der untersuchten Relevanzproblematik gerecht zu werden, und im Sinne eines rigorosen Forschungsprozesses, werden zunächst nur Hypothesen zwischen den erklärenden Variablen und der zu erklärenden Variablen der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte hergeleitet. Diese sind durch eine durchgezogene Linie in Abbildung 4-2 schematisiert. Diese Hypothesen sollen anhand der Daten empirisch überprüft werden. Um Effekte zu erfassen, die über die hypothetisierten hinausgehen, sollen mögliche Zusammenhänge zwischen den erklärenden Variablen sowie der Einfluss der Variablen auf Kontextebene in explorativer Form analysiert werden. Diese vermuteten Zusammenhänge sind in Abbildung 4-2 durch gestrichelte Linien dargestellt. Im folgenden Abschnitt werden die Zusammenhangsvermutungen inhaltlich begründet und in Form von Hypothesen abgeleitet.

Abbildung 4-2 Konzeptioneller Bezugsrahmen mit Hypothesen



Quelle: eigene Darstellung

4.5.1 Hypothesenkomplex 1: Zusammenhang zwischen dem Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Das Verständnis von Praxisrelevanz kann, wie bereits beschrieben, je nach Wissenschaftler sehr subjektiv ausfallen. Wie in der Literatur zu sehen ist, gibt es unterschiedliche Definitionen von Praxisrelevanz, die von einer instrumentellen Definition und damit einer direkten Anwendung von Forschungswissen (Rasche & Behnam 2009, S. 244) bis hin zu einer eher konzeptionellen Definition, also einer generellen Erkenntnis (Beyer 1997, S. 385) reichen. Beyer (1997, S. 385) argumentiert, dass die mangelnde Praxisrelevanz der Managementforschung in der bisherigen Literatur häufig einer zu geringen instrumentellen Komponente zugesprochen wird, während die Möglichkeit, praxisrelevantes Wissen mit konzeptionellen und symbolischen Komponenten zu schaffen, eher weniger berücksichtigt wird. Weiterhin wird in der Literatur argumentiert, der instrumentelle Einfluss des Forschungswissens auf die Managementpraxis sei deutlich geringer als der konzeptionelle oder symbolische Einfluss (Astley & Zammuto 1992, S. 454). Die Autoren begründen ihre Position durch den geringen Interpretationsspielraum instrumentellen Wissens und die dadurch entstehende Schwierigkeit, dieses an die situativen Gegebenheiten der Managementpraxis anzupassen. Demzufolge kann sowohl konzeptionelles Wissen als auch symbolisches Wissen in der Managementpraxis eine höhere Praxisrelevanz erreichen.

Forschungswissen, welches dem Praktiker in einer bestimmten Situation und zu einem bestimmten Zweck instrumentelle Handlungsempfehlungen bereitstellt (solches Wissen wird hier als spezifisch bezeichnet), erfordert eine deutlich höhere Anpassung des Forschungswissens an die Bedürfnisse des Praktikers. Vorausgesetzt, ein Wissenschaftler ist generell motiviert praxisrelevantes Forschungswissen zu schaffen, so wird ein Wissenschaftler mit einem spezifischeren Verständnis von Praxisrelevanz seine Themen mehr an Problemstellungen der Praxis ausrichten, beeinflussbare und als wichtig erachtete Variablen untersuchen, seine Forschungsergebnisse in verständlicherer Form an die Praxis kommunizieren und generell mehr auf die Bedürfnisse der Praktiker eingehen. Diese Argumente führen zu folgender Hypothese:

H1a: *Je spezifischer das Verständnis von Praxisrelevanz, desto höher ist die Anwendung der Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte.*

Nicht nur das Verständnis von Praxisrelevanz hat einen Einfluss auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte, auch die Rigorosität hat durch die sprachlogische Verknüpfung und die Dichotomie zwischen Rigorosität und Praxisrelevanz (Gulati 2007; Avenier 2010; Kieser & Leiner 2011a) einen in der Literatur suggerierten kausalen Zusammenhang mit der Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen. Die Art dieses übergeordneten Zusammenhangs wird jedoch kontrovers diskutiert. Einige Autoren sind der Ansicht, zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität existiere ein Trade-off (Aken 2004, S. 221; Blaug 2009, S. 219; Kieser & Leiner 2009, S. 523; Schultz 2010, S. 275), Forschungswissen sei entweder wissenschaftlich belegt, dann aber zu reduktionistisch, um Praxisrelevanz zu erreichen, oder praxisrelevant, in diesem Fall jedoch nicht von hoher wissenschaftlicher Qualität (Aken 2004, S. 221). Gegenargumente, die Praxisrelevanz und Rigorosität als vereinbar beschreiben, legen den konzeptionellen Fokus von Rigorosität auf die wissenschaftliche Fundierung von Forschungsprojekten (Avenier 2010, S. 1244), auf Theorieentwicklung und empirische Belege (Vermeulen 2005, S. 978f). Sofern relevante Forschungsfragen untersucht werden, haben solche Rigorositätseigenschaften keinen negativen Einfluss auf die Praxisrelevanz (Vermeulen 2005, S. 978f). In welchem Zusammenhang Rigorosität und Praxisrelevanz stehen, hängt demnach maßgeblich von der Ausprägung der unterschiedlichen Dimensionen von Rigorosität ab. Spielt nur die Adaption des naturwissenschaftlichen Modells eine Rolle, so kann sich eine gesteigerte Rigorosität negativ auf die Praxisrelevanz auswirken (Clinebell & Clinebell 2008, S. 100). Andere Dimensionen sorgen dafür, dass das Denken und Wissen auf einem Forschungsgebiet durch hohe Ansprüche an Argumentation, Theoriebildung und Datenpräsentation vorangetrieben wird (Schultz 2010, S. 275). Die kontradiktorische Wirkung zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität hängt demnach stark von der Ausprägung der unterschiedlichen Dimensionen bzw. Eigenschaften von Rigorosität ab, die zu interpretieren und zu beachten jedem Wissenschaftler subjektiv überlassen ist. Die verschiedenen Ausprägungen von Rigorosität lassen sich in Bezug auf ihre potentielle Wirkung auf Praxisrelevanz zweiteilen – in Eigenschaften, die bei einer hohen Ausprägung hinderlich sein können für das Erreichen von Praxisrelevanz, und Eigenschaften, die sich positiv auf Praxisrelevanz auswirken können (Benbasat & Zmud 1999, S. 5). Die konzeptionelle Angemessenheit (Shrivastava 1987, S. 87), bei der es vor allem darauf ankommt, der Forschungsfrage entsprechende Forschungsrahmen und Methoden zu wählen, hat das Potential, auch einen positiven Einfluss auf die praktische Relevanz des so geschaffenen Forschungswissens zu haben. Im Gegensatz dazu kann das positivistisch geprägte Kriterium der objektiven Methodik durch einen sehr starken Fokus auf quantitative Untersuchungen einen negativen

Einfluss auf die praktische Relevanz von Forschungswissen haben (Shrivastava 1987, S. 88). Eine zu hohe Orientierung der eigenen Forschung an den im akademischen System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität (siehe 4.4.1.2) kann somit bewirken, dass der Wissenschaftler einen geringeren Wert auf die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse legt und sich von den Probleme der realen Welt abwendet (Delios 2017, S. 393). Aufgrund der hier aufgeführten Argumente wird folgende Hypothese aufgestellt:

H1b: *Je stärker das Verständnis von Rigorosität an durch das akademische System entstandenen Kriterien orientiert ist, desto geringer ist die Anwendung der Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte.*

4.5.2 Hypothesenkomplex 2: Zusammenhang zwischen der Forschungsmotivation, dem Ziel von Wissenschaft und der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Wie in Abschnitt 4.4.1.3 beschrieben können Motivatoren als extrinsisch und intrinsisch kategorisiert werden (Deci 1976, S. 24). Die extrinsische Belohnung der in dieser Arbeit untersuchten Motivatoren erfolgt meist auf Grundlage eines hohen Publikationsoutputs. Da die Ansatzpunkte jedoch eine Steigerung der Praxisrelevanz der einzelnen Forschungsprojekte zum Ziel haben und eben nicht die Menge des Publikationsoutputs steigern, ist davon auszugehen, dass ein Wissenschaftler, der hauptsächlich durch extrinsische Belohnungen motiviert ist, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in geringerem Maße anwendet. Besonders die Motivatoren „die eigene akademische Position absichern“ und „die akademische Karriere fördern“ zeigen die Ausrichtung auf eine möglichst hohe Anzahl hochrangiger Publikationen – die Anwendung von Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz ist von hierdurch motivierten Wissenschaftlern nicht zu erwarten.

H2a: *Je stärker ein Wissenschaftler durch intrinsische Faktoren motiviert ist, desto höher ist seine Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.*

Je stärker ein Wissenschaftler durch extrinsische Faktoren motiviert ist, desto geringer ist seine Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.

Das in dieser Arbeit als binäre Variable erhobene Ziel von Wissenschaft beinhaltet die Auswahlmöglichkeiten zwischen dem „Schaffen neuen Wissens und fundamentaler Ideen“ und

dem „Lösen unmittelbarer Probleme der Managementpraxis“ (Huff 2000a, S. 56). Zwar soll an dieser Stelle noch einmal betont werden, dass diese Auswahl weder erschöpfende noch ausschließliche Ziele von Wissenschaft darstellen, jedoch indiziert sie eine Ausrichtung der Forschung eines Wissenschaftlers auf die Wissenschaft oder auf die Praxis. So ist davon auszugehen, dass Wissenschaftler, die nach dem Lösen unmittelbarer Probleme streben, insbesondere solche Ansatzpunkte in höherem Maße anwenden, die den Inhalt der Forschung betreffen. Diese Ansatzpunkte beziehen sich auf die Auswahl von Themen, die für den Praktiker von Bedeutung sind, auf die Untersuchung von Variablen, die der Praktiker beeinflussen kann und auf die Interaktion mit Praktikern. Darüber hinaus ist zu vermuten, dass diese Wissenschaftler, die an der Lösung praktischer Probleme interessiert sind, ihre Forschungsergebnisse in verständlicher Form in die Praxis kommunizieren möchten. Dies bedeutet eine klare und präzise Formulierung der Artikel, eine Anpassung des Sprachstils an die Bedürfnisse der Praktiker und eine Veröffentlichung der Forschungsergebnisse in praxisorientierten Fachzeitschriften. Diese Argumentation führt zu folgender Hypothese:

H2b: *Wissenschaftler, die das Lösen praktischer Probleme als vorrangiges Ziel der Managementforschung begreifen, wenden Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße an, als Wissenschaftler die das Schaffen neuen Wissens als vorrangiges Ziel der Managementforschung begreifen.*

Es sei noch einmal betont, dass sowohl bei der Zielausrichtung als auch bei der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung weit mehr als die in der vorliegenden Arbeit betrachteten Positionen existieren. Während das positivistische Paradigma als Ursache für das Relevanzproblem der Managementforschung gilt (Susman & Evered 1978, S. 582), sieht man im konstruktivistischen Paradigma die Möglichkeit praxisrelevantes Wissen zu schaffen und somit die Praxisrelevanz der Managementforschung zu steigern (Avenier 2010, S. 1230). Aufgrund dieser Bedeutung der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung für die Produktion von praxisrelevantem Forschungswissen werden ebendiese Paradigmen in der vorliegenden Arbeit untersucht.

Die Adaption des naturwissenschaftlichen Modells und die damit einhergegangene positivistische Konzeption von Wissenschaft führte zu einer Verwendung rigoroser Methoden in der Managementforschung (Susman & Evered 1978, S. 583; Wicks & Freeman 1998, S. 125). Aufgrund der Hinwendung positivistisch orientierter Wissenschaftler zur Rigorosität ist zu erwarten, dass Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in geringerem Maße angewendet werden.

Konstruktivisten, die im Gegensatz zu Positivisten nicht nach unveränderlichen Gesetzen suchen (Tsang & Kwan 1999, S. 761), sondern den Praktiker als Gestalter seiner eigenen Umwelt (Mir & Watson 2000, S. 945) in den Erkenntnisprozess einbeziehen (Avenier 2010, S. 1230), haben in ihrer Forschung einen größeren Spielraum, diese an den Bedürfnissen der Praxis auszurichten. Dies gilt besonders bei Ansatzpunkten, die eine gewisse Interaktion mit der Praxis und eine Sensibilität für Phänomene des praktischen Kontexts erfordern.

Darüber hinaus ist zu erwarten, dass Wissenschaftler, die die Rolle des Praktikers im Erkenntnisprozess anerkennen, einen höheren Wert darauf legen, die so gewonnenen Erkenntnisse in einer Form darzustellen, dass sie von Praktikern verstanden werden. Insofern ist eine höhere Anwendung von Ansatzpunkten zu erwarten, die sich auf den Stil und die Publikation der Forschungsergebnisse beziehen.

H2c: *Wissenschaftler, deren wissenschaftstheoretische Grundhaltung eher an konstruktivistischen Annahmen orientiert ist, wenden Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße an, als Wissenschaftler, deren wissenschaftstheoretische Grundhaltung eher an positivistischen Annahmen orientiert ist.*

4.5.3 Hypothesenkomplex 3: Zusammenhang zwischen der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Die Logik der nachfolgenden Hypothesen folgt dem Denkmuster der Motivationspsychologie, dem zufolge ein Motiv zu einer Handlung führt, wenn dieses Ziel wünschenswert und durch ebendiese Handlung erreicht werden kann (Schmalt & Langens 2009, S. 16). Im Rahmen der vorliegenden Arbeit stellt die Anwendung von Ansatzpunkten durch den Wissenschaftler diese Handlung dar. Die tatsächliche Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte setzt gemäß der Motivationspsychologie sowohl eine Motivation des Wissenschaftlers diesen Ansatzpunkt anzuwenden als auch ein gewisses Maß an Erfolgswirksamkeit des entsprechenden Ansatzpunktes voraus. Ist ein Wissenschaftler der Auffassung, dass die Anwendung dieses Ansatzpunktes die Praxisrelevanz seiner Forschung steigert, ist davon auszugehen, dass der Wissenschaftler diesen Ansatzpunkt anwendet.

H3: *Je höher ein Wissenschaftler die Erfolgswirksamkeit eines Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunktes einschätzt, in desto höherem Maße wendet er diesen Ansatzpunkt an.*

4.5.4 Hypothesenkomplex 4: Zusammenhang zwischen der Situationswahrnehmung, dem Situationsverständnis und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Die in der vorliegenden Arbeit untersuchten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz unterscheiden sich in der Höhe des Aufwands, den ihre Anwendung erfordert, und der Höhe des Einflusses, den die Anwendung auf das Forschungsprojekt nimmt. Während das Erklären zentraler Begriffe mit einem geringen Aufwand umzusetzen ist, betrifft die Durchführung eines Retests das gesamte Forschungsprojekt und erfordert einen höheren Aufwand in der Umsetzung. Insofern sind aufwandsintensive Ansatzpunkte schwieriger umzusetzen als andere und erfordern somit eine höhere Motivation. Ziel der hier betrachteten Ansatzpunkte ist stets eine Steigerung der Praxisrelevanz des jeweiligen Forschungsprojektes. Zwar wurde zuvor bereits erläutert, dass eine Anwendung der Ansatzpunkte nicht notwendigerweise mit einem Rigorositätsverlust einhergehen muss, jedoch ist auch nicht davon auszugehen, dass der jeweilige Wissenschaftler neben einer möglichen Steigerung der Praxisrelevanz seines Forschungsprojektes einen direkten Nutzen aus der Anwendung zieht, beispielsweise Vorteile, die aus einem hohen Publikationsoutput entstehen (De Rond & Miller 2005, S. 323). Demnach ist anzunehmen, dass das Ziel, das Relevanzproblem der Managementforschung zu minimieren, der Hauptmotivator für die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte ist.

Nimmt ein Wissenschaftler einen Nachfrageüberschuss nach Forschungswissen seitens der Praxis wahr, so bedeutet dies, dass er der Auffassung ist, dass Praktiker mehr Forschungswissen benötigen, als vom akademischen System angeboten wird. Unterstellt man diesen Wissenschaftlern eine gewisse Sensibilität für das Erkennen der Bedürfnisse der Praxis, so ist davon auszugehen, dass diese Wissenschaftler ihre Forschung stärker auf diese Bedürfnisse ausrichten. Wissenschaftler hingegen, die die Nachfrage der Praktiker nach Forschungswissen durch das aktuelle Angebot gedeckt sehen, werden keine Notwendigkeit wahrnehmen, ihre Forschung an den Bedürfnissen der Praktiker zu orientieren.

H4a: *Wissenschaftler, die einen Nachfrageüberschuss von praxisrelevantem Forschungswissen seitens der Praktiker wahrnehmen, wenden Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße an als Wissenschaftler, die keinen Nachfrageüberschuss wahrnehmen.*

Die Wahrnehmung eines Mangels an praxisrelevantem Forschungswissen und die Beurteilung dieser Tatsache als Problem ist eine entscheidende Determinante bei der Betrachtung des zielgerichteten Verhaltens von Wissenschaftlern, denn sie stellt den Ausgangspunkt für die Anwendung von Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse dar. Da das Handeln von Informationen über die Situation abhängt (Heckhausen & Heckhausen 2018, S. 85), wird ein Wissenschaftler nur dann Maßnahmen ergreifen, um die Praxisrelevanz seiner Forschung zu erhöhen, wenn er eine Notwendigkeit für die Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung sieht.

H4b: *Wissenschaftler, die diesen Nachfrageüberschuss als lösbares Problem beurteilen, wenden Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße an als Wissenschaftler, die diesen Nachfrageüberschuss als unlösbares Problem beurteilen.*

4.5.5 Hypothesenkomplex 5: Zusammenhang zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse) und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkten

Die folgenden Hypothesen beziehen sich auf Zusammenhangsvermutungen zwischen den Gestaltungsvariablen – zwischen der subjektiv wahrgenommenen Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse) und der Anwendung von Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkten. Im Unterschied zu den Zusammenhangsannahmen in Hypothesenkomplex 1 werden hier nicht die Zusammenhänge der Anwendung und dem Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität untersucht, sondern die Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse).

Die nachfolgende Hypothese basiert auf der Annahme, dass die im Rahmen dieser Arbeit untersuchten Ansatzpunkte bei Anwendung eine tatsächliche Steigerung der vom Wissenschaftler eingeschätzten Praxisrelevanz bewirken. Durch diese Annahme ist bereits eine Abhängigkeit der hier untersuchten Variablen gegeben. Zwar muss die Möglichkeit eingeräumt werden, dass ein Wissenschaftler seine Forschung auch ohne die Anwendung der hier untersuchten Ansatzpunkte an bestimmten Relevanzeigenschaften ausrichten kann, eine Anwendung von Ansatzpunkten sollte jedoch die eingeschätzte Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse erhöhen.

Untersucht ein Wissenschaftler Phänomene, die in der Praxis vorkommen, und identifiziert er Forschungsthemen nicht anhand von Forschungslücken, sondern anhand des Wissensbedarfs der Praxis, ist davon auszugehen, dass die darauf aufbauende Forschung einen gewissen Zweck- und Situationsbezug hat. Darüber hinaus vermag solche Forschung eher instrumentelles Wissen bereitzustellen als Forschung, welche eher an einem wissenschaftlichen Wissensbedarf orientiert ist.

H5a: *Je höher die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte eines Wissenschaftlers ist, desto stärker ist die Forschung dieses Wissenschaftlers an spezifischen Eigenschaften der Praxisrelevanz ausgerichtet.*

Eine zu hohe Rigorosität wird in der Literatur gemeinhin als ursächlich für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen angesehen (Davenport & Markus 1999, S. 19; Gulati 2007, S. 775; Kieser & Nicolai 2005, S. 276; Vermeulen 2005, S. 978; Tushman et al. 2007, S. 345; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534; Schulz et al. 2010, S. 1; Kieser & Leiner 2011b, S. 14; Moosmayer 2012, S. 157; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178). Diese Argumentation muss jedoch etwas differenzierter betrachtet werden, denn nicht alle Eigenschaften von Rigorosität müssen sich negativ auf die Praxisrelevanz der jeweiligen Forschung auswirken.

Zu den Eigenschaften, von denen ein negativer Einfluss auf die Praxisrelevanz zu erwarten ist, zählen vor allem Eigenschaften wie „wissenschaftliche Sprache verwenden“, „quantitativ orientiert sein“, „komplexe statistische Methoden verwenden“ oder „in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein“. Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte wie etwa „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert“ oder „Forschungsergebnisse werden durch Retests belegt“ wirken diesen Rigorositätseigenschaften entgegen. Sie sind aufgrund ihrer Kosten- und Zeitintensität nicht mit ihnen vereinbar oder widersprechen sich methodisch. Richtet ein Wissenschaftler seine Forschung an solchen Rigorositätseigenschaften aus, ist zu erwarten, dass solche Ansatzpunkte nur in geringem Maße oder sogar gar nicht angewendet werden.

Andere Rigorositätseigenschaften können jedoch Forschung beschreiben, die als solide wissenschaftliche Basis dient, um aus ihr praxisrelevantes Wissen abzuleiten. Ein gut strukturierter Forschungsprozess, der die Nachvollziehbarkeit auch für Praktiker erleichtert, ermöglicht die Anwendung aller in dieser Arbeit untersuchten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrele-

vanz. Deren Anwendung ist ebenso möglich bei Forschung, die aus bestehenden Theorien abgeleitet ist. Demzufolge müssen Rigorositätseigenschaften, die sich auf die Präzision der Forschung beziehen, nicht zu einer geringeren Anwendung von Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkten führen, die letztlich die Praxisrelevanz des jeweiligen Forschungsprojektes verdrängt. Da dieser negative Zusammenhang jedoch bei Rigorositätseigenschaften zu erwarten ist, die durch den Publikationsdruck des akademischen Systems entstanden sind, wird die folgende Hypothese aufgestellt:

H5b: *Je geringer die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte eines Wissenschaftlers ist, desto stärker ist die Forschung dieses Wissenschaftlers an durch das akademische System entstandenen Eigenschaften der Rigorosität ausgerichtet.*

5 Methodik der empirischen Untersuchung

5.1 Untersuchungsgegenstand und allgemeine Vorgehensweise

Aufbauend auf den im vorigen Kapitel diskutierten Zusammenhangsvermutungen soll in dem methodischen Teil der vorliegenden Arbeit zunächst das Datenerhebungsinstrument und die Stichprobe der Untersuchung beschrieben werden. Nach einer Diskussion des Umgangs mit zu erwartenden statistischen Verzerrungen wird auf die Operationalisierung der untersuchten Variablen eingegangen.

Da die aus der Literatur generierten theoretischen Ansätze zur Lösung des Relevanzproblems in Hinblick auf ihre Anwendung in der Forschungspraxis und diese Anwendung beeinflussende Variablen untersucht werden, stehen diese Ansatzpunkte auch empirisch im Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit. Die in Abschnitt 4.4 inhaltlich vorgestellten Variablen sollen die unterschiedlichen Ausprägungen der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte erklären.

Das Forschungsfeld, auf dem sich die hier durchgeführte Studie bewegt, bildet eine Schnittstelle zwischen Sozialforschung und Organisationsforschung. So werden menschliches Verhalten und soziale Phänomene (Häder 2015, S. 12) in einem organisationalen und institutionellen Umfeld untersucht. Die Studie kann nicht als klassisch explanativ oder explorativ klassifiziert werden, sondern weist explanative, explorative und deskriptive Elemente auf (Döring & Bortz 2016, S. 192). Die Hypothesenüberprüfung und Bestätigung von Ursache-Wirkung-Relationen explanativer Studien ist aufgrund der eher vagen Hypothesenformulierung, die nur grobe Zusammenhangsvermutungen beinhaltet, nur bedingt möglich. Vielmehr können diese Zusammenhangsvermutungen als teiloffene Forschungsfragen angesehen werden, die im Rahmen einer explorativen Studie einen Ausgangspunkt für gegenstandserkundende und theoriebildende Forschung auf Basis der gesammelten Daten bilden. Ein von diesen Zusammenhangsvermutungen losgelöster Teil dieser Untersuchung kann als deskriptive Studie bezeichnet werden, der die Population auf die Verbreitung bestimmter Merkmale hin betrachtet (Döring & Bortz 2016, S. 192).

Formalwissenschaftlich baut diese Studie somit auf dem Mixed-Method-Paradigma auf (Döring & Bortz 2016, S. 32). Sie verbindet quantitative Aspekte im deduktiven Verfahren der

Hypothesenherleitung und Datenerhebung mit qualitativen Aspekten in einer möglichen Betrachtung von komplexeren Zusammenhängen in Einzelfällen (Döring & Bortz 2016, S. 32).

5.2 Instrument zur Datenerhebung

Um aus den Zusammenhangsvermutungen verallgemeinerbare Aussagen treffen zu können, ist neben der Qualität der Antworten auch die Größe der Stichprobe entscheidend. Um beides zu erreichen, wurde für diese Studie ein Online-Fragebogen als Instrument zur Datenerhebung gewählt. Mithilfe eines Fragebogens ist es möglich, standardisierte und subjektive Daten zu erfassen und einen deutlich größeren Personenkreis als durch persönliche Interviews zu erreichen (Döring & Bortz 2016, S. 398). Ein Online-Fragebogen bietet im Vergleich zu Paper-Pencil-Fragebögen eine höhere Verfahrenseffizienz (Döring & Bortz 2016, S. 414). Der Online-Fragebogen ist einfach zu anonymisieren (Döring & Bortz 2016, S. 414), ist damit deutlich diskreter als andere Verfahren der Datenerhebung und dem durchaus persönlichen Thema der Relevanzproblematik angemessen. Ein weiterer wesentlicher Vorteil des web-basierten Fragebogens ist der Einsatz von Filterfragen (Porst 2014, S. 155). Aufgrund der unterschiedlichen Ansichten zur Existenz und Lösbarkeit des Relevanzproblems ist es dadurch möglich, dem Befragten nur die seinem Antwortverhalten entsprechenden Fragen zu stellen. Nachteile, wie der reaktive Charakter dieser Methode sowie die fehlende Rückfragemöglichkeit (Döring & Bortz 2016, S. 398), wurden zugunsten der Möglichkeit einer großzahligen Datenerhebung in Kauf genommen. Zwar werden in dieser Arbeit Ansatzpunkte untersucht, die jeder einzelne Wissenschaftler anwenden kann, um die Praxisrelevanz seiner eigenen Forschungsergebnisse zu erhöhen, jedoch wird nicht ein einzelner Wissenschaftler das Relevanzproblem der Managementforschung lösen. Einzelne Sichtweisen zur Existenz und möglichen Lösbarkeit des Relevanzproblems sind durch verschiedene Publikationen bekannt. Ein breiteres Bild der unter den Managementwissenschaftlern herrschenden Auffassung bezüglich eines vermeintlichen Relevanzproblems der Managementforschung ist jedoch nötig, um empirisch belegte Rückschlüsse auf das Relevanzproblem in der gesamten Disziplin der Managementforschung ziehen zu können. Um dies zu erreichen, ist der Fragebogen das angemessene Erhebungsinstrument.

Der Fragebogen wurde mithilfe der Umfragesoftware „EFS Survey“ erstellt und die Teilnehmer konnten per Link anonym an der Umfrage teilnehmen. Alle Fragen des Fragebogens sind Pflichtfragen, sodass sichergestellt ist, dass nur komplette Datensätze entstehen. Der Nachteil, dass dies die Abbruchquote erhöht, wird aus diesem Grund in Kauf genommen. Die Befragten

haben nicht die Möglichkeit, zu bereits beantworteten Fragen zurückzukehren, um ihre Antwort zu ändern. Es wurde besonderer Fokus auf die Formatierung des Fragebogens gelegt, um das Lesen und Verstehen der Fragen so einfach wie möglich zu gestalten und damit die Qualität der Daten zu erhöhen (Bradburn et al. 2004, S. 283).

Da eine deduktive Ableitung der Operationalisierungen aus der Literatur aufgrund fehlender elaborierter Theorien nur ansatzweise möglich war, wurde darauf aufbauend eine intuitive Konstruktionsstrategie gewählt, bei der die Konstruktion des Fragebogens vorrangig auf Intuition und Erfahrung gestützt wird. Diese Strategie findet vor allem bei neuartigen Forschungsprojekten Anwendung (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 36). Um die Wissenschaftlichkeit dieser Vorgehensweise zu wahren, wird im folgenden Abschnitt erläutert, welche Vorüberlegungen und welche Logik zu der endgültigen Fragenformulierung geführt haben. Insofern die Intuition durch Deduktion ergänzt wird, wird deren Grundlage ebenfalls erläutert.

Kern des Fragebogens ist die Erhebung, welche Ansatzpunkte wissenschaftlerseitig angewandt werden, um die praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse zu steigern. Darüber hinaus soll erhoben werden, welche Einstellung der jeweilige Wissenschaftler in Bezug auf den vermeintlichen Mangel an Praxisrelevanz hat. Wissenschaftstheoretische Denkweisen sollen helfen, diese Einstellung zu erklären, ebenso demografische Daten und Informationen zum wissenschaftlichen Hintergrund der Befragten. Das so gewonnene Bild eines Wissenschaftlers soll Gründe aufzeigen, warum das Relevanzproblem bisher nicht gelöst worden ist.

Um ein hohes Maß an Eindeutigkeit und Verständlichkeit zu erreichen, wurde ein Pretest (N=3) durchgeführt (Porst 2014, S. 191). Insbesondere soll durch einen solchen Pretest herausgefunden werden, ob die Befragten die Fragen so verstanden und beantwortet haben, wie dies bei der Konzeption des Fragebogens beabsichtigt wurde (Bradburn et al. 2004, S. 318). Der Pretest fand unter realen Bedingungen statt, die Befragten hatten keine Vorabinformationen und es fand keine Kommunikation während der Durchführung des Tests statt. Die Teilnehmer des Pretests hatten die Möglichkeit ihre Kritik in Kommentarfeldern aufzuschreiben und in einem nachträglichen Interview zu erläutern. Die Pretest-Kommentare wurden nach Beendigung des Tests diskutiert und umgesetzt.

5.3 Stichprobe

Zielgruppe dieser Umfrage sind forschende Wissenschaftler der Managementdisziplin. Aus den Teilnehmern verschiedener Managementkonferenzen wie EIBA (European International Business Academy), AOM (Academy of Management), AIB (Academy of International Business) und den Mitgliedern des VHB (Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft) wurden 17.325 Kontakte von Wissenschaftlern identifiziert. Die Managementwissenschaftler hatten an Konferenzen der Jahre 2008 bis 2013 teilgenommen. Die Rohfassung des Adressverteilers wurde durch den Betreuer des vorliegenden Promotionsprojekts erstellt und der Projektausführenden zur Verfügung gestellt.

5.4 Umgang mit dem Common-Method-Bias

Der Common-Method-Bias ist ein systematischer Messfehler, der häufig in den Verhaltenswissenschaften anzutreffen ist, und beschreibt den Teil der Varianz, der der Messmethode zuzuschreiben ist (Podsakoff et al. 2003, S. 879). Werden erklärende und abhängige Variablen mit der gleichen Methode erhoben, können sich Messeffekte ergeben, die die wahren Korrelationen verzerren (Podsakoff & Organ 1986, S. 533). Dieser Messfehler wird als Single-Source-Bias (Söhnchen 2007, S. 138) bezeichnet. Durch implizierte Zusammenhangsvermutungen seitens der Befragten oder den Drang, sich selbst gut darzustellen, können Kovarianzen zwischen den Variablen entstehen, die nicht nur die wahren Zusammenhänge widerspiegeln (Podsakoff et al. 2003, S. 881). Auch das Verwenden gleicher Skalenformate mit gleicher Endpunktbenennung sowie eine Formulierung, in der die Absichten und Einstellungen des Wissenschaftlers mitschwingen, sind bekannte Ursachen für den Common-Method-Bias, die solch künstliche Kovarianzen hervorrufen können (Podsakoff et al. 2003, S. 884).

Da viele dieser Verzerrungen dadurch entstehen, dass erklärende und abhängige Variablen aus der gleichen Stichprobe erhoben werden, kann der Single-Source-Bias in einigen Fällen kontrolliert werden, indem die Variablen in unterschiedlichen Stichproben erhoben (Podsakoff et al. 2003, S. 887) oder die Primärdaten durch eine Identifizierungsvariable mit Sekundärdaten ergänzt werden (Riesenhuber 2007, S. 12). Diese Vorgehen sind jedoch nicht sinnvoll, wenn für die Befragungsinhalte nur eine Datenquelle besteht oder die Anonymität der Befragten gewahrt werden soll. Da die Variablen in dieser Studie persönliche Einstellungen darstellen, exis-

tiert keine Möglichkeit einer sekundären Datenquelle. Um der Minimierung des Common-Method-Bias dennoch Rechnung zu tragen, wurde in dieser Studie sehr viel Wert auf die Anonymität der Befragten gelegt. So kann angenommen werden, dass die Befragten sich weniger an sozial erwünschtem Antwortverhalten, Zusammenhangsvermutungen oder dem Ziel der Untersuchung orientieren (Söhnchen 2007, S. 142). Die Fragen- und Item-Formulierungen wurden objektiv gestaltet, sodass die Einstellung der Autoren dieser Studie nicht herauslesbar ist und eine Verzerrung zugunsten „richtiger“ Antworten weitestgehend ausgeschlossen werden kann. Darüber hinaus fordern unterschiedliche Skalenbezeichnungen ein genaues Lesen der Fragen und Antworten, um zu verhindern, dass sich eine Gewohnheit im Antwortverhalten einstellt (Podsakoff et al. 2003, S. 888). Verzerrungen durch Effekte, die spezielle Fragen- und Antwortformate betreffen, werden im folgenden Abschnitt bei der jeweiligen Frage behandelt.

5.5 Operationalisierung

In Ermangelung einer Literaturlbasis zur Entwicklung des Fragebogens und im Sinne eines rigorosen Forschungsprozesses soll im Folgenden die Logik der einzelnen Fragen, sowie deren Struktur erläutert werden. Die Ordnung der hier dargestellten Fragen entspricht der Reihenfolge der Vorstellung der Variablen gemäß des Bezugsrahmens und nicht der Reihenfolge im Fragebogen. Der vollständige Fragenkatalog mit Antwortformaten findet sich im Anhang.

5.5.1 Operationalisierung der Variablen der kognitiven Ebene

Tabelle 5-1 Operationalisierung der Variablen der kognitiven Ebene ohne „Situationsbewusstsein“

Variable	Frage	Antwortformat
Verständnis von Praxisrelevanz	2: How would you characterize practical relevance of research findings in general? Please indicate how much you would agree to the following statements.	bipolare, diskret gestufte Ratingskala
	3: The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition for practical relevance?	Einfachwahl
	4: To what extent do you believe management scholars can objectively predict the application of their research results by practitioners at the time the results are published?	unipolare, diskret gestufte Ratingskala

Tabelle 5-1 Operationalisierung der Variablen der kognitiven Ebene ohne „Situationsbewusstsein“ (Fortsetzung)

Variable	Frage	Antwortformat
Verständnis von Rigorosität	5: How would you characterize rigorous research in general? Please indicate how much you would agree to the following statements.	bipolare, diskret gestufte Ratingskala
	6: The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition of research for rigor?	Einfachwahl
Forschungsmotivation	8: Please indicate how much the following aspects motivate you in your research.	unipolare, diskret gestufte Ratingskala
	9: What motivates you in addition to the aspects stated above?	frei
Ziel von Wissenschaft	1: What do you consider the foremost aim of management research?	dichotome Auswahl, forced choice
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	24: The following statements describe contrasting or contradicting scholarly behavior and attitudes. For each pair of statement please indicate which better describes your behavior and attitude.	dichotome Auswahl, forced choice
	24a: If you feel you need to clarify one or more of your answers you may comment here:	frei
	25: The following statements describe contradicting scholarly behavior. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior.	dichotome Auswahl, forced choice
	25a: If you feel you need to clarify one or more of your answers you may comment here:	frei
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	21: The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?	unipolare, diskret gestufte Ratingskala
Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	22: (1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)? (2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?	Einfachauswahl
Volition	23: Although the institutional circumstances allow you could you explain why you [...]?	frei

Quelle: eigene Darstellung

5.5.1.1 Operationalisierung „Verständnis von Praxisrelevanz“

Frage (2): How would you characterize practical relevance of research findings in general?

Please indicate how much you would agree to the following statements.

Den Respondenten stehen bei dieser Frage 15 potentielle Eigenschaften von Praxisrelevanz zur Beurteilung zur Verfügung, die präskriptiv zu beantworten sind. Inhaltlich gegliedert stellt die erste Gruppe allgemeine Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen dar. Diese umfassen konkret die Eigenschaften „interessant sein“ (*being interesting*, Davis 1999, S. 245; Bartunek et al. 2006, S. 10), „umsetzbar sein“ (*being actionable*, Zundel & Kokkalis 2010, S. 1210; Bartunek & Egri 2012, S. 244; Pearce & Huang 2012, S. 247), „situationsspezifisch sein“ (*being situation-specific*, Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226), „zweckspezifisch sein“ (*being purpose-specific*, Van De Ven & Johnson 2006, S. 804), „nicht notwendigerweise wahr sein“ (*not being true*, Alvesson & Sandberg 2011, S. 247), „sofort anwendbar sein“ (*being immediately applicable*, Gill & Bhattacharjee 2009, S. 226) und „auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren“ (*resting on a rigorous research process*, Vermeulen 2005, S. 978f; Avenier 2010, S. 1244).

Die Art des Einflusses beschreiben die Eigenschaften „instrumentelles Wissen bereitstellen“ (*providing instrumental knowledge*, Astley & Zammuto 1992, S. 452), „konzeptionelles Wissen bereitstellen“ (*providing conceptual knowledge*, Astley & Zammuto 1992, S. 453), „Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen“ (*providing basic concepts, general principles and theory-related ideas*, Astley & Zammuto 1992, S. 453), „Handlungen von Praktikern inspirieren“ (*inspiring practitioners' actions*, Kieser & Leiner 2011, S. 893; Bansal et al. 2012, S. 74), „einen messbaren Einfluss haben“ (*having a measurable impact on practitioners' actions*, Antonacopoulou et al. 2010, S. 33) und „nicht wissenschaftlich relevant sein“ (*usually not being scientifically relevant*, Gibbons et al. 1994, S. 3; Pasmore et al. 2007, S. 13).

Die Verbreitung von Forschungswissen wird durch die Eigenschaften „in praktikerorientierten Zeitschriften publiziert sein“ (*being published in practitioner-oriented journals*) und „in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein“ (*being published in scientific journals*) (Straub & Ang 2011, S. iv) beschrieben.

Mit dieser und der folgenden Frage soll erhoben werden, inwiefern bestimmte Eigenschaften begriffskonstituierend für praktische Relevanz sind. In Frage (2) werden die Befragten gebeten,

den Grad der Zustimmung zu verschiedenen Aussagen zu praxisrelevanten Forschungsergebnissen anhand einer bipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) anzugeben. Die 5-stufige endpunktbenannte Intervallskala bietet den Respondenten die Möglichkeit, den Grad ihrer Zustimmung (*strongly agree* bis *strongly disagree*) anzugeben. Eine Abfrage von 15 Eigenschaften anhand der gleichen Skala ist besonders anfällig für Verzerrungen durch den Halo-Effekt, der allgemein den Einfluss globaler Urteile auf die Beurteilung individueller Eigenschaften beschreibt (Nisbett & Wilson 1977, S. 250), und durch eine Unfähigkeit oder Widerwilligkeit der Befragten, zwischen diesen unterschiedlichen Dimensionen zu differenzieren, hervorgerufen werden kann (Saal et al. 1980, S. 415). Um die Differenzierung zwischen den unterschiedlichen Eigenschaften dieser Frage zu erleichtern und der Verzerrung vorzubeugen, wurden die Eigenschaften – soweit möglich – thematisch geordnet. Dies soll die inhaltlichen Unterschiede zwischen den Eigenschaften betonen (z. B. *provide instrumental knowledge* vs. *provide conceptual knowledge*) und ein differenziertes Antwortverhalten unterstützen.

Frage (3): The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition for practical relevance?

Die in Frage (2) erhobenen Daten lassen noch keinen Schluss über Kausalzusammenhänge zwischen den einzelnen Eigenschaften und praxisrelevantem Wissen zu. Um Aussagen darüber treffen zu können, welche Eigenschaften begriffskonstituierend für Praxisrelevanz sind, wird in dieser Frage die Art des Zusammenhangs (notwendige oder hinreichende Bedingung) abgefragt. Hierzu werden die Respondenten in Frage (3) gebeten, anhand einer Mehrfachauswahl bei allen Eigenschaften, die sie in Frage (2) als Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen identifiziert haben, zu beurteilen, ob es sich hierbei um eine notwendige Bedingung (*necessary condition*) oder eine hinreichende Bedingung (*sufficient condition*) für Praxisrelevanz handelt. Ebenso haben sie die Möglichkeit anzukreuzen, dass die jeweilige Eigenschaft keine Bedingung (*no condition*) für Praxisrelevanz darstellt.

Durch diese Klassifikation können nun Kausalitäten zwischen den genannten Eigenschaften und Praxisrelevanz identifiziert werden, sodass ersichtlich wird, welche Eigenschaften verändert werden müssen, um die Praxisrelevanz zu steigern.

Diese Frage wird nur denjenigen Befragten gestellt, die der jeweiligen Eigenschaft in der vorigen Frage (2) voll zugestimmt haben. Die Beurteilung, ob ein Ereignis eine notwendige oder hinreichende Bedingung für ein anderes Ereignis ist, setzt voraus, dass das erste Ereignis wahr ist. Im Fall, dass die Befragten mit einer anderen Option als *fully agree* geantwortet haben, kann die entsprechende Eigenschaft nicht mehr als wahr vorausgesetzt werden und somit keine notwendige oder hinreichende Bedingung für praxisrelevantes Forschungswissen sein.

Frage (4): To what extent do you believe management scholars can objectively predict the application of their research results by practitioners at the time the results are published?

Es wurde bereits argumentiert, dass die tatsächliche Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen sich erst durch die Anwendung in der Praxis einstellt. Mit dieser Frage soll erhoben werden, inwiefern Wissenschaftler der Ansicht sind, dass sich ihre Auffassung der Praxisrelevanz von Forschungswissen mit der der Praktiker deckt, also ob Wissen, das sie als praxisrelevant einstufen, auch von Praktikern als praxisrelevant eingestuft wird. Um sicherzustellen, dass zu dem Zeitpunkt der Einschätzung noch kein Transfer der Forschungsergebnisse in die Praxis stattgefunden hat, wird der zeitliche Bezug des Publikationszeitpunkts genannt. Auf einer unipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) können die Befragten die Vorhersagbarkeit der Praxisrelevanz von vollständig (*completely*) bis überhaupt nicht (*not at all*) beurteilen.

5.5.1.2 Operationalisierung „Verständnis von Rigorosität“

Frage (5): How would you characterize rigorous research in general? Please indicate how much you would agree to the following statements.

Analog zu Frage (2) werden in Frage (5) bestimmte Eigenschaften von Rigorosität abgefragt. Die Eigenschaften „konzeptionell angemessen sein“ (*being conceptually adequate*, Shrivastava 1987, S. 78), „methodologisch objektiv sein“ (*being methodologically objective*, Shrivastava 1987, S. 78), „auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren“ (*resting on a well-structured research process*, Näslund et al. 2010, S. 346), „aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein“ (*being solidly derived from general theories*, Sparrowe & Mayer 2011, S. 1098) beschreiben die Präzision und Exaktheit von Wissenschaft. Aufgrund der bereits beschriebenen kontroversen Diskussion der Relation zwischen Kreativität und Rigorosität wird „innovative Ergeb-

nisse liefern“ (*delivers innovative findings*, Donaldson et al. 2013, S. 154) zusätzlich als potentielle Eigenschaft von Rigorosität erhoben. Durch die Eigenschaften „auf empirischen Belegen fundieren“ (*being based on empirical evidence*, Shrivastava 1987, S. 79), „qualitativ orientiert sein“ (*being qualitatively oriented*, Pratt 2008, S. 495), „wissenschaftliche Sprache verwenden“ (*using scientific language*, Benbasat & Zmud 1999, S. 5), komplexe statistische Methoden verwenden“ (*employing sophisticated statistical methods*, Heracleous 2011, S. 742) und „in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein“ (*being published in high-ranked journals*, Straub & Ang 2011, S. iv) wird rigoroses Forschungswissen beschrieben, wie es gemäß systemischen Anforderungen ausgelegt werden kann.

Ebenso wie bei den Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen wird die Zustimmung zu den Eigenschaften von rigoroser Forschung auf einer bipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) (*strongly agree* bis *strongly disagree*) erhoben. Auch bei dieser Frage besteht die Gefahr der Verzerrung der Ergebnisse durch systematische Fehler (Döring & Bortz 2016, S. 252). Mangelnde Differenzierung zwischen den einzelnen Eigenschaften kann als Fehlerquelle aufgrund des Bildungsgrades der Respondenten und ihrer Kenntnis des Themas weitestgehend ausgeschlossen werden. Zu erwarten ist bei dieser Frage eine Auswirkung des Halo-Effektes (Nisbett & Wilson 1977, S. 250), da die inhaltliche Kategorisierung der Eigenschaften (Präzision der Wissenschaft vs. durch das akademische System entstandene) den Einfluss globaler Urteile auf einzelne Eigenschaften verstärkt. Es kann jedoch argumentiert werden, dass solche globalen Urteile bezüglich des Verständnisses von Rigorosität nicht nur das Antwort- sondern auch das Forschungsverhalten beeinflussen. Somit wäre dieser Halo-Effekt keine Verzerrung, sondern eine Abbildung der Realität. Eine zu berücksichtigende Verzerrung in dieser Frage ist ein systematischer Fehler, der durch sozial erwünschtes Verhalten entsteht (Crowne & Marlowe 1964, S. 109). Insbesondere die Eigenschaften von Rigorosität, die durch den Publikationsdruck im System entstanden sind, sind Eigenschaften, die als negativ angesehen werden können und möglicherweise sozial weniger akzeptiert sind als andere Rigorositätseigenschaften. Da die Erhebung der Eigenschaften aus unterschiedlichen Stichproben nicht möglich ist, können als Kontrollmechanismen nur die Wahrung der Anonymität und die sorgfältig konstruierte Reihenfolge der Eigenschaften zur Förderung der Differenzierung herangezogen werden (Podsakoff et al. 2003, S. 887f).

Frage (6): The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition of research for rigor?

Analog zu Frage (3) wird in dieser Frage der Zusammenhang zwischen den Eigenschaften und der Rigorosität von Forschung anhand der Klassifikation als notwendige Bedingung (*necessary condition*), hinreichende Bedingung (*sufficient condition*) oder keine Bedingung (*no condition*) erhoben.

5.5.1.3 Operationalisierung „Forschungsmotivation“

Frage (8): Please indicate how much the following aspects motivate you in your research.

Um einen Bias zugunsten von Rigorosität oder Praxisrelevanz zu vermeiden, wurde in dieser Frage versucht, eine möglichst umfassende Liste der Motivatoren zu erstellen. Die Wissenschaftler können den Grad ihrer Motivation durch die jeweiligen Motivatoren auf einer unipolar, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) von *very motivating* bis *not motivating* angeben.

Die verschiedenen Motivatoren weisen, wie im Theorieteil beschrieben, einen intrinsischen oder extrinsischen Charakter auf. Als Motivatoren mit intrinsischem Charakter werden den Respondenten die folgenden zur Auswahl geboten: „die Wahrheit finden“ (*finding the truth in my field of research*, Starkey & Madan 2001, S. 11), „eine bahnbrechende Theorie entwickeln“ (*developing a ground-breaking theory*, Starkey & Madan 2001, S. 11) und „den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen“ (*seeing my name printed in a scientific journal*, Adler & Harzing 2009, S. 74). Die Motivatoren „die eigene akademische Position absichern“ (*safeguarding my position in academia*, De Rond & Miller 2005, S. 326), „die akademische Karriere fördern“ (*fostering my academic career*, De Rond & Miller 2005, S. 326), „von anderen Wissenschaftlern zitiert werden“ (*getting cited by other scholars*, Adler & Harzing 2009, S. 74), „als Berater für Praktiker agieren“ (*acting as an advisor for practitioners*, Bansal et al. 2012, S. 83), „ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen“ (*leaving a scientific legacy*, Kieser 2010, S. 358), „Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen“ (*gaining reputation among other management scholars*, Adler & Harzing 2009, S. 89), „zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ (*knowing that my research has an impact on practitioners*) sowie „Reputation unter Praktikern erlangen“ (*gaining reputation among*

practitioners) bieten den Respondenten eine Auswahl an Motivatoren mit extrinsischem Charakter.

Gerade bei Motivatoren, die egoistische Motive beinhalten, besteht die Gefahr, dass die Antworten von der Tendenz zu sozial erwünschten Normen (Crowne & Marlowe 1964, S. 109) verzerrt sind. Da den Respondenten Anonymität zugesichert wird, ist jedoch davon auszugehen, dass die Verzerrung, die durch sozial erwünschtes Antwortverhalten entstehen kann, weitgehend kontrolliert werden kann (Podsakoff et al. 2003, S. 888).

Frage (9): What motivates you in addition to the aspects stated above?

Für den Fall, dass nicht jeder Befragte seine Forschungsmotivation in der aufgeführten Liste abgebildet sieht, wurde den Respondenten die Möglichkeit geboten, in einem freien Antwortformat zusätzliche Motivatoren anzugeben. Um die Befragten nicht in eine vorgefertigte Motivationsstruktur zu drängen, die nicht ihre wahren Motive widerspiegelt, sind die Fragen (8) und (9) gleichzeitig sichtbar.

5.5.1.4 Operationalisierung „Ziel von Wissenschaft“

Frage (1): What do you consider the foremost aim of management research?

Bei der Frage nach dem vorrangigen Ziel der Managementwissenschaft wurde den Respondenten die Auswahl zwischen dem Schaffen neuen Wissens und fundamentaler Ideen (*creating new knowledge and fundamental ideas*) und dem Lösen unmittelbarer Probleme der Managementpraxis (*solving immediate managerial problems*) (Huff 2000a, S. 56) gegeben. Beide Ziele stehen sich allerdings keineswegs trennscharf gegenüber. So kann argumentiert werden, dass zunächst neues Wissen und fundamentale Ideen entwickelt werden müssen, um Probleme der Managementpraxis lösen zu können. Es scheint plausibel, dass ein Wissenschaftler sich nicht für eines der beiden Ziele entscheidet, sondern jeweils zu einem gewissen Grad beide Ziele verfolgt. Darüber hinaus ist mit den beiden Antwortmöglichkeiten keine erschöpfende Liste möglicher Ziele der Managementwissenschaften gegeben. Bewusst wird in dieser Frage nach dem vorrangigen Ziel der Managementforschung gefragt, um eine Tendenz der Ausrichtung der Forschung abzubilden. Wissenschaftler, die sich für die erste Antwortmöglichkeit entscheiden, wird keinesfalls unterstellt, ihnen seien der Anwendungsbezug und die Probleme der Praktiker unwichtig. Auf der anderen Seite ist davon auszugehen, dass auch Wissenschaftler, die

das Lösen der Probleme der Managementpraxis als vorrangiges Ziel ihres wissenschaftlichen Handelns ansehen, neues Wissen und fundamentale Ideen entwickeln.

5.5.1.5 Operationalisierung „Wissenschaftstheoretische Grundeinstellung“

Frage (24): The following statements describe contrasting or contradicting scholarly behavior and attitudes. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior and attitude.

Um nicht direkt eine Klassifizierung als Positivist oder Konstruktivist vorzunehmen und den Befragten die Möglichkeit zu geben, eine gemäßigte Haltung in Bezug auf ihre wissenschaftstheoretische Grundhaltung einzunehmen, wurden die Paradigmen anhand von Kriterien erhoben. Hierzu werden Aussagenpaare gebildet, die jeweils eine positivistische und eine konstruktivistische Aussage gegenüberstellen. Die Respondenten werden gebeten anzugeben, welche Aussage eher ihrem eigenen Forschungsverhalten entspricht. Einschränkend sei hier erwähnt, dass eine solche Operationalisierung nicht messen kann, ob ein Respondent als Positivist oder Konstruktivist zu bezeichnen ist. Diese Frage dient lediglich dazu, eine Tendenz in den herrschenden wissenschaftstheoretischen oder statistischen Paradigmen abzubilden.

Positivisten haben eine objektive Weltanschauung, sie glauben an die Existenz einer objektiven Wahrheit (*I believe in one objective truth.* Sale et al. 2002, S. 45), an Phänomene, die bekannt oder unbekannt, jedoch unabhängig vom Beobachter sind (*I believe the world consists of fixed phenomena which are either known or unknown.*), aus denen sich mit einer objektiven Wahrscheinlichkeit (*I believe probability is objective.* Lincoln et al. 2005, S. 166) Wissen in Form von Fakten und Gesetzen ableiten lässt (*I believe knowledge is verified hypotheses established as facts or laws.* Lincoln et al. 2005, S. 166). Für Positivisten besteht das Ziel der Forschung aus dem Erklären und Vorhersagen von Variablenzusammenhängen (*I want to explain and predict relationships.* Lincoln et al. 2005, S. 166). Hierzu werden a priori entwickelte Hypothesen getestet (*I seek to test a priori established hypotheses.* Lincoln et al. 2011, S. 168), der Forscher nimmt die Rolle von einem neutralen Beobachter ein, ist dabei unabhängig von seinem Forschungsobjekt (*I am independent of my object of study.* Wicks & Freeman 1998, S. 125) und seine Werte fließen nicht in seine Forschung ein (*My values and beliefs are excluded from my research.* Lincoln et al. 2005, S. 166). Gütekriterien positivistischer Forschung sind Validität, Reliabilität und Objektivität (*The quality of my research can be assessed by benchmarks of*

rigor, such as internal and external validity, reliability, and objectivity. Lincoln et al. 2005, S. 166).

Konstruktivisten glauben nicht an die absolute Wahrheit, sondern an die soziale Konstruktion der Realität (*I believe that there are multiple truths based on one's construction of reality.* Sale et al. 2002, S. 45). Wahre Erkenntnis kann somit nicht erreicht werden, die Konstruktionen finden einen gemeinsamen Konsens und nähern sich der Wahrheit an (*I believe everything we know are individual reconstructions coalescing around consensus.* Lincoln et al. 2005, S. 166). Insofern wird die Welt nicht absolut, sondern in Wahrscheinlichkeiten betrachtet (*I view the world probabilistically.*) und diese Wahrscheinlichkeiten ergeben sich in Abhängigkeit vom Betrachter (*I believe probability is subjective.* Wilson 2003, S. 372). Der Forscher ist während des Forschungsprozesses mit seinem Forschungsobjekt verbunden, sodass sich beide gegenseitig beeinflussen (*I am interactively linked with my object of study.*). Somit fließen auch die Werte des Wissenschaftlers in seine Forschung mit ein (*My values and beliefs are included in my research.* Lincoln et al. 2005, S. 166). Um Beziehungen und Zusammenhänge zu verstehen (*I want to understand relationships.* Lincoln et al. 2005, S. 166), werden meist explorative Methoden angewendet (*I conduct exploratory research* Lincoln et al. 2005, S. 166.). Als Gütekriterien für konstruktivistische Forschung wird Glaubwürdigkeit und Authentizität angelegt (*The quality of my research can be assessed by trustworthiness and authenticity.* Lincoln et al. 2005, S. 166).

Das letzte Aussagenpaar (*I (sometimes) employ statistical methods. – I solely conduct theoretical research.*) stellt einen Filter für die folgende Frage dar, in der Einstellungen zu statistischen Grundhaltung abgefragt werden.

Frage (25): The following statements describe contradicting scholarly behavior. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior.

Eine Vorabbefragung einzelner Wissenschaftler machte deutlich, dass es einige Wissenschaftler gibt, die mit den bayesianischen und frequentistischen quantitativen Paradigmen nicht vertraut sind. Insofern wurden die wissenschaftstheoretischen Variablen anhand der Charakteristika dieser Grundhaltungen abgefragt, ohne diese namentlich zu nennen.

Während Frequentisten Daten aus wiederholbaren Zufallsstichproben analysieren (*I observe data from a repeatable random sample.* Casella 2008, S. 3), generieren Bayesianer nicht-wiederholbare Stichproben als Datengrundlage (*I observe data from a realized sample.* Casella

2008, S. 3). Somit sind bei Bayes'schen Methoden die Daten fix, in der frequentistischen Analyse sind hingegen die Parameter fix (*The parameters I study remain constant during the statistical process.* Casella 2008, S. 3). Bayesianer kennen den Wert der Parameter nicht, sodass ihren Ausprägungen Wahrscheinlichkeiten zugeteilt werden, die sich im Laufe der Analyse ändern können (*The parameters I study are assigned a probability that changes during the statistical process.* Efron 2005, S. 3; Sober 2008, S. 30). Ein großer Unterschied, der häufig für die Illustration des Bayes'schen und des frequentistischen Paradigmas herangezogen wird, ist die Rolle von Vorabinformationen. Während Frequentisten diese ignorieren (*When specifying the statistical model I disregard prior information on unknown parameters.* Efron 2005, S. 3.), beziehen Bayesianer diese in ihre Analyse mit ein (*I specify probability models for unknown parameters that include information on the parameters' values.* Efron 2005, S. 3). Die Entscheidung für oder gegen eine aufgestellte Hypothese gründen Bayesianer auf eine Wahrscheinlichkeitsfunktion, die ihren Glauben repräsentiert (*From my inference, I gain a subjective belief if a hypothesis is true or false.* Sober 2008, S. 2; Sprenger 2016, S. 385, 392), Frequentisten verlassen sich auf das Ergebnis von Signifikanztests um ein objektiveres Instrument zu haben, Hypothesen anzunehmen oder abzulehnen (*From my inference, I can objectively state if a hypothesis is true or false.* Sober 2008, S. 2; Sprenger 2016, S. 385, 392).

5.5.1.6 Operationalisierung „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte“

Frage (21): The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?

Diese Frage wird nur denjenigen Respondenten gestellt, die die Sichtweise vertreten, es existiere ein Nachfrageüberschuss an Forschungswissen, diese Situation stelle ein Problem dar und dieses sei lösbar. Für jeden Ansatzpunkt zur Steigerung der Praxisrelevanz wird in dieser Frage das von den Respondenten wahrgenommene Potential erhoben, dass dieser Ansatzpunkt tatsächlich zur Steigerung der Praxisrelevanz von Forschungswissen führt. Die Liste der zu beurteilenden Ansatzpunkte entspricht inhaltlich der in Frage (20) abgefragten Eigenschaften in einer normativen Formulierung (z. B. *Research topics should capture phenomena that actually occur in business practice.*). Die Einschätzung des Potentials ist auf einer unipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) von sehr hoch (*very high potential*)

bis hin zu nicht existent (*no potential*) anzugeben. Die vollständige Liste der in dieser Frage zu beurteilenden Ansatzpunkte ist im Appendix zu finden.

5.5.1.7 Operationalisierung „Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“

Frage (22):

(1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)?

(2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?

Die Frage nach der Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bezieht sich konkret auf die einzelnen Ansatzpunkte und deren Anwendung zur Steigerung der Praxisrelevanz. Insofern wird diese Frage ebenfalls nur denjenigen gestellt, die den Nachfrageüberschuss nach Forschungswissen als Problem ansehen, dieses für (teilweise) lösbar halten und generell gewillt sind, das Relevanzproblem zu lösen. Mit dieser Frage wird erhoben, ob Wissenschaftler motiviert sind, Ansatzpunkte, die sie bisher gar nicht oder nur selten anwenden, häufiger anzuwenden um dadurch die Praxisrelevanz ihrer Forschungsergebnisse zu steigern. Aus diesem Grund werden bei dieser Frage diejenigen Respondenten herausgefiltert, die bereits angegeben haben, den jeweiligen Ansatzpunkt in all ihren oder in den meisten ihrer Forschungsprojekte anzuwenden. Da eine geringe Anwendung eines Ansatzpunktes nicht nur durch eine mangelnde Motivation, sondern auch durch eine mangelnde Ressourcenverfügbarkeit begründet sein kann, wird mit dieser Frage ebenfalls erhoben, ob die Respondenten die Möglichkeiten haben, den jeweiligen Ansatzpunkt anzuwenden.

Im ersten Teil dieser Frage werden die Respondenten gebeten, anhand einer Einfachauswahl (*yes / maybe / no*) anzugeben, ob sie gewillt sind, den jeweiligen Ansatzpunkt (häufiger) anzuwenden. Anhand der gleichen Einfachauswahl kann im zweiten Teil der Frage beurteilt werden, ob die Rahmenbedingungen den Respondenten eine gesteigerte Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte erlauben.

5.5.1.8 Operationalisierung „Volition“

Frage (23): Although the institutional circumstances allow you could you explain why you do not [Means A, ..., O].

Diese Frage wird den Respondenten bezüglich derjenigen Ansatzpunkte gestellt, die anzuwenden sie in der Lage sind, jedoch nicht dazu motiviert sind. Die offene Frage ermöglicht eine freie Texteingabe, in der Gründe für die Nicht-Anwendung erläutert werden können.

5.5.1.9 Operationalisierung „Situationsbewusstsein“

In diesem Abschnitt wird die Operationalisierung der Variablen „Situationswahrnehmung“, „Situationsverständnis“ und „Eigenverantwortung“ vorgestellt, die gemeinsam das Situationsbewusstsein eines Wissenschaftlers abbilden. Tabelle 5-2 gibt einen Überblick über die Fragen, mit denen diese Variablen operationalisiert wurden.

Tabelle 5-2 Operationalisierung der Variablen des Situationsbewusstseins

Variable	Frage	Antwortformat
Situationswahrnehmung	10: How much of the knowledge currently provided by the academic system do you believe is practically relevant?	Einfachwahl
	10a: Hypothetically speaking, do you believe management scholars are generally able to provide practically relevant knowledge?	dichotome Auswahl
	11: Do you believe practitioners generally have a need for knowledge provided by management scholars?	dichotome Auswahl
	12: Do you believe that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?	Mehrfachwahl
	12a: Do you believe the academic system provides more practically relevant knowledge than is needed by practitioners?	Mehrfachwahl

Tabelle 5-2 Operationalisierung der Variablen des Situationsbewusstseins (Fortsetzung)

Variable	Frage	Antwortformat
Situationsverständnis	10b: What do you believe are the reasons that management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge?	Mehrfachwahl
	10c: If you feel that we have not captured the main reason why management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge, you may state it here.	frei
	11a: What do you believe are the reasons that practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars?	Mehrfachwahl
	11b: If you feel that we have not captured the main reason why practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars, you may state it here.	frei
	13: Do you believe it is a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?	dichotome Auswahl
	13a: Why do you believe it is not a problem that practitioners have a need for more practically relevant knowledge than is currently provided by the academic system?	Mehrfachwahl
	13b: If you feel that we have not captured the main reason why practitioners have a need for more practically relevant knowledge than is currently provided by the academic system, you may state it here.	frei
	14: How would you describe the severity of this problem?	bipolare, diskret gestufte Ratingskala
	15: Do you believe the problem can be solved?	Mehrfachwahl
	16: How significant do you consider the impact of the problem on the following players?	unipolare, diskret gestufte Ratingskala
	17: To what extent do you consider the following players responsible for solving the problem?	unipolare, diskret gestufte Ratingskala
	15a: Why do you believe the problem is unsolvable?	Mehrfachwahl
	15b: If you feel that we have not captured the main argument why the problem is unsolvable, you may state it here.	frei
	18: Why do you believe the problem exists?	Mehrfachwahl
	18a: If you feel that we have not captured the main argument why this problem exists, you may state it here.	frei
Eigenverantwortung	19: To what extent do you feel obliged to take measures to solve the problem?	unipolare, diskret gestufte Ratingskala

Quelle: eigene Darstellung

5.5.1.9.1 Operationalisierung „Situationswahrnehmung“

Mit den folgenden Fragen wird die durch den jeweiligen Wissenschaftler wahrgenommene Situation bezüglich des Angebots und der Nachfrage von Forschungswissen erhoben. Mithilfe der Antworten auf diese Fragen kann eine Situation des eventuellen Mangels an Praxisrelevanz beschrieben werden.

Frage (10): How much of the knowledge currently provided by the academic system do you believe is practically relevant?

Um die Antworten auf die folgenden Fragen eindeutig zu interpretieren, ist es wichtig zu wissen, von welcher aktuellen Menge an praxisrelevantem Wissen die Respondenten ausgehen. Die Befragten haben die Möglichkeit, mittels einer Einfachwahl zwischen vier Antwortoptionen zu entscheiden. So ist eine vertretbare Ansicht, dass entweder keines des angebotenen Wissens (*nothing*), nur ein kleiner Anteil (*a small proportion*), ein gewisser Anteil (*a certain proportion*) oder fast alles (*almost everything*) praxisrelevant ist. Da die Menge des bereitgestellten praxisrelevanten Wissens unmöglich numerisch bemessen werden kann, sind die Antwortmöglichkeiten bewusst vage formuliert.

Frage (10a): Hypothetically speaking, do you believe management scholars are generally able to provide practically relevant knowledge?

Respondenten, denen diese Frage gestellt wird, haben bereits geantwortet, dass sich bisher kein praxisrelevantes Wissen auf dem Markt befindet (Frage (10)). Ausgehend von dieser Situation ist es eine hypothetische Frage, ob Wissenschaftler in der Lage sind, praxisrelevantes Wissen zu produzieren. Für die Beantwortung der Frage steht den Respondenten eine dichotome Auswahl (*yes / no*) (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 48) zur Verfügung.

Frage (11): Do you believe practitioners generally have a need for knowledge provided by management scholars?

Diese Frage ist in zweierlei Hinsicht sehr entscheidend für die Analyse der praktischen Relevanz von Forschungswissen: (a) Haben Praktiker einen Bedarf an praxisrelevantem Wissen, kann ein Relevanzproblem im Sinne eines Unterangebots an praxisrelevantem Wissen beschrieben werden; (b) haben Praktiker generell keinen Bedarf an praxisrelevantem Forschungswissen, ist das vermeintliche Relevanzproblem eher als Legitimationsproblem zu bezeichnen. Natürlich muss hier eingeschränkt werden, dass nur die von den Wissenschaftlern antizipierte

Nachfrage nach praxisrelevantem Wissen der Praktiker abgefragt wird und nicht die tatsächliche Nachfrage. Jedoch kann argumentiert werden, dass Wissenschaftler ihre Forschung nur im Rahmen des von ihnen wahrgenommenen Bedarfs an praxisrelevantem Wissen auf die Praxis ausrichten. Insofern spielt der Umfang und Inhalt der tatsächlichen Nachfrage der Praktiker nur bei der objektiven Erfassung des Relevanzproblems eine Rolle, jedoch nicht bei der Erklärung des Verhaltens der Wissenschaftler. Als Antwortoptionen steht eine dichotome Auswahl (*yes / no*) (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 48) zur Verfügung.

Frage (12): Do you believe that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?

Diese Frage wird denjenigen Respondenten gestellt, die in den vorigen Fragen (Frage (10) und Frage (11)) angegeben haben, dass praxisrelevantes Wissen existiert und Praktiker einen generellen Bedarf an diesem Wissen haben. Dass Praktiker einen generellen Bedarf an Forschungswissen haben, bedeutet jedoch nicht, dass dieser durch das Wissen, welches durch das akademische System angeboten wird, gedeckt wird. Mit dieser Frage wird erhoben, ob Angebot und Nachfrage von Forschungswissen im Gleichgewicht sind oder ob ein Nachfrageüberschuss besteht. Mittels einer Einfachauswahl können die Respondenten angeben, ob sie der Ansicht sind, dass Praktiker viel mehr praxisrelevantes Wissen benötigen als angegeben (*yes, much more*), nur etwas mehr (*yes, slightly more*) oder ob sie keinen Bedarf an mehr praxisrelevantem Wissen haben (*no*).

Frage (12a): Do you believe the academic system provides more practically relevant knowledge than is needed by practitioners?

Insofern die Nachfrage der Praktiker nach praxisrelevantem Wissen nicht größer ist als das Angebot, kann sie entweder der Angebotsmenge entsprechen oder geringer sein. In beiden Fällen besteht jedoch kein Relevanzproblem, wie es im Rahmen dieser Arbeit definiert worden ist. Auch bei dieser Frage kann eine Antwort durch Einfachauswahl getroffen werden. So ist es möglich, dass das akademische System viel mehr Wissen anbietet, als von den Praktikern nachgefragt wird (*yes, much more*), dass es nur etwas mehr anbietet (*yes, slightly more*) oder dass Angebot und Nachfrage von Forschungswissen im Gleichgewicht sind (*no, the amount provided matches the amount needed*).

5.5.1.9.2 Operationalisierung „Situationsverständnis“

Auf Basis der bereits erhobenen Situationswahrnehmung wird mit der Variablen „Situationsverständnis“ erhoben, wie die Respondenten die wahrgenommene Situation (Angebot und Nachfrage von praxisrelevantem Forschungswissen) in Bezug auf ihre Problematik, Ursachen und eventuelle Lösbarkeit einschätzen.

Frage (10b): What do you believe are the reasons that management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge?

Frage (10c): If you feel that we have not captured the main reason why management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge, you may state it here.

Bei dieser Frage werden die vermuteten Gründe erhoben, warum Wissenschaftler nicht in der Lage sind, praxisrelevantes Wissen zu produzieren. Diese Frage wird demnach nur denjenigen Wissenschaftlern gestellt, die zuvor angegeben haben, dass vom akademischen System kein praxisrelevantes Wissen angeboten wird (Frage (10)) und dass Wissenschaftler auch nicht in der Lage sind, praxisrelevantes Wissen zu produzieren (Frage (10a)).

Die Respondenten können im ersten Teil der Frage ihre Gründe mittels einer Mehrfachauswahl mitteilen. Es kann argumentiert werden, dass Wissenschaftler nicht in der Lage sind, praxisrelevantes Wissen anzuwenden, weil sie nicht beurteilen können, ob Wissen irgendwann praxisrelevant wird (*Management scholars are not in a position to judge if knowledge will eventually be practically relevant.* Grey 2001, S. 28), weil es problematisch sein kann, das Wissen an die Bedürfnisse der Praktiker anzupassen (*The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioner.* Thomas & Tymon 1982, S. 346) oder es in die Praxis zu transferieren (*Management scholars are in a position to provide practically relevant knowledge, yet they fail to applicably transfer this knowledge into practice.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 803). Darüber hinaus können auch ontologische (*Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) oder epistemologische Gründe (*Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 806f) für die Erklärung herangezogen werden.

Im zweiten Teil der Frage steht den Respondenten ein freies Antwortformat zur eigenen Formulierung von Gründen zur Verfügung. Da diese Fragen für die Teilnehmer gleichzeitig mit

der vorgegebenen Liste an Gründen sichtbar sind, wird verhindert, dass Befragte, die ihre Sichtweise nicht oder nicht vollständig abgebildet sehen, falsche Angaben machen.

Frage (11a): What do you believe are the reasons that practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars?

Frage (11b): If you feel that we have not captured the main reason why practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars, you may state it here.

Diese Frage wird Respondenten gestellt, die angegeben haben, Praktiker hätten keinen Bedarf an Forschungswissen, und erhebt die Gründe für diese Ansicht. Die fehlende Nachfrage der Praktiker nach Forschungswissen kann durch die mangelnde Anpassung des Wissens an ihre Bedürfnisse (*The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioner*. Thomas & Tymon 1982, S. 346) oder durch das Unvermögen, das Forschungswissen anwendbar in die Praxis zu transferieren (*Research knowledge is not applicably transferred into practice*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) erklärt werden. Ebenso können auch hier ontologische (*Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 806f) und epistemologische Begründungen (*Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 806f) eine Erklärung liefern. Darüber hinaus kann die fehlende Nachfrage der Praktiker durch ihr Unvermögen, die Forschungsergebnisse anzuwenden, begründet werden (*Practitioners lack the perceptivity to apply research findings*. Cummings 2007, S. 358). Der zweite Teil der Frage lässt in einem offenen Antwortformat die Formulierung eigener Gründe zu.

Frage (13): Do you believe it is a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?

Der Nachfrageüberschuss nach Forschungswissen muss nicht notwendigerweise als Problem angesehen werden. Ob die Respondenten in dem Nachfrageüberschuss ein Problem sehen, kann in dieser Frage mittels einer dichotomen Auswahl (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 48) (*yes / no*) beantwortet werden.

Frage (13a): Why do you believe it is not a problem that practitioners have a need for more practically relevant knowledge than is currently provided by the academic system?

Frage (13b): If you feel that we have not captured the main reason why it is not a problem that practitioners have a need for more practically relevant knowledge than is currently provided by the academic system, you may state it here.

Die Situation, in der das Angebot des wissenschaftlichen Systems die Nachfrage der Praxis nicht deckt, kann aus zwei Gründen kein Problem darstellen. Zum einen können Wissenschaftler ihr Unterangebot nicht als Problem auffassen, da sie es nicht als ihre Verantwortung ansehen, die Nachfrage der Praxis zu befriedigen (*It is not the responsibility of the academic system to provide practically relevant knowledge*. Gibbons et al. 1994, S. 2; Schäfer 2007, S. 19). Praktiker können ihre Übernachfrage nicht als Problem ansehen, da sie sie durch andere Kanäle (z. B. Unternehmensberater) befriedigen können (*Practitioners can satisfy their need for relevant knowledge through other providers e.g. consultants*. Markides 2010, S. 129). Wie auch in den vorigen Fragen steht ein freies Antwortformat zur Verfügung.

Frage (14): How would you describe the severity of this problem?

Diese Frage dient dazu, ein noch differenzierteres Bild der Wissenschaftler zum Ausmaß des Relevanzproblems zu erhalten. Voraussetzung für diese Frage ist, dass die Respondenten bereits angegeben haben, es bestehe ein Relevanzproblem. Auf einer bipolaren, gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) können die Respondenten dieses von vernachlässigbar (*negligible problem*) bis hin zu von äußerster Bedeutung (*problem of utmost concern*) beurteilen.

Frage (15): Do you believe the problem can be solved?

Wie bereits im Theorieteil beschrieben sprechen viele sachlogische Argumente jeweils für und wider die Überbrückung der Lücke zwischen Theorie und Praxis (Kieser & Leiner 2009, S. 516; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534). Diese Tatsache lässt vermuten, dass es auch unter denjenigen Wissenschaftlern, die das Relevanzthema nicht wissenschaftlich untersuchen, unterschiedliche Sichtweisen in Bezug auf die Lösbarkeit des Problems gibt. Um diese Sichtweisen zu erheben, können die Respondenten in dieser Frage angeben, dass sie das Relevanzproblem für lösbar (*yes*), für teilweise lösbar (*to some extent*) oder für unlösbar halten (*no*).

Frage (15a): Why do you believe the problem is unsolvable?

Frage (15b): If you feel that we have not captured the main argument why the problem is unsolvable, you may state it here.

Unter den Respondenten, die das Problem für unlösbar halten, werden in dieser Frage die Gründe für diese Sichtweise erhoben. Auch die Unlösbarkeit kann mit der fehlenden Anpassung des Forschungswissens an die Bedürfnisse der Praktiker (*The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners*. Thomas & Tymon 1982, S. 346) oder dem nicht möglichen Transfer von Forschungswissen in die Praxis (*Research knowledge cannot be applicably transferred into practice*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) begründet werden. Ebenso können die ontologischen (*Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 803) und epistemologischen (*Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge*. Van De Ven & Johnson 2006, S. 806f) Unterschiede zwischen Theorie und Praxis als unüberwindbar angesehen werden. Während ein weiteres Argument den Grund für die Unlösbarkeit des Relevanzproblems den Praktikern zuschreibt (*Practitioners lack the perceptivity to apply research findings*. Cummings 2007, S. 358), können auch die Rahmenbedingungen, die durch das akademische System gesetzt werden, verantwortlich gemacht werden (*The academic system does not provide the necessary environment to foster practically relevant knowledge*. Benbasat & Zmud 1999, S. 7; Vermeulen 2005, S. 980; Aguinis et al. 2012, S. 129). Der zweite Teil der Frage ermöglicht in einem offenen Format die Angabe weiterer Gründe für die Unlösbarkeit des Relevanzproblems.

Frage (16): How significant do you consider the impact of the problem on the following players?

Bei dieser Frage werden die Respondenten gebeten anzugeben, wie sie die Auswirkungen des Relevanzproblems auf die Praktiker (*the practitioners*), den einzelnen Wissenschaftler (*the individual management scholar*), die Community der Managementwissenschaftler (*the community of management scholars as a whole*) und das gesamte akademische System (*the academic system as a whole*) einschätzen. Anhand dieser Liste von Akteuren kann die Auswirkung auf einer 5-stufigen Skala von hoch (*significant impact*) bis hin zu gering (*insignificant impact*) eingeschätzt werden.

Generell kann sich bei dieser Frage das Problem ergeben, dass Auswirkung als individuelle bis hin zu kollektiver Betroffenheit interpretiert wird und die Betroffenen sowohl persönlich als auch sachlich betroffen sein können (Schneider 1988, S. 333). Um deutlich zwischen der Betroffenheit eines Individuums und einer Gruppe zu unterscheiden, wurden die jeweiligen Akteure präzise benannt. Das Problem, ob ein Wissenschaftler die Einschätzung der Betroffenheit

auf die persönlichen Lebensumstände oder das Aufgaben- und Tätigkeitsfeld des jeweiligen Akteurs bezieht, bleibt jedoch weiterhin bestehen. Da es in dieser Befragung jedoch eindeutig um die Forschungspraxis und nicht um persönliche Umstände geht, kann angenommen werden, dass die Respondenten bei Einschätzung der Betroffenheit eher professionelle als persönliche Maßstäbe anlegen. Auf eine Erklärung dieses Interpretationsspielraum im Fragebogen wurde aus diesem Grund verzichtet.

Frage (17): To what extent do you consider the following players responsible for solving the problem?

Mit dieser Frage wird die Einschätzung der Respondenten erhoben, in welchem Ausmaß die aus der vorigen Frage bekannten Akteure für die Lösung des Relevanzproblems verantwortlich sind. Analog zu Frage (16) kann die Verantwortung auf einer 5-stufigen Skala als sehr hoch (*very responsible*) bis hin zu nicht existent (*not responsible*) eingeschätzt werden.

Frage (18): Why do you believe the problem exists?

Frage (18a): If you feel that we have not captured the main argument why this problem exists, you may state it here.

Mit dieser Frage wird erhoben, welche Gründe die Respondenten vorrangig für die Erklärung der Existenz des Relevanzproblems heranziehen. Hierzu kann mittels einer Mehrfachauswahl aus produktionsseitigen Gründen (*The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioner.* Thomas & Tymon 1982, S. 346), (*Research knowledge is not applicably transferred into practice.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 803), wissenschaftstheoretischen Gründen (*Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 803), (*Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.* Van De Ven & Johnson 2006, S. 806f) und nachfrageseitigen Gründen (*Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.* Cummings 2007, S. 358) geantwortet werden. Ein freies Antwortformat ermöglicht es, zusätzliche Gründe anzugeben.

5.5.1.9.3 Operationalisierung „Eigenverantwortung“

Frage (19): To what extent do you feel obliged to take measures to solve the problem?

Die Frage nach der eigenen Lösungsverantwortung ist essentiell für die Fragestellung dieser Arbeit, denn die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte setzt eine Handlungsbereitschaft seitens der Wissenschaftler voraus. Mit dieser Frage wird erhoben, in welchem Ausmaß sich die Respondenten verpflichtet fühlen, Maßnahmen zu ergreifen, um das Relevanzproblem zu lösen. Auf einer unipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) können die Befragten angeben, ob sie sich sehr verpflichtet (*very obliged*) bis hin zu nicht verpflichtet (*not obliged*) fühlen, Praxisrelevanz steigernde Maßnahmen zu ergreifen. Diese Frage wird nur Wissenschaftlern gestellt, die das Relevanzproblem für mindestens teilweise lösbar halten.

5.5.2 Operationalisierung der Variablen der Kontextebene

Tabelle 5-3 Operationalisierung der Variablen der Kontextebene

Variable	Frage	Antwortformat
Ausbildung	26: Do you have a doctoral degree?	Mehrfachwahl
	27: At which university/research institution did you receive your doctoral degree?	frei
	28: When did you receive your doctoral degree?	frei
Position	29: What is your academic position and at what university/research institution do you hold this position?	Mehrfachwahl und freie Eingabe
Tenure	30: Do you have a tenure position?	dichotome Auswahl
	31: Do you want a tenure position?	dichotome Auswahl
	32: Are you on a tenure track?	dichotome Auswahl
Finanzierung	33: How is your research financed?	Mehrfachwahl mit Mehrfachnennung
Forschungsfeld	34: In which of these fields do you conduct research?	Mehrfachwahl mit Mehrfachnennung
	35: What is the main focus of your research?	frei
Publikationen	36: How many of your publications were published in peer-reviewed journals?	frei
	37: In which of these journals were your research findings published?	Mehrfachwahl mit Mehrfachnennung
Alter	38: How old are you?	Mehrfachwahl
Geschlecht	39: What is your gender?	dichotome Auswahl

Quelle: eigene Darstellung

5.5.2.1 Operationalisierung „Ausbildung“

Frage (26): Do you have a doctoral degree?

Diese Frage erhebt mittels einer Einfachauswahl (*yes, Ph.D. / yes, D.B.A. / no*), ob und welche Art von Dokortitel die Respondenten haben. Ein freies Antwortformat lässt zusätzlich die Möglichkeit zur Nennung eines anderen Titels.

Frage (27): At which university/research institution did you receive your doctoral degree?

Die Beantwortung dieser Frage erfolgt über eine freie Texteingabe.

Frage (28): When did you receive your doctoral degree?

Die Beantwortung dieser Frage erfolgt über eine freie Texteingabe.

5.5.2.2 Operationalisierung „Position“

Frage (29): What is your academic position and at what university/research institution do you hold this position?

Die Respondenten können mittels einer Mehrfachauswahl aus verschiedenen Positionen (*Assistant professor / Associate professor / Full professor / Distinguished professor / Professor emeritus / emerita*) wählen und jeweils in einem freien Antwortformat angeben, an welcher Universität bzw. an welchem Forschungsinstitut sie diese Position innehaben. Darüber hinaus ermöglicht eine weitere freie Eingabe die Möglichkeit, eine andere Position anzugeben.

5.5.2.3 Operationalisierung „Tenure“

Frage (30): Do you have a tenure position?

Frage (31): Do you want a tenure position?

Frage (32): Are you on a tenure track?

Alle Fragen zur Tenure-Situation bieten den Respondenten Antwortmöglichkeiten gemäß einer dichotomen Auswahl (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 48) zwischen *yes* und *no*.

5.5.2.4 Operationalisierung „Finanzierung“

Frage (33): How is your research financed?

Anhand einer Mehrfachauswahl können die Respondenten aus verschiedenen Finanzierungsalternativen auswählen (*research institution (public) / research institution (private) / private sector / public research funding / foundation funding*). Ein freies Antwortformat ermöglicht zudem die Angabe weiterer Finanzierungsarten.

5.5.2.5 Operationalisierung „Forschungsfeld“

Frage (34): In which of these fields do you conduct research?

Die zur Auswahl gestellten Forschungsfelder entsprechen den *Divisions and Interest Groups of the Academy of Management* (Academy of Management 2015). Die Respondenten haben die Möglichkeit, mehrere dieser Forschungsfelder anzukreuzen und darüber hinaus in einem freien Antwortformat weitere Forschungsfelder zu ergänzen.

Frage (35): What is the main focus of your research?

Diese Frage lässt den Respondenten die Möglichkeit, in einem kurzen Text den Fokus ihrer Forschung zu beschreiben.

5.5.2.6 Operationalisierung „Publikationen“

Frage (36): How many of your publications were published in peer-reviewed journals?

Diese Frage ist mittels einer freien Eingabe zu beantworten.

Frage (37): In which of these journals were your research findings published?

Für die Beantwortung dieser Frage wurde eine Vorauswahl an Fachzeitschriften getroffen, die im *UT Dallas* und *Financial Times Journal Ranking* gelistet und thematisch relevant für diese Arbeit sind (Financial Times 2015; UT Dallas 2015). Anhand der 21 vorausgewählten Fachzeitschriften haben die Respondenten die Möglichkeit, per Mehrfachauswahl anzugeben, in welchen Fachzeitschriften sie publiziert haben.

5.5.2.7 Operationalisierung „Alter“ und „Geschlecht“

Frage (38): How old are you?

Das Alter der Respondenten wird per Einfachauswahl vorgegebener Kategorien erhoben (< 30 / 30-39 / 40-49 / 50-59 / >59).

Frage (39): What is your gender?

Die Frage nach dem Geschlecht lässt die Auswahl zwischen weiblich (*female*) und männlich (*male*) zu.

5.5.3 Operationalisierung der Gestaltungsvariablen

Tabelle 5-4 Operationalisierung der Gestaltungsvariablen

Variable	Frage	Antwortformat
Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)	7: Please indicate for what proportion of your research you would consider the following statements accurate.	unipolare, diskret gestufte Ratingskala
Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	20: Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.	unipolare, diskret gestufte Ratingskala

Quelle: eigene Darstellung

5.5.3.1 Operationalisierung „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung (-sergebnisse)“

Frage (7): Please indicate for what proportion of your research you would consider the following statements accurate.

Die Fragen zum Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität bieten die Möglichkeit, normativ zu antworten. Da dies nicht unbedingt dem aktuell in der Wissenschaft herrschenden Bild von Praxisrelevanz und Rigorosität entsprechen muss, wird in dieser Frage nach einer Deskription der eigenen Forschung(-sergebnisse) gefragt. Um beurteilen zu können, inwiefern die Forschung der befragten Wissenschaftler rigoros ist und die Forschungsergebnisse praxisrelevant sind, werden die Befragten in dieser Frage gebeten, die eigenen Forschungsergebnisse anhand der Relevanz- und Rigorositätseigenschaften aus den Fragen (2) und (5) zu beurteilen. Analog zu diesen Fragen werden sie gebeten, die Sätze „*My research (findings) ...*“ vervollständigt mit

den Eigenschaften aus den Fragen (2) und (5) in Bezug auf das Zutreffen für einen bestimmten Teil ihrer Forschung (*all bis none*) auf einer unipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) zu beurteilen. Zusätzlich gibt es in dieser Liste der Eigenschaften noch die direkten Eigenschaften „praxisrelevant“ und „rigoros“. Dadurch bietet sich die Möglichkeit, die Rigorosität gemäß der Eigenschaften mit der direkt eingeschätzten Rigorosität zu vergleichen. Gleiches gilt für die Praxisrelevanz.

Auch bei dieser Frage besteht die Gefahr, dass die Antworten der Befragten von den zuvor gestellten Fragen (dem Verständnis von Praxisrelevanz und dem Verständnis von Rigorosität) (Nisbett & Wilson 1977, S. 250) und/oder von dem Bedürfnis, die eigene Forschung besonders praxisrelevant und rigoros darzustellen (Crowne & Marlowe 1964, S. 109), geprägt sind.

5.5.3.2 Operationalisierung „Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte“

Frage (20): Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.

Die Abfrage der Forschungscharakteristika bezieht sich auf die aktuelle Forschung der jeweiligen Wissenschaftler. Hierzu werden sie gebeten, an ihre letzten Forschungsprojekte zu denken und vor diesem Hintergrund die kommenden Fragen zu beantworten. Die in Kapitel 3 vorgestellten Ansatzpunkte werden bei dieser Frage als mögliche Charaktereigenschaften von Forschung dargestellt, anhand derer die eigene Forschung beurteilt werden soll. Diese Charaktereigenschaften beziehen sich auf die Forschungsthemen (*The topics I research capture phenomena that actually occur in business practice.* Thomas & Tymon 1982, S. 346), (*When identifying research topics I look at business practice rather than at academic literature.* Bennis & O’Toole 2005, S. 98; Daft & Lewin 2008, S. 177), Kollaborationen mit Praktikern (*I interact with practitioners while conceptualizing my research project.* Lawler et al. 1985, S. 135; Amabile et al. 2001, S. 428; Anderson et al. 2001, S. 401; Van De Ven & Johnson 2006, S. 811; Kieser & Leiner 2011, S. 16), das Retesten von Forschungsergebnissen (*I retest research findings provided by management scholars.* Mir & Watson 2001, S. 1171), die untersuchten Variablen (*The variables I study can be influenced by practitioners.* Wolf & Rosenberg 2012, S. 184), den Beitrag zum Wissen der Praktiker (*The research knowledge I develop exceeds the practitioners’ common knowledge.* Thomas & Tymon 1982, S. 348), die Verwendung von Erfolgsvariablen (*The conceptual frameworks of my research include performance variables.* March & Sutton 1997; Nicolai & Kieser 2002), (*The performance variables I use are clearly*

related to the research question. March & Sutton 1997, S. 700), (*The performance variables I use are considered important by practitioners.* Wolf & Rosenberg 2012, S. 185), die Sprache (*My articles are written in a clear, straightforward and concise manner.* Kelemen & Bansal 2002, S. 98), (*I modify my style of language according to the practitioners.* Jarzabkowski et al. 2010, S. 1197), die Erklärung zentraler Begriffe (*I comprehensively define the central terms I use.* Boyd 1980, S. 614), die Explikation von Praxisrelevanz (*In my research articles I explain the practical relevance of my findings.* Bartunek & Rynes 2010, S. 103), die zeitliche Verfügbarkeit (*I provide my research findings no later than they are needed by practitioners.* Thomas & Tymon 1982, S. 349) und die Publikationskanäle (*I publish my research findings in practitioners oriented journals.* Shapiro et al. 2007, S. 265). Auf einer unipolaren, diskret gestuften Ratingskala (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 51) werden die Respondenten gebeten, für jede Eigenschaft anzugeben, ob diese auf all ihre Forschung (*all*), das meiste ihrer Forschung (*most*), ungefähr die Hälfte ihrer Forschung (*about half*), einen kleineren Teil ihrer Forschung (*some*) oder auf keinen Teil ihrer Forschung (*none*) zutrifft.

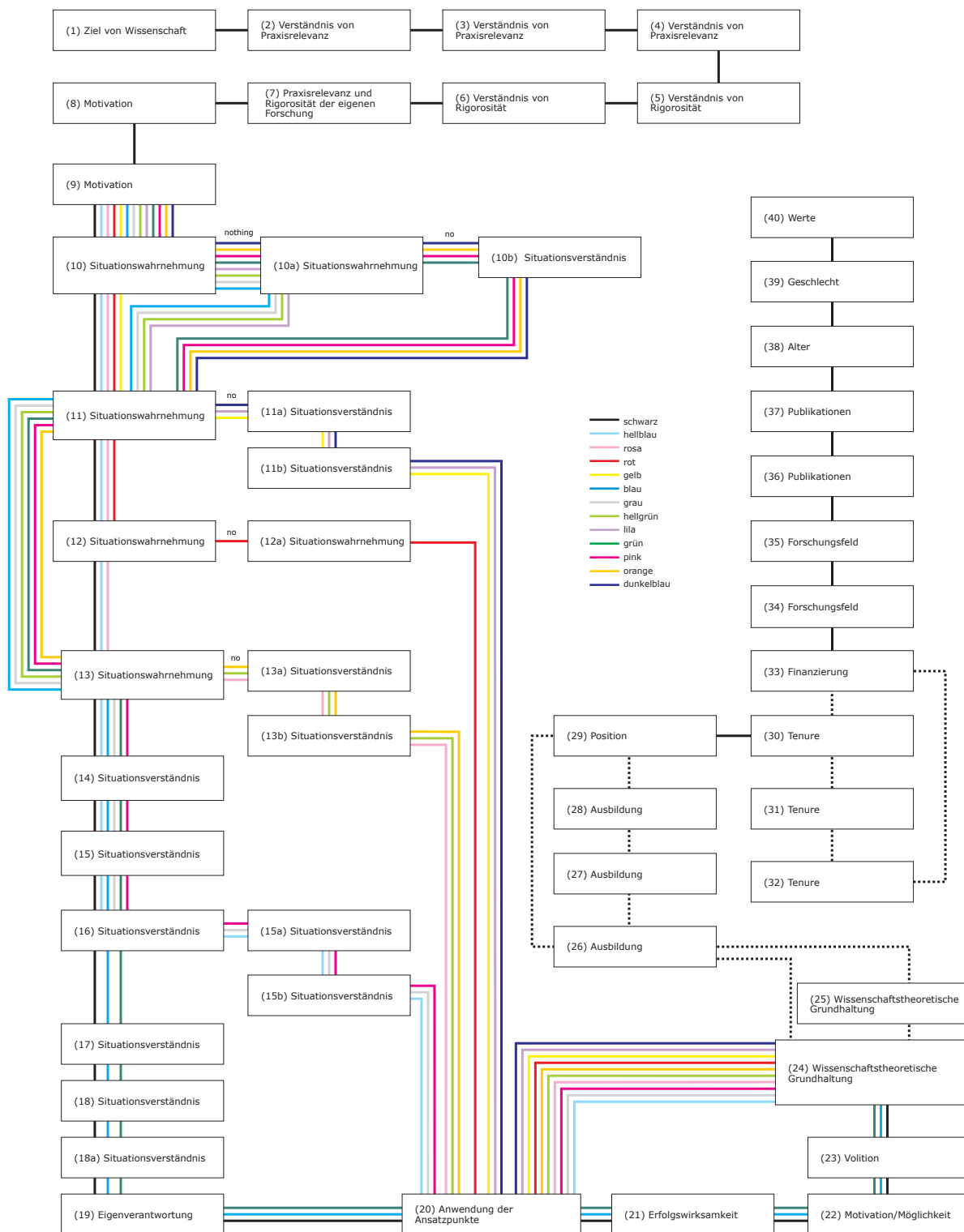
Da die Variablen „Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“, „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“, „Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ und „Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ auf Grundlage der gleichen Liste an Ansatzpunkten erhoben werden, ist ein Einfluss des Halo-Effekts zu erwarten (Nisbett & Wilson 1977, S. 250). Es ist wahrscheinlich, dass Respondenten, die bestimmte Ansatzpunkte als erfolgswirksam in Bezug auf die Steigerung der Praxisrelevanz erachten, diese bei der Beurteilung ihrer eigenen Forschung stärker hervorheben. Um diesen Effekt abzuschwächen, wird die Frage nach der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte gestellt, bevor in der nächsten Frage auf die Erfolgswirksamkeit dieser Eigenschaften zur Steigerung der Praxisrelevanz eingegangen wird.

Da die Anwendung der hier abgefragten Ansatzpunkte nicht notwendigerweise aus dem Motiv der Relevanzsteigerung erfolgen muss, sondern die jeweilige Forschung auch aus anderen Gründen durch diese Eigenschaften gekennzeichnet sein kann, wird die Frage jedem Wissenschaftler ungeachtet seiner Einstellung zur Relevanzproblematik gestellt.

5.5.4 Struktur des Fragebogens

Während die Fragen (1) bis (10) und die Fragen (19) und (23) bis (40) unabhängig von den gegebenen Antworten von jedem Befragten gestellt werden, existieren 13 unterschiedliche Pfade um von Frage (9) zu Frage (19) zu gelangen (Abbildung 5-1). Je nachdem, wie die Filterfragen (9), (10), (11), (12) und (14) beantwortet werden, gelangen die Befragten auf einem unterschiedlichen Pfad zu Frage (19). Diese Filterfragen beziehen sich insbesondere darauf, ob eine Übernachtfrage an praxisrelevantem Forschungswissen wahrgenommen wird, ob dies ein Problem darstellt und ob dieses Problem lösbar ist.

Abbildung 5-1 Struktur des Fragebogens



Quelle: eigene Darstellung

5.6 Datenauswertung

Aufgrund der wenigen verfügbaren empirischen Ergebnisse zur Problematik praktischer Relevanz und der Forschungspraxis von Wissenschaftlern ist bereits der deskriptive Blick auf die Daten interessant und aufschlussreich. Aus diesem Grund wird im Ergebnisteil zunächst ein Fokus auf die Deskription der Ergebnisse gelegt, bevor im folgenden Teil die Zusammenhangsvermutungen anhand der erhobenen Daten geprüft werden.

Um diese Zusammenhangsvermutungen empirisch zu analysieren, werden Kontingenzanalysen mit Chi-Quadrat Unabhängigkeitstests durchgeführt (Backhaus et al. 2016, S. 367f). Da der Großteil der im Fragebogen erhobenen Daten nominalskaliert ist (die übrigen Daten folgen einer Ordinal- bzw. einer Intervallskala), ist dies das geeignete Verfahren (Backhaus et al. 2016, S. 358). Auf Basis dieser Analyse wird Cramers-V als Maß für die Stärke des Zusammenhangs bemüht (Cleff 2011, S. 84). Mittels der so gewonnenen Ergebnisse können signifikante Zusammenhänge erkannt werden und durch eine detaillierte Analyse dieser Zusammenhänge Aussagen über die Existenz und Stärke des Zusammenhangs zwischen den erklärenden Variablen des Bezugsrahmens und der Anwendung der verschiedenen Ansatzpunkte getroffen werden. Die genaue Durchführung des Verfahrens wird in Abschnitt 7.1.1 erläutert.

Da nur ein Teil der im Rahmen dieser Arbeit erhobenen Variablen Teil der in den Hypothesen aufgestellten Zusammenhangsvermutungen darstellt, soll in einem weiteren Teil eine explorative Datenanalyse durchgeführt, die zusätzliche Zusammenhänge in den Daten aufdecken soll.

Tabelle 5-5 zeigt einen Überblick über die erhobenen Variablen und die zur Analyse herangezogenen statistischen Verfahren.

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Variablen der kognitiven Ebene							
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		Handlungen von Praktikern inspirieren (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x	H1a		x	x		instrumentelles Wissen bereitstellen (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		konzeptionelles Wissens bereitstellen (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		interessant sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		umsetzbar/anwendbar sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x	H1a		x	x		zweckspezifisch sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x	H1a		x	x		situationspezifisch sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		sofort anwendbar sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		nicht wissenschaftlich relevant sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		in praxisorientierten Zeitschriften publiziert sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		gewöhnlich nicht in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		nicht wahr sein (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x			x	x		auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren (Eigenschaft)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						Handlungen von Praktikern inspirieren (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						instrumentelles Wissen bereitstellen (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						konzeptionelles Wissen bereitstellen (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						interessant sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						umsetzbar/anwendbar sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						zweckspezifisch sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						situationspezifisch sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						sofort anwendbar sein (Bedingung)

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Verständnis von Praxisrelevanz	x						wissenschaftlich relevant sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						in praxisorientierten Zeitschriften publiziert sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						wahr sein (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x						auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren (Bedingung)
Verständnis von Praxisrelevanz	x		x				Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		konzeptionell angemessen sein (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		methodologisch objektiv sein (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		auf empirischen Belegen fundieren (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x	H1b		x	x		wissenschaftliche Sprache verwenden (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x	H1b		x	x		komplexe statistische Methoden verwenden (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x	H1b		x	x		quantitativ orientiert sein (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x	H1b		x	x		in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x			x	x		innovative Ergebnisse liefern (Eigenschaft)
Verständnis von Rigorosität	x						konzeptionell angemessen sein (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						methodologisch objektiv sein (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						auf empirischen Belegen fundieren (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						wissenschaftliche Sprache verwenden (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						komplexe statistische Methoden verwenden (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						quantitativ orientiert sein (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein (Bedingung)
Verständnis von Rigorosität	x						innovative Ergebnisse liefern (Bedingung)

**Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren
(Fortsetzung)**

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		von anderen Wissenschaftlern zitiert werden
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		als Berater für die Praxis agieren
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		die Wahrheit finden
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		eine bahnbrechende Theorie entwickeln
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		Reputation unter Praktikern erlangen
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		die eigene akademische Position absichern
Forschungsmotivation	x	H2a		x	x		die akademische Karriere fördern
Ziel von Wissenschaft	x	H2b			x		Schaffen neuen Wissens / Lösen praktischer Probleme
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Konzeptionalisierung von Wahrheit
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Konzeptionalisierung von Wissen
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Konzeptionalisierung der Umwelt
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Konzeptionalisierung von Wahrscheinlichkeit
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Relation zum Forschungsobjekt
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Ziel der Forschung
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Art des Forschungsprozesses
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Werteinfluss
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Gütekriterien
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x	H2c	x		x		Methodik
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x		x				Stichprobe
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x		x				Eigenschaften der Parameter
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x		x				Umgang mit Vorabinformationen
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung	x		x				Interpretation der Ergebnisse

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsthemen greifen Realphänomene auf
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					zentrale Begriffe werden erklärt
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor
Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x	H3					Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte	x					x	zentrale Begriffe werden erklärt

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor
Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	zentrale Begriffe werden erklärt
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor
Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x					x	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert
Volition						x	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf
Volition						x	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert
Volition						x	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Volition						x	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt
Volition						x	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können
Volition						x	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker
Volition						x	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Volition						x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen
Volition						x	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten
Volition						x	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst
Volition						x	zentrale Begriffe werden erklärt
Volition						x	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert
Volition						x	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Volition						x	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor
Volition						x	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert
Situationswahrnehmung	x						Wahrnehmung der Menge des aktuell verfügbaren praxisrelevanten Forschungswissen
Situationswahrnehmung	x						Beurteilung der Möglichkeit praxisrelevantes Forschungswissen zu produzieren
Situationsverständnis	x						Gründe, warum Managementwissenschaftler nicht in der Lage sind, praxisrelevantes Forschungswissen zu produzieren
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationswahrnehmung	x						Wahrnehmung des Bedarfs der Managementpraxis an praxisrelevantem Forschungswissen
Situationsverständnis	x						Gründe, warum Praktiker keinen Bedarf an praxisrelevantem Forschungswissen haben
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationswahrnehmung	x	H4a					Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen
Situationswahrnehmung	x						Wahrnehmung eines Angebotsüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen
Situationsverständnis	x						Beurteilung des Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen als Problem

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Situationsverständnis	x						Gründe, warum der Nachfrageüberschuss von praxisrelevantem Forschungswissen kein Problem darstellt
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung der Schwere des Relevanzproblems
Situationsverständnis	x	H4b	x				Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung des Einflusses des Relevanzproblems auf das gesamte akademische System
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung der Lösungsverantwortung der Praktiker
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler
Situationsverständnis	x		x				Einschätzung der Lösungsverantwortung des gesamten akademischen Systems
Situationsverständnis	x						Gründe, warum das Relevanzproblem unlösbar ist
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						Gründe, warum das Relevanzproblem existiert
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Situationsverständnis	x						
Eigenverantwortung	x		x				Ergreifung von Maßnahmen zur Lösung des Relevanzproblems

**Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren
(Fortsetzung)**

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Variablen der Kontextebene							
Ausbildung	x		x				Doktorgrad
Ausbildung							Institution, an der der Doktorgrad erlangt wurde
Ausbildung	x						Jahr, in dem der Doktorgrad erlangt wurde
Position	x		x				Assistant professor
Position							Institution
Position	x		x				Associate professor
Position							Institution
Position	x		x				Full professor
Position							Institution
Position	x		x				Distinguished professor
Position							Institution
Position	x		x				Professor emeritus/emerita
Position							Institution
Position	x						andere
Position							Institution
Tenure	x				x		Innehaben einer Tenure-Position
Tenure	x						Anstreben einer Tenure-Position
Tenure	x		x				Tenure-Track
Finanzierung	x				x		research institution (public)
Finanzierung	x				x		research institution (private)
Finanzierung	x				x		private sector
Finanzierung	x				x		public research funding
Finanzierung	x				x		foundation funding
Finanzierung	x				x		andere

**Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren
(Fortsetzung)**

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Finanzierung							Finanzierung
Forschungsfeld	x				x		Business Policy and Strategy
Forschungsfeld	x				x		Careers
Forschungsfeld	x				x		Conflict Management
Forschungsfeld	x				x		Critical Management Studies
Forschungsfeld	x				x		Entrepreneurship
Forschungsfeld	x				x		Gender and Diversity in Organizations
Forschungsfeld	x				x		Health Care Management
Forschungsfeld	x				x		Human Resources
Forschungsfeld	x				x		International Management
Forschungsfeld	x				x		Management Consulting
Forschungsfeld	x				x		Management Education and Development
Forschungsfeld	x				x		Management History
Forschungsfeld	x				x		Management Spirituality and Religion
Forschungsfeld	x				x		Managerial and Organizational Cognition
Forschungsfeld	x				x		Operations Management
Forschungsfeld	x				x		Organization and Management Theory
Forschungsfeld	x				x		Organization Development and Change
Forschungsfeld	x				x		Organizational Behavior
Forschungsfeld	x				x		Organizational Communications and Information Systems
Forschungsfeld	x				x		Organizations and the Natural Environment
Forschungsfeld	x				x		Public and Nonprofit
Forschungsfeld	x				x		Research Methods
Forschungsfeld	x				x		Rigor and Relevance
Forschungsfeld	x				x		Social Issues in Management
Forschungsfeld	x				x		Strategizing Activities and Practices

**Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren
(Fortsetzung)**

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Forschungsfeld	x				x		Technology and Innovation Management
Forschungsfeld	x				x		andere
Forschungsfeld							Publikation
Forschungsfeld							Fokus der eigenen Forschung
Publikationen	x				x		Anzahl der Publikationen
Publikationen	x				x		Academy of Management Journal
Publikationen	x				x		Academy of Management Perspectives
Publikationen	x				x		Academy of Management Review
Publikationen	x				x		Accounting, Organizations and Society
Publikationen	x				x		Administrative Science Quarterly
Publikationen	x				x		California Management Review
Publikationen	x				x		Entrepreneurship Theory and Practice
Publikationen	x				x		Harvard Business Review
Publikationen	x				x		Human Resource Management
Publikationen	x				x		Journal of Applied Psychology
Publikationen	x				x		Journal of Business Ethics
Publikationen	x				x		Journal of Business Venturing
Publikationen	x				x		Journal of International Business Studies
Publikationen	x				x		Journal of Management Studies
Publikationen	x				x		Journal of Operations Management
Publikationen	x				x		Management Science
Publikationen	x				x		Organization Science
Publikationen	x				x		Organizational Behaviour and Human Decision Processes
Publikationen	x				x		Production and Operations Management
Publikationen	x				x		Sloan Management Review
Publikationen	x				x		Strategic Management Journal

Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren (Fortsetzung)

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Alter	x		x		x		Geschlecht
Geschlecht	x		x		x		Alter
Gestaltungsvariablen							
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		Handlungen von Praktikern inspirieren
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x	H5a	x	x	x		instrumentelles Wissen bereitstellen
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		konzeptionelles Wissens bereitstellen
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		interessant sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		umsetzbar/anwendbar sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x	H5a	x	x	x		zweckspezifisch sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x	H5a	x	x	x		situationspezifisch sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		sofort anwendbar sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		wissenschaftlich relevant sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		innovativ sein
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse	x		x	x	x		praxisrelevant sein
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		konzeptionell angemessen sein
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		methodologisch objektiv sein
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		auf empirischen Belegen fundieren
Rigorosität der eigenen Forschung	x	H5b		x	x		wissenschaftliche Sprache verwenden
Rigorosität der eigenen Forschung	x	H5b		x	x		komplexe statistische Methoden verwenden
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren
Rigorosität der eigenen Forschung	x	H5b		x	x		quantitativ orientiert sein
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein
Rigorosität der eigenen Forschung	x		x	x	x		rigoros sein

**Tabelle 5-5 Überblick der erhobenen Variablen und statistischen Analyseverfahren
(Fortsetzung)**

Variable	deskriptive Analyse	Hypothesenprüfung	explorative Datenanalyse	Hauptkomponentenanalyse	Korrelationsanalyse	Qualitative Analyse	Inhalt
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsthemen greifen Realphänomene auf
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		zentrale Begriffe werden erklärt
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor
Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte	x	x	x	x	x		Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert

Quelle: eigene Darstellung

6 Deskriptive Ergebnisse

In diesem Kapitel werden die deskriptiven Ergebnisse der empirischen Untersuchung vorgestellt. Hierzu wird im ersten Abschnitt die Feldphase und Ziehung der Stichprobe beschrieben, bevor im zweiten Abschnitt die deskriptiven Ergebnisse inhaltlich analysiert werden. Das so gewonnene Bild über die Ansichten und Einschätzungen der befragten Wissenschaftler soll als Ausgangspunkt für die Interpretation der Zusammenhangsanalysen im folgenden Kapitel dienen.

6.1 Feldbericht

Die Datenbeschaffung erfolgte in dem Zeitraum von März bis Mai 2015. Insgesamt wurden weltweit 17.325 E-Mails mit dem entsprechenden Link für die Teilnahme an der Studie an Managementwissenschaftler verschickt. Von den verschickten Emails konnten 3.466 aufgrund von falscher oder nicht mehr gültiger Adresse oder Abwesenheit des Empfängers nicht zugestellt werden. Somit umfasst die Grundgesamtheit für die Stichprobenziehung 13.859 Wissenschaftler.

Der Link zur Teilnahme an der Studie wurde von 3.605 Personen angeklickt, von denen 1.096 den Fragebogen vollständig ausgefüllt haben. Dies entspricht einer Beendigungsquote von 30,04%. Die meisten Abbrüche verzeichnet mit 1.010 (28,02%) die erste Seite des Fragebogens, auf der das Projekt näher beschrieben wurde. Dies ist durchaus nicht negativ zu beurteilen, da diese Wissenschaftler die Bereitschaft aufwiesen, den Fragebogen auszufüllen, sich jedoch aus unbekanntem Gründen (z. B. Desinteresse am Thema, fehlende Affinität zum Thema, zu langer Fragebogen) dagegen entschieden haben. Hieraus kann der Schluss gezogen werden, dass ein Ausfüllen des Fragebogens von diesen Wissenschaftlern zu verzerrten und damit nicht repräsentativen Daten geführt hätte.

Die Rücklaufquote ist mit 8,00% eher gering. Typische Rücklaufquoten liegen zwischen 5% und 40% und hängen von verschiedenen Faktoren wie dem Distributionsweg, dem Thema, der Länge des Fragebogens und der Art der Nachfassaktion ab (Döring & Bortz 2016, S. 412). Da die Teilnehmer der Studie nur aufgrund ihrer Affinität zur Management Community ausgewählt wurden, musste davon ausgegangen werden, dass sich ein nicht unerheblicher Teil nicht mit dem Thema identifizieren konnte. Der Fragebogen ist mit einer mittleren Bearbeitungszeit

von 28 Minuten relativ lang – eine Faustregel empfiehlt 10-15 Minuten (Döring & Bortz 2016, S. 415). Die bereits im Begrüßungstext angekündigte 30-minütige Bearbeitungszeit wird sich demnach negativ auf die Rücklaufquote ausgewirkt haben. Die Nachfassaktion bestand aus einem Erinnerungsschreiben ca. zwei Wochen nach der initialen Versendung der Einladung zur Teilnahme am Fragebogen.

6.2 Deskriptive Ergebnisse der Variablen der kognitiven Ebene

Zunächst werden die deskriptiven Ergebnisse der Variablen der kognitiven Ebene vorgestellt. Diese Variablen sind das „Verständnis von Praxisrelevanz“, das „Verständnis von Rigorosität“ und die „Forschungsmotivation“. Aufgrund dieser deskriptiven Daten soll in diesem Teil gezeigt werden, welches allgemeine Verständnis von Praxisrelevanz und Rigorosität unter den Wissenschaftlern herrscht und was sie in ihrer Forschung motiviert.

6.2.1 Deskriptive Ergebnisse „Verständnis von Praxisrelevanz“

6.2.1.1 Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen

Den ersten Teil der das Verständnis von Praxisrelevanz abbildenden Variablen bildet die Zustimmung zu potentiellen Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen ab. Die Respondenten wurden gebeten, bei jeder potentiellen Eigenschaft von Forschungswissen anzugeben, ob sie „zustimmen“ (1) bis „nicht zustimmen“ (5), dass die jeweilige Eigenschaft praxisrelevantes Forschungswissen beschreibt. Tabelle 6-1 zeigt die mittlere Zustimmung und deren Standardabweichung der Eigenschaften, geordnet nach Mittelwert.

Tabelle 6-1 Deskriptive Ergebnisse der Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen

<i>(2) How would you characterize practical relevance of research findings in general? Please indicate how much you would agree to the following statements.</i>		
N=1096	Mittelwert	Standardabweichung
Practically relevant research findings ...		
inspire practitioners' actions	1,99	1,114
provide conceptual knowledge	2,08	0,945
provide basic concepts, general principles and theory-related ideas	2,10	0,992
are interesting	2,12	1,043
are actionable	2,19	1,069
provide instrumental knowledge	2,26	0,949
rest on a rigorous research process	2,32	1,062
have a measurable impact on practitioners' actions	2,44	1,110
are purpose-specific	2,47	1,031
are situation-specific	2,69	1,096
are primarily published in practitioner-oriented journals	3,08	1,152
are usually not published in scientific journals	3,11	1,198
are immediately applicable	3,11	1,079
are usually not scientifically relevant	3,82	1,060
are not necessarily true	3,83	1,194

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *strongly agree*=1 bis *strongly disagree*=5.

Quelle: eigene Daten

Die Eigenschaften lassen sich gemäß der Höhe des Mittelwertes in drei Gruppen gliedern. Die erste Gruppe wird von Eigenschaften gebildet, denen die Respondenten im Mittel am stärksten zugestimmt haben, Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen zu sein. Diese Gruppe beinhaltet die Eigenschaften „Handlungen von Praktikern inspirieren“ (M=1,99), „konzeptionelles Wissens bereitstellen“ (M=2,08), „Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen“ (M=2,10), „interessant sein“ (M=2,12) und „umsetzbar/anwendbar sein“ (M=2,19). Die hohe Zustimmung zu der Aussage, dass praxisrelevantes Wissen die Handlungen von Praktikern inspiriert, überrascht aufgrund ihres fast tautologischen Charakters wenig. Auch die Annahme, dass Praktiker interessantes und anwendbares Wissen benötigen, erscheint schlüssig. Die hohe Zustimmung zu den Aussagen, dass praxisrelevantes Forschungswissen Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen und konzeptionelles Wissen bereitstellt, ist intuitiv jedoch nicht auf den ersten Blick erklärbar.

Zunächst ist zu erkennen, dass die Eigenschaften der ersten Gruppe eine höhere Abstraktion und Interpretation in der Anwendung ermöglichen als die meisten der übrigen abgefragten Eigenschaften. So ist beispielsweise die Beurteilung, ob Forschungswissen interessant oder anwendbar ist, deutlich subjektiver als die Beurteilung, ob Forschungswissen situationsspezifisch ist. Wenn es um die konkrete Beurteilung von Forschungswissen anhand der Eigenschaften der ersten Gruppe geht, so hängt diese stark von den Rahmenbedingungen, der Situation und der Einstellung des Beurteilenden ab. Es ist sehr wahrscheinlich, dass sowohl jeweils zwischen Wissenschaftlern und Praktikern untereinander als auch zwischen Wissenschaftlern und Praktikern unterschiedliche Auffassungen darüber herrschen können, welches Forschungswissen als interessant oder umsetzbar gilt. Forschungswissen, welches durch die fünf Eigenschaften dieser ersten Gruppe beschrieben werden kann, muss nicht notwendigerweise konkrete Handlungsanweisungen beinhalten, sondern bietet dem Praktiker aufgrund seines abstrakten Charakters einen relativ hohen Interpretationsspielraum in der Anwendung. Dies gilt auch für Forschungswissen, welches Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen und konzeptionelles Wissen bereitstellt. Zwar ist die Beurteilung, ob Forschungswissen diese Eigenschaften erfüllt, als nicht so subjektiv zu bezeichnen, wie die Frage, ob Forschungswissen interessant ist. Jedoch ermöglicht auch solches Forschungswissen dem Praktiker einen höheren Interpretations- und Handlungsspielraum in seiner Anwendung.

In der zweiten Gruppe werden für die deskriptive Betrachtung die Eigenschaften „instrumentelles Wissen bereitstellen“ ($M=2,26$), „einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben“ ($M=2,44$), „zweckspezifisch sein“ ($M=2,47$) und „situationsspezifisch sein“ ($M=2,69$) zusammengefasst. Die mittlere Zustimmung zu der Eigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ entspricht der Kategorisierung der Nutzung von Forschungswissen gemäß Astley und Zammuto (1992, S. 452), die die instrumentelle Nutzung als eine Art der Nutzung von Forschungswissen ansehen. Insofern ist bei den Ergebnissen weder eine sehr hohe noch eine sehr niedrige Zustimmung zu erwarten. Die Aussage „Praxisrelevante Forschungsergebnisse haben einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern.“ wäre ohne die Restriktion „messbar“ eine Tautologie, die unter den Respondenten zur höchsten Zustimmung hätte führen müssen. Forschungswissen, welches die Handlungen von Praktikern messbar beeinflusst, wird jedoch nur einen Teil des praxisrelevanten Forschungswissens ausmachen – beispielsweise im Gegensatz zu Forschungswissen, welches die Handlungen von Praktikern inspiriert. Die ähnlich hohe Zustimmung zu den Eigenschaften „zweckspezifisch sein“ und „situati-

onsspezifisch sein“ ist konsistent mit ihrer inhaltlich eher schwierigen Differenzierung. Darüber hinaus kann argumentiert werden, dass ein Zweck- und Situationsbezug von Forschungsergebnissen dem Praktiker eine Anwendung dieses Wissens erleichtert, jedoch nicht notwendig für eine Anwendung erscheint. Insofern scheint die von den Respondenten angegebene mittlere Zustimmung plausibel.

Während die Beurteilung von Forschungswissen gemäß den in der ersten Gruppe betrachteten Eigenschaften eher subjektiv ist, ist die Beurteilung gemäß den Eigenschaften der zweiten Gruppe als objektiver zu bezeichnen. So hängt die Beurteilung, ob Forschungsergebnisse instrumentelles Wissen beinhaltet, Praktiker messbar beeinflusst, zweck- oder situationsbezogen ist, demnach weniger von der Situation und Einstellung der beurteilenden Person (Wissenschaftler oder Praktiker) ab.

Eine mittlere Zustimmung auf der 5-stufigen Skala lässt zwei unterschiedliche Schlüsse zu. Dies ist ein generelles Problem dieser Art der Fragestellung und muss bei der Interpretation der Ergebnisse berücksichtigt werden. Geht ein Wissenschaftler beispielsweise davon aus, dass ein Teil der praxisrelevanten Forschungsergebnisse situationsbezogen ist, so kann dies dazu führen, dass er der Aussage „Praxisrelevante Forschungsergebnisse sind situationsbezogen.“ zustimmt, da es Forschungsergebnisse gibt, auf die diese Aussage zutrifft. Es kann aber auch dazu führen, dass er der Aussage nicht zustimmt, da nicht alle praxisrelevanten Forschungsergebnisse situationsbezogen sind, es demnach Forschungsergebnisse gibt, auf die diese Aussage nicht zutrifft. Dies ist ein Aspekt, der die Antwort aller Eigenschaften betreffen kann, jedoch bei dieser zweiten Gruppe die Gefahr deutlich höher ausgeprägt ist, da diese Eigenschaften die Menge der praxisrelevanten Forschungsergebnisse schärfer eingrenzen.

Die dritte Gruppe wird von den Eigenschaften „in praxisorientierten Zeitschriften publiziert sein“ (M=3,08), „sofort anwendbar sein“ (M=3,11) und „gewöhnlich nicht in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein“ (M=3,11) gebildet. Die Mittelwerte dieser Eigenschaften liegen über der Skalenmitte, insofern kann hier schon von einer mittleren Ablehnung gesprochen werden. Die Ergebnisse der Eigenschaft „in praxisorientierten Zeitschriften publiziert sein“ sind in zweierlei Hinsicht interessant. Die zu beurteilende Aussage lautet „Praxisorientierte Forschungsergebnisse sind hauptsächlich in praxisorientierten Zeitschriften publiziert.“ und sagt damit aus, dass die Menge der praxisrelevanten Forschungsergebnisse, die in praxisorientierten Zeitschriften publiziert wird, höher ist als die Menge praxisrelevanter Forschungsergebnisse, die in sonstigen Medien publiziert wird. Dass es sich hierbei um wissenschaftliche

Fachzeitschriften handelt, kann aus der Aussage nicht geschlossen werden. Aus der durchschnittlichen Beurteilung dieser Aussage mit 3,08 – was in etwa dem Mittelwert der Skala entspricht – kann nun zum einen geschlossen werden, dass die praxisorientierten Zeitschriften, die mit dem Ziel initiiert wurden, praxisrelevantes Wissen zu verbreiten, in den Augen der Wissenschaftler ihr Ziel nicht erreicht haben. Zum anderen kann es bedeuten, dass viel von dem Forschungswissen, das in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert ist, zumindest in den Augen der Respondenten praxisrelevanter ist, als in der Relevanzliteratur angenommen wird. Während die Aussage „Praxisrelevante Forschungsergebnisse sind anwendbar.“ einen tautologischen Charakter aufweist, ist die sofortige Anwendbarkeit eine deutlich restriktivere Bedingung für praxisrelevantes Forschungswissen. Da hiermit Forschungsergebnisse ausgeschlossen werden, deren Anwendung eine Interpretation oder Modifikation durch den Praktiker erfordert, scheint das Ergebnis der Zustimmung realitätsnah. Auch der Mittelwert der negativ formulierten Eigenschaft „gewöhnlich nicht in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein“ bewegt sich nah an der Skalenmitte. Daraus kann geschlossen werden, dass nach Ansicht der Respondenten ein gewisser Teil der praxisrelevanten Forschungsergebnisse in wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht wird.

Dass sich die Zustimmung zu den Eigenschaften dieser Gruppe mit einer Standardabweichung von ungefähr 1 um die Skalenmitte bewegen, bedeutet eine Teilung der Respondenten in diejenigen, die der Eigenschaft zustimmen, und diejenigen, die sie ablehnen. Insofern sind diese Eigenschaften als solche zu bezeichnen, bei denen die größte Uneinigkeit in ihrer Relation zu praxisrelevanten Forschungsergebnissen herrscht. In Bezug auf die Publikation von praxisrelevanten Forschungsergebnissen in praxisorientierten und in wissenschaftlichen Zeitschriften ist zu vermuten, dass in praxisorientierten Zeitschriften nicht nur praxisrelevantes und in wissenschaftlichen Zeitschriften nicht nur wissenschaftlich relevantes Wissen publiziert wird.

Da die Eigenschaft „basieren auf einem rigorosen Forschungsprozess“ ($M=2,32$) in der bisherigen Literatur mehr als Grund für Irrelevanz als eine begriffskonstituierende Eigenschaft von Praxisrelevanz angesehen wird, muss sie inhaltlich gesondert interpretiert werden. Das Ergebnis überrascht nicht, denn es spiegelt die in der Literatur herrschende Ansicht über die Uneinigkeit über das Verhältnis von Rigorosität und Praxisrelevanz wider. Die mittlere Zustimmung von 2,32 deutet jedoch tendenziell auf eine positive Beziehung zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität hin.

Die stärkste Ablehnung erfahren die negativ formulierten Eigenschaften „nicht notwendigerweise wahr sein“ ($M=3,83$) und „nicht wissenschaftlich relevant sein“ ($M=3,82$). Hieraus ist abzulesen, dass der Großteil der befragten Wissenschaftler der Ansicht ist, praxisrelevante Forschungsergebnisse seien wahr. Der Mittelwert von 3,83 und eine Standardabweichung von 1,194 zeigen jedoch auch, dass ein gewisser Teil der Respondenten der Ansicht ist, praxisrelevante Forschungsergebnisse müssen nicht unbedingt wahr sein. In Hinblick auf die Standpunkte in der Literatur, dass der Wahrheitsgehalt von Forschungsergebnissen als Fakt angenommen wird und nicht zur Diskussion steht (Alvesson & Sandberg 2011, S. 247), überrascht dieses Ergebnis.

Die von Gibbons et al. (1994) in Gang gebrachte Diskussion über Mode-1 und Mode-2-Forschung beschreibt die Unterscheidung zwischen wissenschaftlicher und praktischer Relevanz. Mode-2-Forschung beschreibt hier Forschung, die auf praktische Probleme ausgerichtet ist und gilt damit im Gegensatz zur wissenschaftlich relevanten Mode-1-Forschung als Forschung, die Praxisrelevanz erzielen kann (Gibbons et al. 1994, S. 3). Praktisch relevante und wissenschaftlich relevante Forschung stehen sich hier also negativ gegenüber. Die Ergebnisse zeichnen ein unterschiedliches Bild, denn der Mittelwert von 3,82 und die Standardabweichung von 1,060 zeigen, dass viele Wissenschaftler der Ansicht sind, praxisrelevante Forschungsergebnisse können auch wissenschaftlich relevant sein. Eine Schlussfolgerung über die Praxisrelevanz wissenschaftlich relevanter Forschungsergebnisse kann hier jedoch nicht gezogen werden.

6.2.1.2 Zusammenhang zwischen Eigenschaften und Praxisrelevanz von Forschungswissen

Die Ergebnisse der Zustimmung zu den Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen lassen keine Aussagen über mögliche Kausalzusammenhänge zwischen diesen Eigenschaften und praxisrelevantem Forschungswissen zu. Wird eine Eigenschaft als notwendige, hinreichende oder als keine Bedingung für Praxisrelevanz klassifiziert, sind solche Aussagen jedoch möglich. Wird beispielsweise der Aussage, dass praxisrelevante Forschungsergebnisse die Handlungen von Praktikern inspirieren, zugestimmt, kann daraus nicht geschlossen werden, dass Forschungsergebnisse, die die Handlungen von Praktikern inspirieren, auch praxisrelevant sind. Um diese Zusammenhänge zu untersuchen und Rückschlüsse auf die „Stellschrauben“ für Praxisrelevanz zu ziehen, wurden diese Daten erhoben.

Tabelle 6-2 Häufigkeitsverteilungen des Zusammenhangs zwischen Eigenschaften und Praxisrelevanz von Forschungswissen

<i>(3) The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition for practical relevance?</i>				
	N	notw. Bedingung	hinr. Bedingung	keine Bedingung
inspiring practitioners' actions	951	485 51,0%	349,0 36,7%	117,0 12,3%
having a measurable impact on practitioners actions	896	322 35,9%	390,0 43,5%	184,0 20,5%
providing basic concepts, general principles and theory-related ideas	343	216 63,0%	102,0 29,7%	25,0 7,3%
providing instrumental knowledge	975	412 42,3%	435,0 44,6%	128,0 13,1%
providing conceptual knowledge	1096	468 42,7%	432,0 39,4%	196,0 17,9%
being interesting	984	392 39,8%	336,0 34,1%	256,0 26,0%
being actionable	956	510 53,3%	326,0 34,1%	120,0 12,6%
being purpose-specific	207	123 59,4%	63,0 30,4%	21,0 10,1%
being situation-specific	837	198 23,7%	325,0 38,8%	314,0 37,5%
being immediately applicable	685	143 20,9%	269,0 39,3%	273,0 39,9%
being scientifically relevant	958	416 43,4%	336,0 35,1%	206,0 21,5%
being published in practitioner-oriented journals	677	92 13,6%	217,0 32,1%	368,0 54,4%
being published in scientific journals	738	122 16,5%	214,0 29,0%	402,0 54,5%
being true	933	672 72,0%	182,0 19,5%	79,0 8,5%
resting on a rigorous research process	944	641 67,9%	235,0 24,9%	68,0 7,2%

Quelle: eigene Daten

Die variierende Stichprobengröße je nach Eigenschaft kommt durch die Beantwortung der vorigen Frage zustande. Die Frage nach der Art der Bedingung wurde nur Befragten gestellt, die angegeben haben, dass die jeweilige Eigenschaft eine Eigenschaft von praxisrelevantem Forschungswissen ist. Tabelle 6-2 beinhaltet die Ergebnisse zur Frage nach der Art des Zusammenhangs zwischen potentiellen Eigenschaften und praxisrelevantem Forschungswissen.

Ein generelles Ergebnis dieser Frage nach der Art dieses Zusammenhangs ist, dass ein großer Teil der Wissenschaftler angegeben hat, bestimmte Eigenschaften seien hinreichende Bedingungen. Insbesondere bei den Eigenschaften „interessant“, die 34,1% für eine hinreichende Bedingung für Praxisrelevanz halten, ist infrage zu stellen, ob ungeachtet anderer Eigenschaften jedes Forschungswissen, das interessant ist, damit auch praxisrelevant ist. Generell lassen sowohl die Ergebnisse als auch einige E-Mail-Kommentare vermuten, dass das Konzept der notwendigen und hinreichenden Bedingung nicht jedem Wissenschaftler geläufig ist. Insofern muss dies bei der Analyse dieser Ergebnisse berücksichtigt werden.

Die unterschiedlich großen Stichproben dieser Frage kommen durch die Beantwortung der zuvor gestellten Frage zustande. So wurden die Respondenten nur dann gebeten, die Art der Bedingung der jeweiligen Eigenschaft anzugeben, wenn sie voll zugestimmt haben, dass dies eine Eigenschaft von praxisrelevantem Forschungswissen ist.

Die Eigenschaften „einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben“, „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und „situationsspezifisch sein“ sind diejenigen Eigenschaften, bei denen der größte Anteil der Befragten einen Kausalzusammenhang mit praxisrelevantem Forschungswissen angegeben haben. Diese drei Eigenschaften sind außerdem diejenigen, die im Gegensatz zu den übrigen Eigenschaften objektiver zu beurteilen sind. Ob Forschungsergebnisse einen messbaren Einfluss auf die Handlungen von Praktikern haben, ob sie instrumentelles Wissen beinhalten oder ob sie situationsspezifisch sind, wird objektiver beurteilt werden können als beispielsweise, ob Forschungsergebnisse interessant oder umsetzbar sind. Bei der Interpretation dieser Kausalzusammenhänge muss die Eigenschaft „einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben“ gesondert betrachtet werden, da sie eher eine Umschreibung für als eine Eigenschaft von praxisrelevantem Forschungswissen ist. Die Klassifizierung dieser drei Eigenschaften als hinreichende Bedingung bedeutet, dass Forschungswissen, welches die jeweilige Eigenschaft erfüllt, zwangsläufig praxisrelevant ist. Dies lässt den Rückschluss zu, dass die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen gesteigert werden kann, wenn sie einen Situationsbezug aufweisen oder instrumentelles Wissen beinhalten. Während dies als

konkrete Handlungsimplication aufgefasst werden kann, gleicht die Schlussfolgerung, für eine höhere Praxisrelevanz müsse der messbare Einfluss auf die Handlungen der Praktiker erhöht werden, eher einer Tautologie.

Neben den als hinreichende Bedingungen geltenden Eigenschaften wurde der Großteil der Eigenschaften als notwendig beurteilt, um Praxisrelevanz zu erreichen. Diese zeichnen sich dadurch aus, dass ihre Existenz zwar notwendig ist, damit Forschungsergebnisse praxisrelevant sind, jedoch nicht automatisch das Eintreten von Praxisrelevanz bedeutet. Bei den Eigenschaften „Handlungen von Praktikern inspirieren“, „Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen“, „konzeptionelles Wissen bereitstellen“, „interessant sein“, „umsetzbar sein“, „zweckspezifisch sein“, „nicht wissenschaftlich relevant sein“, „wahr sein“ und „auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren“ entfiel jeweils der höchste Anteil auf die Kategorisierung als notwendige Bedingung. Die beiden letztgenannten Eigenschaften stellen die überraschendsten Ergebnisse dar. Gemäß der Logik des Konzepts der notwendigen und hinreichenden Bedingung sind 43,4% der Befragten der Ansicht, dass Forschungsergebnisse, die nicht wissenschaftlich relevant sind, auch nicht praktisch relevant sein können, und 67,9% sind der Ansicht, dass Forschungsergebnisse auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren müssen, um praxisrelevant zu sein. In Hinblick auf die Zweiteilung von Wissen in praxisrelevantes und wissenschaftlich relevantes (Gibbons et al. 1994, S. 3) – gemäß derer Wissen entweder praxisrelevant oder wissenschaftlich relevant ist – überrascht die stark vertretene Sichtweise unter den Respondenten, dass Wissen, welches nicht wissenschaftlich relevant ist, nicht praxisrelevant sein kann. Auch das Ergebnis, Forschungsergebnisse können nur praxisrelevant sein, wenn sie auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren, entspricht nicht dem Großteil der Relevanzliteratur, die eine zu hohe Rigorosität für den Mangel an Praxisrelevanz verantwortlich macht. Die Tatsache, dass zwei Drittel der Befragten annehmen, dass nur Forschung, die auf einem rigorosen Forschungsprozess basiert, praktisch relevant sein kann, zeigt eine eindeutige Tendenz in Bezug auf die in der Literatur nicht eindeutig geklärte Relation zwischen Praxisrelevanz und Rigorosität.

Sowohl die Eigenschaft „einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben“ als auch die Eigenschaft „Handlungen von Praktikern inspirieren“ kann als Umschreibung für praktische Relevanz verstanden werden. Ob diese tatsächlich mit praktischer Relevanz gleichzusetzen sind, hängt davon ab, ob der Respondent der Ansicht ist, Forschungswissen sei nur dann als praxisrelevant zu bezeichnen, wenn eine tatsächliche Anwendung dieses Wissens in

der Praxis stattfindet. An voriger Stelle wurde bereits diskutiert, dass Forschungswissen auch dann als praxisrelevant bezeichnet werden kann, wenn dieses Forschungswissen das Potential hat, die Handlungen von Praktikern zu beeinflussen. Insofern würde das Inspirieren von Praktikern als Umschreibung für Praxisrelevanz gelten. Wird jedoch davon ausgegangen, dass Praxisrelevanz nur dann vorliegt, wenn der Praktiker im Sinne der Forschungsergebnisse handelt, so kann das Inspirieren der Handlung noch nicht als Praxisrelevanz angesehen werden und demnach keine hinreichende Bedingung dafür sein. Interessant ist auch der Vergleich der Ergebnisse der Eigenschaften „Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen“ und „zweckspezifisch sein“ und „situationspezifisch sein“. Während die erstgenannte Eigenschaft eher konzeptionelles Wissen beschreibt, die nicht auf die Bedürfnisse des Praktikers zugeschnitten sein muss, dürfte Forschungswissen, das zweck- und situationsbezogen ist, eine höhere Relevanz für den Praktiker haben. Insofern überrascht, dass fast zwei Drittel (63,0%) der Befragten die sehr allgemeine Forschung als notwendige Bedingung für Praxisrelevanz betrachten. Der Anteil derjenigen, die den Zweckbezug des Forschungswissen für eine notwendige Bedingung halten, ist mit 59,4% ähnlich hoch.

6.2.1.3 Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen

In der Relevanzliteratur wird häufig großer Wert auf die Produktionsseite des Wissens gelegt und darauf, was einzelne Wissenschaftler unternehmen können, um die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse zu erhöhen (Thomas & Tymon 1982, S. 350; Gibbons et al. 1994, S. 17; Huff 2000a, S. 288; Van De Ven & Johnson 2006, S. 808), wohingegen die Auffassung und Wahrnehmung dieses Wissens durch den Praktiker eher vernachlässigt wird (Thomas & Tymon 1982). Die Literatur suggeriert, dass eine Lösung des Relevanzproblems mit den richtigen Maßnahmen möglich ist (Rasche & Behnam 2009, S. 247). Diese Sichtweise setzt voraus, dass der Wissenschaftler oder das akademische System Aussagen über die tatsächliche Praxisrelevanz von Forschungswissen machen kann, sobald es in die Praxis gelangt ist. Die in dieser Studie abgebildete Einschätzung der Wissenschaftler in Bezug auf die Vorhersehbarkeit der Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen legt jedoch nahe, dass Praxisrelevanz kein einseitiges Konzept ist, das von Wissenschaftlern final determiniert wird. Tabelle 6-3 sind die Häufigkeiten einer möglichen Antizipation der Anwendung von Forschungswissen zu entnehmen.

Tabelle 6-3 Häufigkeitsverteilung der Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen

<i>(4) To what extent do you believe management scholars can objectively predict the application of their research results by practitioners at the time the results are published?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
1 (completely)	12	1,1
2	182	16,6
3	267	24,4
4	421	38,4
5 (not at all)	214	19,5

Quelle: eigene Daten

So sind lediglich 1,1% der Ansicht, dass sich die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen durch Wissenschaftler komplett vorhersagen lässt, während 19,5% der Ansicht sind, die Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen lasse sich aus wissenschaftlicher Sicht überhaupt nicht vorhersagen. 24,4% gaben den Mittelwert der Skala von „komplett vorhersehbar“ (1) bis „überhaupt nicht vorhersehbar“ (5) an und sind damit entweder unsicher in Bezug auf die Vorhersehbarkeit von Praxisrelevanz oder nehmen an, sie lässt sich nur zu einem gewissen Teil bzw. mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit vorhersagen. Der Anteil derjenigen, die die Sichtweise vertreten, die Anwendung von Forschungswissen lasse sich eher nicht oder sogar gar nicht vorhersagen, ist mit 57,9% sehr hoch. Dieses Ergebnis stellt einen Großteil der Bemühungen der Wissenschaftler, die Praxisrelevanz zu steigern, infrage und zeigt damit die Notwendigkeit auf, den Fokus auf die Bedürfnisse der Praxis und die tatsächliche Anwendung des Forschungswissens zu legen.

6.2.2 Deskriptive Ergebnisse „Verständnis von Rigorosität“

In diesem Abschnitt werden zunächst die deskriptiven Ergebnisse der Eigenschaften rigoroser Forschung vorgestellt, bevor – analog zu den Eigenschaften praxisrelevanter Forschungsergebnisse – diese Eigenschaften auf ihren Zusammenhang mit der Rigorosität von Forschung untersucht wird.

6.2.2.1 Eigenschaften von rigoroser Rigorosität

Auch in Bezug auf das Konzept der Rigorosität ist in der Literatur kein einheitliches Grundverständnis (Donaldson et al. 2013, S. 154) zu finden. Da jedoch die Eigenschaften von Rigorosität objektiver zu begreifen sind als die Eigenschaften von Praxisrelevanz, ist der Begriff der Rigorosität in der Literatur bereits besser konstituiert. Die Ergebnisse in Tabelle 6-4 zeigen die deskriptiven Ergebnisse der Zustimmung der befragten Wissenschaftler zu den betrachteten Eigenschaften rigoroser Forschung.

Tabelle 6-4 Deskriptive Ergebnisse der Eigenschaften von rigoroser Forschung

<i>(5) How would you characterize rigorous research in general? Please indicate how much you would agree to the following statements.</i>		
N=1096	Mittelwert	Standardabweichung
Rigorous research ...		
is conceptually adequate	1,44	0,724
rests on a well-structured research process	1,52	0,798
is methodologically objective	1,74	1,028
is based on empirical evidence	1,94	1,084
delivers innovative findings	2,38	1,071
is solidly derived from general theories	2,50	1,129
uses scientific language	2,84	1,166
is published in high-ranked journals	3,04	1,141
employs sophisticated statistical methods	3,34	1,198
is quantitatively oriented	3,46	1,156

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *strongly agree*=1 bis *strongly disagree*=5.

Quelle: eigene Daten

Die deskriptiven Ergebnisse zeigen die durchschnittliche Zustimmung der Respondenten, dass die jeweiligen Eigenschaften rigorose Forschung beschreiben. Ebenso wie bei den Eigenschaften von praxisrelevanten Forschungsergebnissen wurde die Zustimmung auf einer Skala von „stimme zu“ (1) bis „stimme nicht zu“ (5) abgefragt. Auch bei den Ergebnissen der Eigenschaften von rigoroser Forschung lassen sich aufgrund der deskriptiven Statistik drei Gruppen bilden, die im Folgenden inhaltlich betrachtet werden.

Die erste Gruppe bilden die Eigenschaften mit den geringsten Mittelwerten, also diejenigen Eigenschaften, die die durchschnittlich höchste Zustimmung erfahren haben, Eigenschaften von rigoroser Forschung zu sein. Dies sind die Eigenschaften „konzeptionell angemessen sein“

(M=1,44), „auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren“ (M=1,52), „methodologisch objektiv sein“ (M=1,74) und „auf empirischen Belegen fundieren“ (M=1,94). Interessant ist, dass drei dieser Eigenschaften schon von Shrivastava (1987, S. 78f) als Kriterien für die Beurteilung von Rigorosität vorgestellt wurden. Dies zeigt, dass diese Auffassung über die Eigenschaften von Rigorosität 30 Jahre nach Veröffentlichung eine breite Zustimmung im akademischen System gefunden hat. Darüber hinaus lässt sich diese Gruppe von Eigenschaften insofern von den übrigen abgrenzen, als dies Eigenschaften sind, die eine tiefere theoretische Fundierung erfahren haben.

Die zweite Gruppe bilden die Eigenschaften „innovative Ergebnisse liefern“ (M= 2,38) und „aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein“ (M=2,50). Dass rigorose Forschung innovative Ergebnisse liefert, ist eine Eigenschaft, die in der Literatur mit unterschiedlichen Argumenten diskutiert wird (Donaldson et al. 2013, S. 154). Die Diskussion über Kreativität einschränkende Regeln und kreativitätsfördernde Theoriefundierung fällt diesen Ergebnissen zufolge zugunsten des kreativitätsfördernden Potentials rigoroser Forschung aus.

Die dritte Gruppe wird von den Eigenschaften gebildet, denen im Durchschnitt am wenigsten zugestimmt wurde bzw. die eher abgelehnt wurden, Eigenschaften von rigoroser Forschung zu sein. Dies sind die Eigenschaften „wissenschaftliche Sprache verwenden“ (M=2,84), „in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein“ (M= 3,04), „komplexe statistische Methoden verwenden“ (M= 3,34) und „quantitativ orientiert sein“ (M=3,46). Diese dritte Gruppe umfasst ausschließlich Eigenschaften von Rigorosität, wie sie im Laufe der Zeit durch Interpretation im akademischen System entstanden sind. Im Gegensatz zu den Rigorositätseigenschaften der ersten Gruppe folgen diese Eigenschaften nicht den theoretischen Argumenten wissenschaftlicher Forschung, sondern stellen eine durch das akademische System entstandene Forschungspraxis dar.

6.2.2.2 Zusammenhang zwischen Eigenschaften und Rigorosität von Forschung

Tabelle 6-5 enthält die Häufigkeitsverteilung über die Art des Zusammenhangs zwischen Eigenschaften rigoroser Forschung und deren Rigorosität. Auch bei dieser Frage nach dem Kausalzusammenhang ergibt sich der variierende Stichprobenumfang je Eigenschaft durch die jeweilige Beantwortung der vorigen Frage. Da die mittlere Zustimmung bei den Rigorositätsei-

genschaften jedoch deutlich höher ist als bei den Relevanzeigenschaften, ist die Stichprobe dieser Frage höher als bei der Frage nach der Kausalität der Relevanzeigenschaften. Darüber hinaus ist auffallend, dass bei dieser Frage nur die Eigenschaft „innovative Ergebnisse liefern“ von der Mehrzahl als hinreichende Bedingung angegeben wurde. Dass Forschung, die innovative Ergebnisse liefert, ungeachtet anderer Eigenschaften rigoros sein muss, sollte jedoch infrage gestellt werden.

Tabelle 6-5 Häufigkeitsverteilungen des Zusammenhangs zwischen Eigenschaften und Rigorosität von Forschung

<i>(6) The following list shows the same attributes as the previous question. Do you consider these attributes a necessary condition, a sufficient condition or no condition of research for rigor?</i>				
	N	notw. Bedingung	hinr. Bedingung	keine Bedingung
being conceptually adequate	1073	859 80,1%	200,0 18,6%	14,0 1,3%
being methodologically objective	1013	741 73,1%	224,0 22,1%	48,0 4,7%
being based on empirical evidence	986	529 53,7%	299,0 30,3%	158,0 16,0%
using scientific language	800	188 23,5%	291,0 36,4%	321,0 40,1%
employing sophisticated statistical methods	608	105 17,3%	223,0 36,7%	280,0 46,1%
resting on a well-structured research process	1057	812 76,8%	217,0 20,5%	28,0 2,6%
being quantitatively oriented	575	69 12,0%	188,0 32,7%	318,0 55,3%
being published in high-ranked journals	723	91 12,6%	275,0 38,0%	357,0 49,4%
being solidly derived from general theories	881	381 43,2%	365,0 41,4%	135,0 15,3%
delivering innovative findings	929	354 38,1%	388,0 41,8%	187,0 20,1%

Quelle: eigene Daten

Ein schlüssiges Bild ergibt sich auch bei diesen Ergebnissen wieder in Bezug auf die von Shrivastava (1987, S. 78f) genannten Kriterien. Bei den Eigenschaften „konzeptionell ange-

messen sein“, „methodologisch objektiv sein“ und „auf empirischen Belegen fundieren“ ist sowohl der Anteil der Befragten, die diese Eigenschaften als notwendige Bedingung angegeben haben, sehr hoch als auch der Anteil der Befragten, die diese Eigenschaften als keine Bedingung für rigorose Forschung ansehen, sehr niedrig. Ebenso wird die Eigenschaft „auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren“ von 76,8% der Befragten als notwendige Bedingung erachtet. Ein ebenso konsistentes Bild zeigen die Ergebnisse über die Kausalität der Eigenschaften der dritten Gruppe der vorigen Frage. Hier gibt jeweils die Mehrheit der Befragten an, diese Eigenschaften seien keine Bedingung für Rigorosität.

6.2.3 Deskriptive Ergebnisse „Forschungsmotivation“

Die deskriptiven Ergebnisse der „Forschungsmotivation“ zeigen, wie stark die jeweiligen Motivatoren das Forschungsverhalten der Respondenten im Mittel beeinflussen (Tabelle 6-6). Wie bereits im Theorieteil vorgestellt, können diese potentiellen Motivatoren sowohl von extrinsischen als auch von intrinsischen Motiven geprägt sein.

Tabelle 6-6 Deskriptive Ergebnisse der Forschungsmotivation

<i>(8) Please indicate how much the following aspects motivate you in your research.</i>		
N =1096	Mittelwert	Standardabweichung
finding the truth in my field of research	2,08	1,141
knowing that my research has an impact on practitioners	2,18	1,061
gaining reputation among other management scholars	2,32	1,086
fostering my academic career	2,36	1,208
developing a ground-breaking theory	2,39	1,180
getting cited by other scholars	2,45	1,196
leaving a scientific legacy	2,50	1,206
acting as an advisor for practitioners	2,55	1,200
gaining reputation among practitioners	2,62	1,193
safeguarding my position in academia	2,75	1,307
seeing my name printed in a scientific journal	2,84	1,239

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *very motivating*=1 bis *not motivating*=5.

Quelle: eigene Daten

Während die Wahrheitsfindung dem Wohle der Gesellschaft dienen kann, dient der abgedruckte eigene Name in einer Fachzeitschrift eher der Selbstbestätigung. Trotz der sehr unterschiedlichen Motivatoren ist festzustellen, dass die Mittelwerte relativ nah beieinanderliegen und die Standardabweichungen ähnlich groß sind. Interessant ist jedoch, dass sowohl die Wahrheitsfindung als auch der Einfluss auf die Praxis als die beiden selbstlosesten Haltungen die Wissenschaftler im Durchschnitt am stärksten motivieren. Den eigenen Namen in einer Fachzeitschrift abgedruckt zu sehen und die eigene akademische Karriere zu sichern, spielen eher nachrangige Rollen in Bezug auf die Motivation. In Bezug auf die Relevanzproblematik ist zu sehen, dass diejenigen Haltungen, die sich auf die Praxis beziehen („als Berater für die Praxis agieren“, „zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und „Reputation unter Praktikern erlangen“), durchaus Motivationspotential für die Wissenschaftler besitzen. Insofern ist davon auszugehen, dass die Wissenschaftler, die sich durch ebendiese Haltungen motiviert fühlen, ebenfalls motiviert sind, Handlungen zu unternehmen, die das Potential haben, die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse zu steigern.

6.2.4 Deskriptive Ergebnisse „Ziel von Wissenschaft“

Es wurde bereits erläutert, dass die beiden Auswahlmöglichkeiten in Bezug auf das Ziel von Wissenschaft nicht als ausschließlich zu betrachten sind. Die Frage nach dem Ziel der Wissenschaft ist keine, die mit einem simplen Satz beantwortet werden kann und somit keine, die sich anhand einer Frage erheben lässt. Wie bereits erörtert, dient diese Frage lediglich dazu, die Grundtendenz der Gesinnung der befragten Wissenschaftler abzubilden. Bei der Auswertung des Fragebogens zeigte sich jedoch, dass diese Frage eine erhebliche Anzahl an Abbrüchen der Beantwortung zur Folge hatte (250). E-Mail-Reaktionen auf diesen Fragebogen, insbesondere derjenigen Respondenten, die bei dieser Frage die Beantwortung des Fragebogens abgebrochen haben, zeigten, dass die Frage sehr strikt interpretiert wurde und die Frage nach dem vorrangigen Ziel eher als die Frage nach dem alleinigen Ziel aufgefasst wurde. Bei der Auswertung muss also beachtet werden, dass die Befragten nicht notwendigerweise das genannte Ziel als alleiniges Ziel der Wissenschaft ansehen, sondern durchaus auch die jeweils nicht genannte Alternative als Ziel von Wissenschaft betrachten können.

Tabelle 6-7 Häufigkeitsverteilung des Ziels von Wissenschaft

<i>(1) What do you consider the foremost aim of management research?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
creating new knowledge and fundamental ideas	942	85,9
solving immediate managerial problems	154	14,1

Quelle: eigene Daten

Dieses Ergebnis indiziert dennoch eine klare Ausrichtung auf wissenschaftliche Relevanz anstatt von praktischer Relevanz, da 85,9% der Befragten das Schaffen neuen Wissens und fundamentaler Ideen als vorrangiges Ziel der Wissenschaft ansehen (Tabelle 6-7). Es lässt sich aus diesem Ergebnis freilich nicht ableiten, dass 85,9% der Wissenschaftler nicht an der Lösung praktischer Probleme interessiert sind. Jedoch kann davon ausgegangen werden, dass dieser Teil der Befragten seine Forschungsfragen eher in Wissenslücken als im tatsächlichen Praxisbedarf der Praktiker sucht. Trifft diese Interpretation zu, so ist hier der systemtheoretische Gedanke selbstreferentieller Systeme zu erkennen, den Luhmann (1984, S. 58) als Ursache und Symptom des Relevanzproblems beschreibt.

6.2.5 Deskriptive Ergebnisse „Wissenschaftstheoretische Grundhaltung“

Die Auswertung der deskriptiven Ergebnisse der wissenschaftstheoretischen Ausrichtung darf nur unter Berücksichtigung einiger Limitationen geschehen. Neben den vorherrschenden Paradigmen des Konstruktivismus und des Positivismus, die als Beispiele unterschiedlicher wissenschaftstheoretischer Ansätze dienen, existieren weitere Paradigmen (z. B. Relativismus, kritischer Realismus, logischer Positivismus). Die abgefragten Merkmale wurden gewählt, da sie gewissermaßen die Extrempunkte des wissenschaftstheoretischen Kontinuums darstellen, repräsentieren damit aber nicht die im Wissenschaftssystem herrschenden Paradigmen in ihrer Gesamtheit. Die Häufigkeitsverteilung der erhobenen wissenschaftstheoretischen Grundhaltung ist Tabelle 6-8 zu entnehmen.

Zwar wurde diese Frage allen Teilnehmern gestellt, die Stichprobe reduziert sich jedoch von 1.096 auf 1.041. Gründe hierfür sind zum einen die Angabe, dass die abgefragten Merkmale für die eigene Forschung irrelevant sind und dass aufgrund von Verständnisschwierigkeiten eine willkürliche Auswahl getroffen wurde. In beiden Fällen wurde der jeweilige Datensatz für die Fragen zur wissenschaftstheoretischen Ausrichtung entfernt.

Tabelle 6-8 Häufigkeitsverteilung ontologischer, epistemologischer und methodologischer Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung

<i>(24) The following statements describe contrasting or contradicting scholarly behavior and attitudes. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior and attitude.</i>			
N=1041	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
I believe in one objective truth.	195	18,7	17,79
I believe that there are multiple truths based on ones construction of reality.	846	81,3	77,19
I believe knowledge is verified hypotheses established as facts or laws.	419	40,2	38,23
I believe everything we know are individual reconstructions coalescing around consensus.	622	59,8	56,75
I believe the world consists of fixed phenomena which are either known or unknown.	211	20,3	19,25
I view the world probabilistically.	830	79,7	75,73
I believe probability is objective.	418	40,2	38,14
I believe probability is subjective.	623	59,8	56,84
I am independent of my object of study.	413	39,7	37,68
I am interactively linked with my object of study.	628	60,3	57,30
I want to explain and predict relationships.	383	36,8	34,95
I want to understand relationships.	658	63,2	60,04
I seek to test a priori established hypotheses.	399	38,3	36,41
I conduct exploratory research.	642	61,7	58,58
My values and beliefs are excluded from my research.	384	36,9	35,04
My values and beliefs are included in my research.	657	63,1	59,95
The quality of my research can be assessed by benchmarks of rigor, such as internal and external validity, reliability, and objectivity.	670	64,4	61,13
The quality of my research can be assessed by trustworthiness and authenticity.	371	35,6	33,85
I (sometimes) employ statistical methods.	914	87,8	83,39
I solely conduct theoretical research.	127	12,2	11,59

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Generell löste diese Frage sehr viel Kritik unter den befragten Wissenschaftlern aus („you try to label me as A or B“, „the world is not black and white like that“). Die Erhebung der tatsächlichen wissenschaftstheoretischen Einstellung eines Wissenschaftlers bedarf weitaus mehr als die Entscheidung für eine der beiden zur Auswahl gestellten polarisierenden Aussagen. Eine tatsächliche Erhebung dieser Einstellung war auch nicht das Ziel dieser Untersuchung. Ziel war

es, bei den abgefragten Aussagen eine Tendenz zu erhalten, ob die aktuell herrschenden Paradigmen eher in Richtung Positivismus oder Richtung Konstruktivismus orientiert sind.

Anhand der deskriptiven Ergebnisse ist zu sehen, dass nur bei zwei Merkmalspaaren (das letzte Item wird hier ausgeklammert, da es eine Auswahlfrage für die statistischen Paradigmen darstellt) ein sehr ungleiches Antwortverhalten zu beobachten ist. Bei der positivistischen Formulierung des ersten Items und der konstruktivistischen Formulierung des zweiten Items ist zu beobachten, dass bei allen Merkmalen – bis auf die Gütekriterien – eine Tendenz zum zweiten Item vorliegt. Extreme Positionen wurden von lediglich 208 Wissenschaftlern bezogen. So antworteten 25 ausschließlich gemäß den positivistischen Merkmalen und 183 gemäß den konstruktivistischen. Dies lässt vermuten, dass sich aus dem Streit zwischen Positivisten und Konstruktivisten längst verschiedene Paradigmen gebildet haben, die einzelne Aspekte der unterschiedlichen Sichtweisen vereinen.

Die im Folgenden abgefragten statistischen wissenschaftstheoretischen Merkmale wurden nur unter den Wissenschaftlern erhoben, die angegeben haben, zumindest gelegentlich statistische Methoden zu bemühen. Auch an diesen Ergebnissen ist zu sehen, dass die Häufigkeiten über die Merkmalsausprägungen ansatzweise gleichverteilt sind (Tabelle 6-9).

Die Debatte um das frequentistische und das bayesianische Paradigma beschreibt das 19. Jahrhundert als dominiert von den Bayesianern und das 20. Jahrhundert als dominiert von den Frequentisten (Efron 2005, S. 1; Little 2006, S. 1); im 21. Jahrhundert gibt es Bemühungen in der Literatur, beide Paradigmen zu vereinen (Bayarri & Berger 2004, S. 59). Das Ziel dieser Debatte scheint nicht zu sein, dass das eine über das andere Paradigma siegt, sondern ein gemeinsames Paradigma zu finden, das es erlaubt, die passende Methodologie für die jeweilige Situation auszusuchen (Bayarri & Berger 2004, S. 58).

Von den 914 Wissenschaftlern, denen diese Frage gestellt wurde, kreuzten 126 bei allen vier Merkmalen das erste Item an und 199 bei allen vier Merkmalen das zweite. Somit kann geschlossen werden, dass 126 Wissenschaftler tendenziell eher als Frequentisten, 199 eher als Bayesianer zu bezeichnen sind, während die Methodologie der übrigen 586 Wissenschaftler sowohl durch frequentistische als auch durch bayesianische Merkmale charakterisiert ist. Dieses Ergebnis steht im Konsens mit den Bemühungen in der Literatur, beide Paradigmen zu vereinbaren.

Tabelle 6-9 Häufigkeitsverteilung statistischer Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung

<i>(25) The following statements describe contradicting scholarly behavior. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior.</i>			
N=914	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
I observe data from a repeatable random sample.	315	30,3	28,74
I observe data from a realized sample.	599	57,5	54,65
The parameters I study remain constant during the statistical process.	568	54,6	51,82
The parameters I study are assigned a probability that changes during the statistical process.	346	33,2	31,57
When specifying the statistical model I disregard prior information on unknown parameters.	414	39,8	37,77
I specify probability models for unknown parameters that include information on the parameters values.	500	48,0	45,62
From my inference I can objectively state if a hypothesis is true or false.	396	38,0	36,13
From my inference I gain a subjective belief if a hypothesis is true or false.	518	49,8	47,26

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

6.2.6 Deskriptive Ergebnisse „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“

Um die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte in Bezug auf eine mögliche Steigerung der Praxisrelevanz bewerten zu können, wurde in dieser Frage das Potential der genannten Ansatzpunkte in Bezug auf die Lösung des Problems unzureichender Praxisrelevanz abgefragt. Das Potential kann auf einer Skala von „sehr hoch“ bis „sehr niedrig“ bewertet werden. Die Frage nach der Erfolgswirksamkeit der betrachteten Ansatzpunkte wird nur denjenigen Wissenschaftlern gestellt, die das Relevanzproblem als mindestens teilweise lösbar ansehen. Die deskriptiven Ergebnisse der Variablen „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ sind Tabelle 6-10 zu entnehmen. Die gültigen Prozente beziehen sich auf die Stichprobengröße der Variablen. Die Prozentwerte bilden die Verteilung in Relation zur Gesamtstichprobe ab. Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von „*very high potential*“=1 bis „*no potential*“=5.

Tabelle 6-10 Deskriptive Ergebnisse der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

<i>(21) The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?</i>					
N=665	Gesamt	Prozent	gültige Prozent	Mittelwert	Standardabweichung
<i>Articles should be written in a clear, straightforward and concise manner.</i>				1,52	0,72
1 (very high potential)	408	37,2	61,4		
2	192	17,5	28,9		
3	54	4,9	8,1		
4	10	0,9	1,5		
5 (no potential)	1	0,1	0,2		
<i>Research topics should capture phenomena that actually occur in business practice.</i>				1,61	0,76
1 (very high potential)	364	33,2	54,7		
2	229	20,9	34,4		
3	56	5,1	8,4		
4	14	1,3	2,1		
5 (no potential)	2	0,2	0,3		
<i>The practical relevance of research findings should be explained in the respective publication.</i>				1,68	0,86
1 (very high potential)	363	33,1	54,6		
2	207	18,9	31,1		
3	66	6,0	9,9		
4	24	2,2	3,6		
5 (no potential)	5	0,5	0,8		
<i>The central terms used in research projects should be comprehensively defined.</i>				1,70	0,79
1 (very high potential)	329	30,0	49,5		
2	243	22,2	36,5		
3	74	6,8	11,1		
4	18	1,6	2,7		
5 (no potential)	1	0,1	0,2		
<i>Scholars should interact with practitioners while conceptualizing their research projects.</i>				1,82	0,86
1 (very high potential)	303	27,6	45,6		
2	235	21,4	35,3		
3	99	9,0	14,9		
4	27	2,5	4,1		
5 (no potential)	1	0,1	0,2		

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Tabelle 6-10 Deskriptive Ergebnisse der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(21) The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?</i>					
N=665	Gesamt	Prozent	gültige Prozent	Mittelwert	Standardabweichung
<i>The research should include performance variables that clearly relate to the research question.</i>				1,99	0,93
1 (very high potential)	255	23,3	38,3		
2	245	22,4	36,8		
3	124	11,3	18,6		
4	35	3,2	5,3		
5 (no potential)	6	0,5	0,9		
<i>Research knowledge should exceed the practitioners common knowledge.</i>				2,05	0,92
1 (very high potential)	218	19,9	32,8		
2	275	25,1	41,4		
3	132	12,0	19,8		
4	30	2,7	4,5		
5 (no potential)	10	0,9	1,5		
<i>The research should include performance variables that are considered important by practitioners.</i>				2,13	0,95
1 (very high potential)	212	19,3	31,9		
2	255	23,3	38,3		
3	149	13,6	22,4		
4	41	3,7	6,2		
5 (no potential)	8	0,7	1,2		
<i>The style of language should be modified according to the practitioners.</i>				2,29	1,02
1 (very high potential)	204	18,6	30,7		
2	220	20,1	33,1		
3	163	14,9	24,5		
4	70	6,4	10,5		
5 (no potential)	8	0,7	1,2		
<i>Research should focus on variables that can be influenced by practitioners.</i>				2,32	0,89
1 (very high potential)	136	12,4	20,5		
2	274	25,0	41,2		
3	207	18,9	31,1		
4	41	3,7	6,2		
5 (no potential)	7	0,6	1,1		

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Tabelle 6-10 Deskriptive Ergebnisse der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(21) The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?</i>					
N=665	Gesamt	Prozent	gültige Prozent	Mittelwert	Standardabweichung
<i>The conceptual frameworks of management research should include performance variables.</i>				2,33	0,97
1 (very high potential)	164	15,0	24,7		
2	251	22,9	37,7		
3	182	16,6	27,4		
4	59	5,4	8,9		
5 (no potential)	9	0,8	1,4		
<i>Research findings provided by management scholars should be retested.</i>				2,43	0,99
1 (very high potential)	145	13,2	21,8		
2	248	22,6	37,3		
3	191	17,4	28,7		
4	68	6,2	10,2		
5 (no potential)	13	1,2	2,0		
<i>Research findings should be published in practitioner oriented journals.</i>				2,49	1,02
1 (very high potential)	152,0	13,9	22,9		
2	224,0	20,4	33,7		
3	194,0	17,7	29,2		
4	85,0	7,8	12,8		
5 (no potential)	10,0	0,9	1,5		
<i>Research findings should be provided no later then they are needed by practitioners.</i>				2,72	1,04
1 (very high potential)	108	9,9	16,2		
2	199	18,2	29,9		
3	245	22,4	36,8		
4	83	7,6	12,5		
5 (no potential)	30	2,7	4,5		
<i>Research topics should be identified from business practice not from academic literature.</i>				2,81	1,02
1 (very high potential)	104	9,5	15,6		
2	178	16,2	26,8		
3	253	23,1	38,0		
4	111	10,1	16,7		
5 (no potential)	19	1,7	2,9		

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Die Stichprobengröße der Variablen „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ von N=665 ergibt sich durch die zuvor gestellten Fragen und besteht aus Wissenschaftlern der Typen „schwarz“, „blau“ und „dunkelgrün“. Es sind diejenigen Wissenschaftler, die die Nachfrage von Forschungswissen aus der Praxis durch das Angebot des akademischen Systems nicht gedeckt sehen, die diesen Sachverhalt als Problem ansehen und die der Ansicht sind, dass dieses Problem zumindest teilweise lösbar ist.

Generell ist zu beobachten, dass die Mittelwerte der eingeschätzten Erfolgswirksamkeit der abgefragten Ansatzpunkte in Relation zur Breite der Skala nur wenig streuen. Zwischen dem kleinsten Mittelwert von 1,52 und dem höchsten von 2,81 liegen nur 1,29 Skalenpunkte.

Der Ansatzpunkt, dem das größte Potential zugeschrieben wird, ist der Ansatzpunkt „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“ (M=1,52). Ebenfalls hohes Problemlösungspotential besitzen die Ansatzpunkte „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ (M=1,61), „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ (M=1,68) und „zentrale Begriffe werden erklärt“ (M=1,70). Interessant an diesen Ergebnissen ist, dass drei dieser vier Ansatzpunkte mit hohem Potential unabhängig von Forschungsfrage, Theorie und Methodik sind. Bei den Ansatzpunkten „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“, „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ und „zentrale Begriffe werden erklärt“ wird die praktische Relevanz der eigentlichen Forschung nicht infrage gestellt. Diese Ansatzpunkte dienen lediglich der Verbesserung des Transfers der Forschungsergebnisse in die Praxis. In der Terminologie von Van de Van und Johnson (2006, S. 803) könnte hier von einem Problem des Wissenstransfers gesprochen werden. Die Tatsache, dass die Wissenschaftler der Verbesserung des Transfers und der Präsentation der Forschungsergebnisse an den Praktiker das größte Potential zur Steigerung der praktischen Relevanz zusprechen, bedeutet, dass die Forschungsergebnisse im Grunde schon als praxisrelevant eingeschätzt werden, der Praktiker diese Praxisrelevanz nur nicht erkennt, weil sie nicht explizit erläutert wird, zentrale Begriffe nicht verstanden werden oder die Artikel generell zu kompliziert geschrieben sind. Diese vier Ansatzpunkte sind gleichzeitig diejenigen, die die häufigste Anwendung erfahren.

Dem Ansatzpunkt „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert“ (M=1,82) wird ebenfalls ein hohes relevanzsteigerndes Potential zugesprochen, während die Erfolgswirksamkeit des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ (M=2,81) am niedrigsten bewertet wird. Dieses Ergebnis überrascht, da beide An-

satzpunkte eine ähnlich hohe Anwendung erfahren (siehe Tabelle 6-37) und eine gewisse Einflussnahme der Praxis auf die Forschung beinhalten. Der Ansatzpunkt „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ (M=2,29) liegt in Bezug auf die eingeschätzte Erfolgswirksamkeit zwischen den beiden zuvor betrachteten Ansatzpunkten. Diese drei Ansatzpunkte ähneln sich bezüglich des Eingehens auf die Praxis, unterscheiden sich jedoch sehr bezüglich ihres Anwendungszeitpunktes. Während die Themenfindung und die Konzeptionalisierung zu Beginn eines Forschungsvorhabens stehen, erfolgt die sprachliche Ausformulierung erst gegen Ende. Auch hier wird deutlich, dass die erstgenannten Ansatzpunkte das Potential haben können, die tatsächliche Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse zu beeinflussen, während die Anpassung des Sprachstils lediglich den Transfer der Forschungsergebnisse in die Praxis erleichtern kann.

Das Potential der Ansatzpunkte, die sich auf die Verwendung von Erfolgsfaktoren beziehen („konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ (M=2,33), „Erfolgsvariablen auf Forschungsfrage beziehen“ (M=1,99) und „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen“ (M=2,13)), spiegeln in der Ausprägung ihrer Erfolgswirksamkeit die Anwendung dieser Ansatzpunkte wider. Ansatzpunkte, deren Anwendung hoch ist, werden demnach auch als erfolgswirksamer eingestuft.

Dem Ansatzpunkt „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“ (M=2,05) wird im Vergleich zu den anderen Ansatzpunkten eine relativ hohe Erfolgswirksamkeit zugeschrieben. Um die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes einzuschätzen, müsste geklärt sein, um welche Form der Praxisrelevanz es sich handelt, denn wie schon bei der Ausprägung der Anwendungsvariablen beschrieben, ist gerade die symbolische Relevanz nach Astley und Zammuto (1992, S. 453) dadurch charakterisiert, dass sie das Wissen der Praktiker nicht übersteigen muss. Es ist jedoch davon auszugehen, dass die vorherrschende Sichtweise praxisrelevantes Wissen als solches beschreibt, welches die Handlungen der Praktiker beeinflusst und nicht nur legitimiert.

Die Erfolgswirksamkeit des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ (M=2,32) wird genauso hoch eingeschätzt wie das Untersuchen von Erfolgsvariablen im Allgemeinen, jedoch deutlich geringer als das Untersuchen von Erfolgsvariablen, die für Praktiker wichtig sind. Grund hierfür ist vermutlich die Annahme, dass nicht alle Variablen, die der Praktiker beeinflussen kann, von dem Praktiker auch beeinflusst werden wollen, während die Steigerung des Erfolgs vorausgesetzt werden kann.

Dem Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ (M=2,43) wird eine eher geringe Erfolgswirksamkeit zugesprochen. Dieser Ansatzpunkt weist die Besonderheit auf, dass Replikationsstudien die ursprüngliche Theorie und die resultierenden Handlungsempfehlungen – sofern die ursprüngliche Theorie bestätigt wird – nicht verändern, sondern nur die empirische Fundierung verbessern. Insofern dürfte dieser Ansatzpunkt nur dann zu einer Steigerung der Praxisrelevanz führen, wenn Praktiker Forschungswissen aus Gründen der Glaubwürdigkeit nicht anwenden.

Auch dem Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ (M=2,49) wird ein eher geringes Potential zugeschrieben. Zu beachten ist bei dieser Auswertung jedoch, dass sich dieser Ansatzpunkt nur für die Lösung eines Relevanzproblems eignet, das im Sinne eines Transferproblems konzeptualisiert wird.

Überraschend ist auch, dass der Zeitbezug eine eher untergeordnete Rolle spielt, denn dem Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“ (M=2,72) wird die geringste Erfolgswirksamkeit zugeordnet. An diesem Ansatzpunkt zeigt sich eine Schwäche der hier durchgeführten Analyse. Betrachtet man jeden Ansatzpunkt gesondert und geht bei der Beantwortung von praxisirrelevantem Wissen aus, so muss argumentiert werden, dass irrelevantes Wissen durch eine rechtzeitige Publikation nicht relevant wird. Somit würde man diesen Ansatzpunkt mit „keinem Potential“ beurteilen. Gemäß dieser Logik muss jedoch zugegeben werden, dass keiner der hier genannten Ansatzpunkte das Potential besitzt, alleinig praxisrelevantes Wissen zu erzeugen. Insofern kann angenommen werden, dass die befragten Wissenschaftler nicht eine solche eindimensionale Sichtweise bei der Beantwortung zugrunde gelegt haben.

6.2.7 Deskriptive Ergebnisse „Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“

Die Mehrzahl der in dieser Untersuchung betrachteten Ansatzpunkte bietet einen konkreten Lösungsweg für die Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung. Ausgehend vom aktuellen Ausmaß der Anwendung soll mit der Variablen erhoben werden, bei welchen Ansatzpunkten noch eine intensivere Umsetzung möglich ist. Da die Anwendung nicht unbedingt immer nur im Ermessen und Entscheidungsspielraum des einzelnen Wissenschaftlers liegt, wird

zunächst die Motivation abgefragt, einen Ansatzpunkt häufiger anzuwenden, und danach die Möglichkeit dies zu tun. Die Ergebnisse sind Tabelle 6-11 zu entnehmen.

Tabelle 6-11 Häufigkeitsverteilung der Motivation und Möglichkeit zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

<i>(22) (1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)?</i>					
<i>(2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?</i>					
		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b	N
<i>researching topics that capture phenomena that actually occur in business practice</i>					27
willing	yes	17	1,6	63,0	
	maybe	10	0,9	37,0	
	no	0	0,0	0,0	
able	yes	7	0,6	25,9	
	maybe	18	1,6	66,7	
	no	2	0,2	7,4	
<i>interacting with practitioners while conceptualizing their research projects</i>					176
willing	yes	113	10,3	64,2	
	maybe	56	5,1	31,8	
	no	7	0,6	4,0	
able	yes	67	6,1	38,1	
	maybe	89	8,1	50,6	
	no	20	1,8	11,4	
<i>identifying research topics from business practice and not from academic literature</i>					246
willing	yes	118	10,8	48,0	
	maybe	106	9,7	43,1	
	no	22	2,0	8,9	
able	yes	119	10,9	48,4	
	maybe	91	8,3	37,0	
	no	36	3,3	14,6	
<i>retesting research findings provided by management scholars</i>					466
willing	yes	135	12,3	29,0	
	maybe	236	21,5	50,6	
	no	95	8,7	20,4	
able	yes	165	15,1	35,4	
	maybe	202	18,4	43,3	
	no	99	9,0	21,2	

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Tabelle 6-11 Häufigkeitsverteilung der Motivation und Möglichkeit zur Anwendung von Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(22) (1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)? (2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?</i>					
		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b	N
<i>studying variables that can be influenced by practitioners</i>					122
willing	yes	62	5,7	50,8	
	maybe	55	5,0	45,1	
	no	5	0,5	4,1	
able	yes	71	6,5	58,2	
	maybe	47	4,3	38,5	
	no	4	0,4	3,3	
<i>developing research knowledge that exceeds common knowledge</i>					102
willing	yes	76	6,9	74,5	
	maybe	24	2,2	23,5	
	no	2	0,2	2,0	
able	yes	60	5,5	58,8	
	maybe	37	3,4	36,3	
	no	5	0,5	4,9	
<i>including performance variables in the conceptual framework</i>					134
willing	yes	52	4,7	38,8	
	maybe	71	6,5	53,0	
	no	11	1,0	8,2	
able	yes	69	6,3	51,5	
	maybe	59	5,4	44,0	
	no	6	0,5	4,5	
<i>using performance variables that clearly relate to the research question</i>					80
willing	yes	36	3,3	45,0	
	maybe	37	3,4	46,3	
	no	7	0,6	8,8	
able	yes	42	3,8	52,5	
	maybe	34	3,1	42,5	
	no	4	0,4	5,0	

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Tabelle 6-11 Häufigkeitsverteilung der Motivation und Möglichkeit zur Anwendung von Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(22) (1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)? (2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?</i>					
		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b	N
<i>using performance variables that are considered important by practitioners</i>					96
willing	yes	46	4,2	47,9	
	maybe	45	4,1	46,9	
	no	5	0,5	5,2	
able	yes	36	3,3	37,5	
	maybe	54	4,9	56,3	
	no	6	0,5	6,3	
<i>writing articles in a clear, straightforward and concise manner</i>					47
willing	yes	32	2,9	68,1	
	maybe	13	1,2	27,7	
	no	2	0,2	4,3	
able	yes	30	2,7	63,8	
	maybe	14	1,3	29,8	
	no	3	0,3	6,4	
<i>comprehensively defining the central terms used</i>					26
willing	yes	14	1,3	53,8	
	maybe	9	0,8	34,6	
	no	3	0,3	11,5	
able	yes	14	1,3	53,8	
	maybe	12	1,1	46,2	
	no	0	0,0	0,0	
<i>explaining the practical relevance of research findings</i>					49
willing	yes	30	2,7	61,2	
	maybe	17	1,6	34,7	
	no	2	0,2	4,1	
able	yes	28	2,6	57,1	
	maybe	18	1,6	36,7	
	no	3	0,3	6,1	

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Tabelle 6-11 Häufigkeitsverteilung der Motivation und Möglichkeit zur Anwendung von Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(22) (1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)?</i> <i>(2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?</i>					
		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b	N
<i>modifying the style of language according to the practitioners</i>					250
willing	yes	103	9,4	41,2	
	maybe	111	10,1	44,4	
	no	36	3,3	14,4	
able	yes	107	9,8	42,8	
	maybe	95	8,7	38,0	
	no	48	4,4	19,2	
<i>providing research findings no later then they are needed by practitioners</i>					332
willing	yes	122	11,1	36,7	
	maybe	155	14,1	46,7	
	no	55	5,0	16,6	
able	yes	60	5,5	18,1	
	maybe	176	16,1	53,0	
	no	96	8,8	28,9	
<i>publishing research findings in practitioner-oriented journals</i>					465
willing	yes	243	22,2	52,3	
	maybe	183	16,7	39,4	
	no	39	3,6	8,4	
able	yes	177	16,1	38,1	
	maybe	181	16,5	38,9	
	no	107	9,8	23,0	

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Die sehr unterschiedliche Stichprobengröße je Ansatzpunkt ergibt sich durch das Antwortverhalten auf die Frage nach der Anwendung. Die Frage nach der Motivation zur Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte wird nur den Wissenschaftlern gestellt, die das Relevanzproblem als (teilweise) lösbar ansehen (N=665) und den jeweiligen Ansatzpunkt erst wenig anwenden (4 oder 5 auf der Anwendungsskala).

Bei der Betrachtung der Motivation zur Anwendung der einzelnen Ansatzpunkte stechen zunächst diejenigen heraus, bei denen die institutionellen Rahmenbedingungen eher ungünstig

eingestuft wurden. Bei den Ansatzpunkten „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“, „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“ und „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ haben 23%, 28,9% bzw. 21,2% geantwortet, dass die institutionellen Rahmenbedingungen eine (stärkere) Anwendung dieser Ansatzpunkte nicht erlauben. Bei den beiden erstgenannten Ansatzpunkten ist der direkte Einfluss des akademischen Systems in Form von Fachzeitschriften offensichtlich. Bei dem Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ ist zu vermuten, dass geringere Wertschätzung für solche Studien sowie der hohe Publikationsdruck die (stärkere) Anwendung für manche Wissenschaftler unmöglich machen. Dieser Ansatzpunkt sticht auch als derjenige Ansatzpunkt heraus, bei denen die meisten Wissenschaftler angegeben haben, dass sie die Anwendung nicht steigern wollen (20,4%).

Die vier Ansatzpunkte, denen das höchste Potential zur Relevanzsteigerung zugesprochen wird, sind gleichzeitig jene, die am häufigsten angewendet werden. Darüber hinaus ist die Motivation, diese Ansatzpunkte anzuwenden, bei den übrigen Wissenschaftlern sehr hoch (siehe „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“, „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“, „zentrale Begriffe werden erklärt“ und „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“).

Aufgrund der Tatsache, dass die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte in ihrer Ausprägung mit dessen Erfolgswirksamkeit korrespondiert (tendenziell wird ein viel angewandter Ansatzpunkt auch als erfolgswirksamer empfunden), findet sich kaum ein Ansatzpunkt mit hohem, nicht ausgeschöpftem Potential. Ansatzpunkte mit geringer Anwendung und einem hoch eingeschätzten Problemlösungspotential, die Wissenschaftler anwenden wollen und können, würden noch Möglichkeiten bieten, das Relevanzproblem unmittelbar anzugreifen.

6.2.8 Deskriptive Ergebnisse „Situationsbewusstsein“

Wie in Abschnitt 4.4.1.10 beschrieben, wird das Situationsbewusstsein aus den Variablen „Situationswahrnehmung“, „Situationsverständnis“ und „Eigenverantwortung“ gebildet. In den folgenden Abschnitten werden zunächst die deskriptiven Ergebnisse dieser Variablen vorgestellt, um danach die Variable „Situationsbewusstsein“ in aggregierter Form auszuwerten.

6.2.8.1 Deskriptive Ergebnisse „Situationswahrnehmung“

Die Variable „Situationswahrnehmung“ ist in fünf Variablen unterteilt, die gemeinsam die Wahrnehmung von Angebot und Nachfrage von Forschungswissen abbilden. Es wird zunächst unter allen Respondenten die Menge des aktuellen praxisrelevanten Wissens erfasst. Diejenigen Befragten, die angegeben haben, dass kein Wissen praxisrelevant ist, werden nach ihrer Auffassung befragt, ob Managementwissenschaftler hypothetisch in der Lage sind, praxisrelevantes Wissen zu produzieren. Unter den anderen Respondenten wird die generelle Nachfrage von Praktikern nach Forschungswissen erhoben. Existiert gemäß den Respondenten eine Nachfrage nach Forschungswissen, wird diese Nachfrage in Relation zum Angebot praxisrelevanten Wissens bemessen. Alle Befragten, die der Auffassung sind, die Nachfrage der Praktiker sei nicht höher als das Angebot des akademischen Systems, werden gebeten, die Relation von Angebot und Nachfrage zu beurteilen. Tabelle 6-12 zeigt die Häufigkeitsverteilung der Antworten der Befragten.

Bei der Wahrnehmung der Menge des praxisrelevanten Wissens überraschen die Ergebnisse der beiden Extrempunkte, denen zufolge fünf Wissenschaftler angeben, dass das akademische System kein praxisrelevantes Wissen hervorbringt und dies – gemäß vier Wissenschaftlern – auch nicht möglich sei. Im Gegenzug dazu geben 31 Wissenschaftler an, dass fast das gesamte Wissen, das vom akademischen System bereitgestellt wird, praxisrelevant ist. Der Rest der Befragten schätzt die Menge des praxisrelevanten Wissens auf einen geringen bis gewissen Teil ein. Die Mehrheit der Wissenschaftler geht demnach davon aus, dass das akademische System in der Lage ist, zumindest eine gewisse Menge an praxisrelevantem Wissen anzubieten.

Tabelle 6-12 Häufigkeitsverteilung der Wahrnehmung von Angebot und Nachfrage nach Forschungswissen

	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b	N
<i>(10) How much of the knowledge currently provided by the academic system do you believe is practically relevant?</i>				1096
nothing	5	0,5	0,5	
a small proportion	528	48,2	48,2	
a certain proportion	532	48,5	48,5	
almost everything	31	2,8	2,8	
<i>(10a) Hypothetically speaking, do you believe management scholars are generally able to provide practically relevant knowledge?</i>				5
yes	1	0,1	20,0	
no	4	0,4	80,0	
<i>(11) Do you believe practitioners generally have a need for knowledge provided by management scholars?</i>				1096
yes	932	85,0	85,0	
no	164	15,0	15,0	
<i>(12) Do you believe that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?</i>				929
yes, much more	583	53,2	62,8	
yes, slightly more	276	25,2	29,7	
no	70	6,4	7,5	
<i>(12a) Do you believe the academic system provides more practically relevant knowledge than is needed by practitioners?</i>				70
yes, much more	7	0,6	10,0	
yes, slightly more	11	1,0	15,7	
no, the amount provided matches the amount needed	52	4,7	74,3	

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Wie zuvor erläutert, kann das Relevanzproblem dadurch charakterisiert werden, dass diesem Angebot des akademischen Systems eine höhere Nachfrage der Praktiker gegenübersteht. 85% der Befragten sind der Ansicht, dass Praktiker einen generellen Bedarf an Forschungswissen haben. Die übrigen 15% vermuten keine Nachfrage der Praxis nach Forschungswissen. Somit ergibt sich, dass 84,8% aller Befragten von einem Angebot von Forschungswissen durch das akademische System und einer Nachfrage durch die Praxis ausgehen. Wiederum 92,5% dieser

Befragten sind der Ansicht, dass die Nachfrage der Praxis höher ist als das Angebot des akademischen Systems. 1,9% schätzen das Angebot des akademischen Systems höher ein als die Nachfrage durch die Praxis und 5,6% sind der Ansicht, dass die angebotene der nachgefragten Menge entspricht. Demzufolge sehen 78,4% aller Befragten ein Relevanzproblem, das sich aus einem zu geringen Angebot aus praxisrelevantem Forschungswissen durch das akademische System ergibt.

6.2.8.2 Deskriptive Ergebnisse „Situationsverständnis“

Durch die Variable „Situationsverständnis“ wird die Bedeutung der wahrgenommenen Situation in Bezug auf das Angebot und die Nachfrage von Forschungswissen erhoben. Hierzu werden die Gründe für die jeweils wahrgenommene Situation und Einschätzung dieser Situation in Bezug auf den Mangel an Praxisrelevanz in der Managementforschung abgefragt (Tabelle 6-13).

Tabelle 6-13 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Wissenschaftler kein praxisrelevantes Wissen produzieren können

<i>(10b) What do you believe are the reasons that management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge?</i>			
N=5	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
Management scholars are not in a position to judge if knowledge will eventually be practically relevant.	0	0,0	0,0
The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners.	3	0,3	60,0
Management scholars are in a position to provide practically relevant knowledge, yet they fail to applicably transfer this knowledge into practice.	0	0,0	0,0
Management scholars are in a position to provide practically relevant knowledge, yet the academic system fails to applicably transfer this knowledge into practice.	1	0,1	20,0
Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.	3	0,3	60,0
Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.	1	0,1	20,0

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Von den fünf Wissenschaftlern, die angegeben haben, das akademische System biete kein praxisrelevantes Wissen an, werden hierfür als Hauptgründe genannt, dass das Wissen nicht an die Bedürfnisse der Praktiker angepasst werden kann und dass die unterschiedlichen Wahrheits- und Realitätsauffassungen von Theorie und Praxis nicht vereinbar sind. Der erstgenannte Grund spiegelt systemtheoretische Argumente wider. Er sagt aus, dass eine Anpassung an die Bedürfnisse der Praktiker generell nicht möglich ist, was ursächlich aus der Geschlossenheit und der Selbstreferenzialität der beiden Systeme resultiert. Da zwischen diesen Gründen ein gewisser Zusammenhang besteht, kann die unterschiedliche Ontologie von Wissenschaftlern und Praktikern (die als zweithäufigster Grund genannt wurde) auch zur Folge haben, dass das Wissen nicht den Bedürfnissen der Praktiker angepasst werden kann.

Mit 164 sind 15% aller Respondenten der Ansicht, dass Praktiker generell keinen Bedarf an Forschungswissen haben (Tabelle 6-12). Tabelle 6-14 zeigt die Häufigkeitsverteilung der für diese Ansicht verantwortlich gemachten Gründe.

Tabelle 6-14 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Praktiker keinen Bedarf an von Wissenschaftlern bereitgestelltem Wissen haben

<i>(11a) What do you believe are the reasons that practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars?</i>			
N=164	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioners.	138	12,6	84,1
Research knowledge is not applicably transferred into practice.	106	9,7	64,6
Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.	106	9,7	64,6
Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.	57	5,2	34,8
Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.	50	4,6	30,5

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Als Hauptursache wird genannt, dass das Forschungswissen nicht an die Bedürfnisse der Praktiker angepasst ist. Demnach liegt die Problemursache in der Art und Weise des Wissens selbst. Darüber hinaus wird auch der Transfer des Forschungswissens von der Wissenschaft in die

Praxis als Problemursache gesehen. Somit liegt das Problem nicht bzw. nicht nur in der Produktion des Forschungswissen, sondern (auch) darin, wie dieses Wissen in die Praxis gelangt. Ebenso wird die wissenschaftstheoretische Erklärung, dass unterschiedliche Paradigmen in der Wissenschaft und in der Praxis zu unterschiedlichen Arten von Wissen führen, als Ursache dafür genannt, dass Praktiker keinen Bedarf an Forschungswissen haben. Mit 50 Stimmen wird von einem eher geringen Anteil der Befragten das Argument vertreten, Praktikern fehle die Auffassungsgabe, Forschungswissen anzuwenden, und aus diesem Grund bestehe keine Nachfrage nach Forschungswissen.

Unter den 862 Wissenschaftlern³, die angegeben haben, dass Praktiker einen höheren Bedarf an Forschungswissen haben als vom akademischen System bereitgestellt wird, wird erhoben, ob dieser Nachfrageüberschuss von praxisrelevantem Forschungswissen ein Problem darstellt. 686 der befragten Wissenschaftler vertreten die Sichtweise, dass das akademische System praxisrelevantes Wissen hervorbringt bzw. in der Lage wäre, praxisrelevantes Wissen hervorzu- bringen, dass diese Menge an praxisrelevantem Wissen die Nachfrage aus der Praxis nicht deckt und dass dieser Nachfrageüberschuss ein Problem darstellt (Tabelle 6-15).

Tabelle 6-15 Häufigkeitsverteilung der Beurteilung des Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen als Problem

<i>(13) Do you believe it is a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?</i>			
N=862	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
yes	686	62,6	79,6
no	176	16,1	20,4

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

³ 859 Respondenten, die der Ansicht sind, der Bedarf der Praktiker nach Forschungswissen sei höher als das Angebot des akademischen Systems (Frage 12=*yes, much more* und *yes, slightly more*) + 3 Respondenten, die der Ansicht sind, es existiere derzeit kein praxisrelevantes Wissen und Praktiker haben einen generellen Bedarf an Forschungswissen (Frage 10=*nothing* und Frage 11=*yes*) (siehe Tabelle 6-12).

Die Wissenschaftler, die in dem Nachfrageüberschuss aus der Praxis kein Problem sehen, werden in der folgenden Frage gebeten, ihre Gründe hierfür zu nennen. Als Hauptgrund wird die Möglichkeit, Forschungswissen aus anderen Quellen zu beziehen, genannt (Tabelle 6-16).

Tabelle 6-16 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum der Nachfrageüberschuss von praxisrelevantem Forschungswissen kein Problem darstellt

<i>(13a) Why do you believe it is not a problem that practitioners have a need for more practically relevant knowledge than is currently provided by the academic system?</i>			
N=179	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
It is not the responsibility of the academic system to provide practically relevant knowledge.	65	5,9	36,3
Practitioners can satisfy their need for relevant knowledge through other providers (e.g. consultants).	143	13,0	79,9

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Die Schwere des Problems wird tendenziell relativ hoch eingeschätzt. Auf der Skala, die das Problem als „vernachlässigbar“ (1) bis „äußerst bedeutsam“ (5) beschreibt, wird die Schwere im Mittel mit 3,7 bewertet (Tabelle 6-17). Die Erkennung des Problems und seiner Wichtigkeit sind gute Voraussetzungen für die Implementation von Lösungsansätzen zur Steigerung der Praxisrelevanz.

Tabelle 6-17 Häufigkeitsverteilung der Einschätzung der Schwere des Relevanzproblems

<i>(14) How would you describe the severity of this problem?</i>			
N=686	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
negligible problem	2	0,2	0,3
2	28	2,6	4,1
3	223	20,3	32,5
4	329	30,0	48,0
problem of utmost concern	104	9,5	15,2

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Die Lösbarkeit des Problems der zu geringen Praxisrelevanz der Managementforschung ist ein vieldiskutiertes Thema. Die Daten zeigen, dass mit 21 lediglich 3,1% derjenigen, die in der zu geringen Menge an praxisrelevantem Wissen ein Problem sehen, der Ansicht sind, das Problem

sei nicht lösbar (Tabelle 6-18). Die übrigen Befragten sind der Ansicht, das Problem sei zumindest teilweise lösbar.

Tabelle 6-18 Häufigkeitsverteilung der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems

<i>(15) Do you believe the problem can be solved?</i>			
N=686	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
yes	173	15,8	25,2
yes, to some extent	492	44,9	71,7
no	21	1,9	3,1

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Die Gründe, die die Befragten als ursächlich für die Unlösbarkeit des Problems erachten, sind Tabelle 6-19 zu entnehmen. Als Hauptgrund für die Unlösbarkeit wird angegeben, dass akademische System schaffe keine Rahmenbedingungen für die Förderung praxisrelevanten Wissens (76,2%). Darüber hinaus wird von 42,9% der Befragten angegeben, dass Praktiker, ungeachtet der Menge an praxisrelevantem Wissen, nicht in der Lage sind, Forschungswissen anzuwenden.

Tabelle 6-19 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum das Relevanzproblem unlösbar ist

<i>(15a) Why do you believe the problem is unsolvable?</i>			
N=21	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners.	8	0,7	38,1
Research knowledge cannot be applicably transferred into practice.	5	0,5	23,8
Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.	6	0,5	28,6
Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.	3	0,3	14,3
Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.	9	0,8	42,9
The academic system does not provide the necessary environment to foster practically relevant knowledge.	16	1,5	76,2

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Um die Praxisrelevanz von Forschungswissen zu steigern, ist es von Bedeutung, wen das Problem beeinflusst und wer für die Lösbarkeit des Problems verantwortlich ist. Der Einfluss des Problems auf die verschiedenen Gruppen (Praktiker, Wissenschaftler, Community der Wissenschaftler und akademisches System) wird auf einer Skala von „sehr erheblicher Einfluss“ (1) bis „unerheblicher Einfluss“ (5) erhoben. Im Durchschnitt fällt der Einfluss auf die Praktiker mit einem Mittelwert von 2,03 am höchsten aus (Tabelle 6-20). Der Einfluss auf die Community der Wissenschaftler und das akademische System ist mit Mittelwerten von 2,19 und 2,20 annähernd gleichermaßen hoch, während der Einfluss auf den einzelnen Wissenschaftler mit 2,77 am geringsten ausfällt.

Tabelle 6-20 Deskriptive Ergebnisse des Einflusses des Relevanzproblems auf wissenschaftliche und gesellschaftliche Akteure

<i>(16) How significant do you consider the impact of the problem on the following players?</i>		
N=686	Mittelwert	Standardabweichung
the practitioners	2,03	0,917
the academic system as a whole	2,19	1,103
the community of management scholars as a whole	2,20	1,012
the individual management scholar	2,77	1,121

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *significant impact*=1 bis *insignificant impact*=5.

Quelle: eigene Daten

Im Gegensatz zur Beurteilung des Einflusses des Problems auf die verschiedenen Akteure ergibt sich bei der durchschnittlichen Beurteilung der Lösungsverantwortlichkeit ein differenzierteres Bild. Die Befragten sehen die Verantwortung zur Lösung des Relevanzproblems klar bei der Community der Managementwissenschaftler (M=1,60) und dem akademischen System (M=1,65) (Tabelle 6-21).

Der einzelne Wissenschaftler wird gemäß den Ergebnissen mit einem Mittelwert von 2,08 zur Verantwortung gezogen und die Praktiker sehen die meisten Befragten kaum in der Verantwortung, das Relevanzproblem zu lösen (M=2,71). Dieses Ergebnis zeigt, dass die in dieser Arbeit untersuchten Lösungsansätze, die sich vorrangig auf den einzelnen Wissenschaftler beziehen, als Mittel angesehen werden, eine Steigerung der Praxisrelevanz zu erreichen. Bei dem hohen Anteil der Lösungsverantwortung, der auf das akademische System und die Community der

Managementwissenschaftler entfällt, werden für eine endgültige Lösung des Relevanzproblems jedoch auch institutionelle Ansätze verfolgt werden müssen.

Tabelle 6-21 Deskriptive Ergebnisse der Lösungsverantwortung wissenschaftlicher und gesellschaftlicher Akteure

<i>(17) To what extent do you consider the following players responsible for solving the problem?</i>		
N=686	Mittelwert	Standardabweichung
the community of management scholars as a whole	1,60	0,732
the academic system as a whole	1,65	0,903
the individual management scholar	2,08	0,935
the practitioners	2,71	1,217

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *very responsible*=1 bis *not responsible*=5.

Quelle: eigene Daten

Ein hoher Anteil der befragten Wissenschaftler (665) halten das Relevanzproblem für ein (zumindest in gewissen Teilen) lösbares Problem (Tabelle 6-18). Die Häufigkeitsverteilung der Gründe, die diese Respondenten für die Existenz des Relevanzproblems verantwortlich machen, sind Tabelle 6-22 zu entnehmen. Durch die Möglichkeit zur Mehrfachnennung wurden bei dieser Frage 1.606 Stimmen abgegeben. Dies entspricht 2,4 Stimmen pro Befragten und zeigt, dass die Problemursachen vielschichtiger sind, als dass sie mit nur einem Satz beschrieben werden könnten. Während die ersten beiden hier aufgeführten Gründe die Produktion von Forschungswissen und den Transfer dieses Wissen gemäß Van de Ven und Johnson (2006) für das Relevanzproblem verantwortlich machen und damit eine konkrete Lösbarkeit implizieren, ist die Lösung der drei letztgenannten Problemursachen komplizierter. Um die Ontologie und die Epistemologie beider Systeme zu vereinbaren, werden die in dieser Untersuchung betrachteten Lösungsansätze nicht ausreichen. Hier wären gemeinsame Diskurse von Wissenschaftlern und Praktikern notwendig. Das Argument der fehlenden Auffassungsgabe der Praktiker ist in dieser Reihe der Problemursachen gesondert zu betrachten, da es nicht vollkommen unabhängig von den anderen Gründen ist. So kann die fehlende Anpassung an die Bedürfnisse der Praktiker ein Grund dafür sein, dass die Praktiker dieses Wissen nicht aufnehmen können. Die häufige Nennung der beiden erstgenannten Gründe ist jedoch ein Indiz dafür, dass das Relevanzproblem mit den in dieser Untersuchung betrachteten Ansatzpunkten zu lösen bzw. zu minimieren ist.

Tabelle 6-22 Häufigkeitsverteilung der Gründe für die Existenz des Relevanzproblems

<i>(18) Why do you believe the problem exists?</i>			
N=665	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioners.	486	44,3	73,1
Research knowledge is not applicably transferred into practice.	426	38,9	64,1
Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.	243	22,2	36,5
Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.	225	20,5	33,8
Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.	226	20,6	34,0

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

6.2.8.3 Deskriptive Ergebnisse „Eigenverantwortung“

Die Bedeutung der Wahrnehmung des Problems für das eigene Handeln zeichnet ein positives Bild für eine mögliche Lösung des Relevanzproblems. Der Großteil der Befragten fühlt sich verpflichtet Maßnahmen zu ergreifen, die der Steigerung der Praxisrelevanz dienen können (Tabelle 6-23). 3,6% aller Befragten, dementsprechend 5,9% derjenigen, für die der Nachfrageüberschuss an Forschungswissen ein Problem darstellt, fühlen sich keineswegs verpflichtet.

Tabelle 6-23 Häufigkeitsverteilung der eigenen Lösungsverantwortung des Relevanzproblems

<i>(19) To what extent do you feel obliged to take measures to solve the problem?</i>			
N=665	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
1 (very obliged)	126	11,5	18,9
2	283	25,8	42,6
3	157	14,3	23,6
4	60	5,5	9,0
(5) not obliged	39	3,6	5,9

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

6.2.8.4 Aggregierte deskriptive Ergebnisse „Situationsbewusstsein“

Die Fragen, die den Wissenschaftlern zur Wahrnehmung des Angebots und der Nachfrage von Forschungswissen und zum Verständnis dieser Situation gestellt werden, hängen von den gegebenen Antworten ab. Daraus ergeben sich bei diesen Fragen zehn verschiedene Pfade durch den Fragebogen. Diese Pfade repräsentieren jeweils unterschiedliche Einstellungen zur Existenz und Lösbarkeit des Relevanzproblems. Gemäß Abbildung 5-1 werden diese unterschiedlichen Pfade als nach Farben benannte Wissenschaftler-Typen kategorisiert. Tabelle 6-24 zeigt die Häufigkeiten der jeweils gewählten Pfade durch den Fragebogen bzw. der unterschiedlichen Wissenschaftler-Typen. Anhand dieser Typisierung soll die vorherrschende Meinung der befragten Wissenschaftler zur Existenz und Lösbarkeit des Relevanzproblems der Managementforschung verdeutlicht werden. Die deskriptiven Ergebnisse dienen somit sowohl der Visualisierung der Menge der erhobenen Daten und als Grundlage für Zusammenhangsanalysen auf Basis der aufgestellten Hypothesen.

Tabelle 6-24 Häufigkeitsverteilung der verschiedenen Wissenschaftler-Typen

N=1096	Gesamt	Prozent		Gesamt	Prozent
Schwarz	662	60,4	Hellgrün	0	0,0
Hellblau	21	1,9	Lila	0	0,0
Rosa	176	16,1	Dunkelgrün	2	0,2
Rot	70	6,4	Pink	0	0,0
Gelb	162	14,8	Orange	0	0,0
Blau	1	0,1	Dunkelblau	2	0,2
Grau	0	0,0			

Quelle: eigene Daten

Typ „Schwarz“ Der Wissenschaftler ist der Ansicht, dass Wissenschaftler in der Lage sind, praktisch relevantes Wissen zu schaffen und dass Praktiker im allgemeinen einen Bedarf an solchem Forschungswissen haben. Ausgehend von einer bereits existierenden Menge von praktisch relevantem Wissen glaubt er, dass der Bedarf der Praktiker durch diese Menge nicht befriedigt werden kann und dies ein Problem darstellt, das jedoch lösbar ist.

Typ „Hellblau“ Dieser Wissenschaftler glaubt ebenfalls an einen allgemeinen Bedarf der Praktiker an Forschungswissen, der durch die existierende Menge nicht befriedigt werden kann. Er glaubt jedoch nicht, dass sich das hieraus ergebende Problem lösen lässt. Wissenschaftler

mit dieser Grundeinstellung sehen die Ursache für das Relevanzproblem häufig in systemspezifischen Missverhältnissen, die nur sehr schwierig lösbar sind.

Typ „Rosa“ Obwohl eine Menge an praxisrelevantem Wissen existiert, die die Nachfrage der Praktiker nicht decken kann, glaubt dieser Wissenschaftler nicht, dass dies ein Problem ist. Gründe hierfür können sein, dass das Schaffen von Wissen, das der Praxis dienlich ist, nicht die primäre Aufgabe der Wissenschaft ist.

Typ „Rot“ Dieser Wissenschaftler geht davon aus, dass das akademische System praxisrelevantes Wissen anbietet und die Praktiker dieses Wissen anwenden. Angebot und Nachfrage von Forschungswissen sind im Gleichgewicht und es existiert somit kein Problem.

Typ „Gelb“ Dieser Wissenschaftler glaubt, dass durch das akademische System praxisrelevantes Wissen angeboten wird, Praktiker generell jedoch keinen Bedarf an solch einem Wissen haben. Das Problem, welches sich hieraus ergeben würde, wäre dann weniger als Relevanzproblem als vielmehr als Legitimitätsproblem zu bezeichnen.

Typ „Blau“ Dieser Typ Wissenschaftler ist der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist. Er glaubt jedoch, dass das akademische System in der Lage wäre, praktisch relevantes Wissen bereitzustellen und Praktiker einen Bedarf an diesem Wissen haben. Diese Angebotslücke sieht er als lösbares bzw. teilweise lösbares Problem an.

Typ „Grau“ Wissenschaftler, die dem grauen Pfad gemäß antworten, sind ebenfalls der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist, dass das akademisch jedoch in der Lage wäre, solches Wissen bereitzustellen. Ebenso vertreten sie die Auffassung, dass Praktiker einen Bedarf an diesem Wissen haben, dies jedoch ein unlösbares Problem darstellt.

Typ „Hellgrün“ Auch dieser Wissenschaftler ist der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist, dass das akademische System jedoch in der Lage wäre, solches Wissen bereitzustellen, und die Praktiker einen Bedarf an diesem Forschungswissen haben. Diese Situation schätzt er jedoch nicht als Problem ein.

Typ „Lila“ Wissenschaftler dieses Typus' sind der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist, dass das akademische System in der Lage wäre, solches Wissen bereitzustellen, Praktiker aber keinen Bedarf daran haben.

Typ „Dunkelgrün“ Dieser Typ Wissenschaftler glaubt, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist und das akademische System auch nicht in der Lage ist, solches Wissen bereitzustellen. Er ist der Ansicht, dass Praktiker einen Bedarf an solchem Forschungswissen haben und dieses Unterangebot von Forschungswissen ein Problem darstellt, dass mindestens teilweise lösbar ist.

Typ „Pink“ Dieser Wissenschaftler ist ebenfalls der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist und das akademische System auch nicht in der Lage ist, solches Wissen bereitzustellen. Er glaubt, dass Praktiker einen Bedarf nach solchem Forschungswissen haben, dies aber ein unlösbares Problem darstellt.

Typ „Orange“ Auch dieser Wissenschaftler ist der Ansicht, dass nichts von dem vom akademischen System angebotenen Wissen praxisrelevant ist und das akademische System auch nicht in der Lage ist, solches Wissen bereitzustellen. Er glaubt ebenfalls, dass Praktiker einen Bedarf an solchem Wissen haben, dies jedoch kein Problem darstellt.

Typ „Dunkelblau“ Wissenschaftler dieses Typus' sind der Ansicht, dass das akademische System kein praxisrelevantes Wissen bereitstellt, dazu generell auch nicht in der Lage ist und Praktiker solches Wissen auch nicht benötigen.

Die Häufigkeitsverteilung zeigt, dass ein Großteil der Befragten (60%) dem schwarzen Pfad folgen, in den Häufigkeiten gefolgt von Typ „Rosa“ mit 16%, Typ „Gelb“ mit 15%, Typ „Rot“ mit 6%, Typ „Hellblau“ mit 2% und jeweils zwei und einem Befragten auf den Pfaden Dunkelgrün, Dunkelblau und Blau. Die übrigen Pfade wurden von keinem der Befragten gewählt. Dies ist vor allem dadurch zu erklären, dass sich die möglichen Pfade durch logische Kombination der verschiedenen Fragen ergeben, in der Realität jedoch keine vorkommende Einstellung abbilden. 60% der befragten Managementwissenschaftler sind demnach der Ansicht, dass die Managementforschung ein Relevanzproblem hat und dieses lösbar ist. Dieses Ergebnis bildet die Grundlage für die Möglichkeit die Praxisrelevanz der Managementforschung anhand der hier untersuchten Ansatzpunkte zu steigern.

6.3 Deskriptive Ergebnisse der Variablen der Kontextebene

6.3.1 Deskriptive Ergebnisse „Ausbildung“

Um die Anzahl derer zu bestimmen, die zum Zeitpunkt der Befragung einen Dokortitel innehaben, werden diejenigen Befragten herausgefiltert, die zwar angegeben haben, einen Ph.D.-Abschluss zu haben, im Bemerkungsfeld jedoch „Ph.D. candidate“ angegeben haben. Darüber hinaus gaben einige Befragte an, ihren Ph.D.-Abschluss im Jahr 2016 zu erhalten. Auch diese werden als „kein Ph.D.“ gewertet. Nach dieser Bereinigung ergab sich Tabelle 6-25 zu entnehmende Häufigkeitsverteilung. Der Anteil derjenigen mit Ph.D.-Abschluss ist mit 86,9% am höchsten, gefolgt von denjenigen ohne Dokortitel (8%), Wissenschaftlern mit D.B.A.-Abschluss (2,4%) und Wissenschaftlern mit anderen Abschlüssen des Postgraduiertenstudiums (2,7%).

Tabelle 6-25 Häufigkeitsverteilung der Doktorgrade

<i>(26) Do you have a doctoral degree?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
Ph.D.	952	86,9
D.B.A.	26	2,4
other	30	2,7
no	88	8,0

Quelle: eigene Daten

Tabelle 6-26 zeigt die geografische Verteilung der Länder, in denen die befragten Wissenschaftler ihre Dokortitel erlangt haben. Die ursprüngliche Formulierung fragte nach der Einrichtung, an der die Wissenschaftler ihren Dokortitel erlangt hatten. Die freie Eingabemöglichkeit führte dazu, dass einige Wissenschaftler gar keine Angaben und andere nur unkonkrete Angaben, wie zum Beispiel das Land oder den Bundesstaat gemacht haben. Zur besseren Vergleichbarkeit und Übersichtlichkeit werden daher die gemachten Angaben nach Ländern gebündelt.

Tabelle 6-26 Häufigkeitsverteilung der Länder, in denen der Doktorgrad erlangt wurde

<i>(27) At which university/research institution did you receive your doctoral degree?</i>							
N=1008	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
Afrika	3	0,3	0,3	Nordirland	2	0,2	0,2
Australien	32	2,9	3,2	Norwegen	10	0,9	1,0
Belgien	12	1,1	1,2	Österreich	13	1,2	1,3
China	16	1,5	1,6	Pakistan	2	0,2	0,2
Dänemark	12	1,1	1,2	Polen	11	1,0	1,1
Deutschland	46	4,2	4,6	Portugal	1	0,1	0,1
Estland	1	0,1	0,1	Russland	4	0,4	0,4
Finnland	16	1,5	1,6	San Marino	1	0,1	0,1
Frankreich	26	2,4	2,6	Schweden	27	2,5	2,7
Griechenland	3	0,3	0,3	Schweiz	24	2,2	2,4
Indien	6	0,5	0,6	Singapore	2	0,2	0,2
Irland	6	0,5	0,6	Slowenien	4	0,4	0,4
Israel	1	0,1	0,1	Spanien	29	2,6	2,9
Italien	26	2,4	2,6	Südamerika	13	1,2	1,3
Japan	6	0,5	0,6	Südkorea	1	0,1	0,1
Kanada	45	4,1	4,5	Taiwan	5	0,5	0,5
Kroatien	1	0,1	0,1	Türkei	5	0,5	0,5
Lettland	1	0,1	0,1	UK	114	10,4	11,3
Litauen	1	0,1	0,1	Ungarn	4	0,4	0,4
Malaysia	2	0,2	0,2	USA	412	37,6	40,9
Neuseeland	2	0,2	0,2	keine Angabe	38	3,5	3,8
Niederlande	22	2,0	2,2				

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Tabelle 6-27 listet auf, in welchem Jahr die befragten Wissenschaftler ihren Dokortitel erlangt haben. Die Ergebnisse korrelieren naturgemäß stark mit der Variable des Alters, jedoch finden sich in jeder Altersgruppe einige Wissenschaftler, die ihren Dokortitel relativ spät erlangt haben. Da mit der Erlangung des Dokortitels die Eigenständigkeit eines Wissenschaftlers stark ansteigt, ist diese Variable in Bezug auf die Anwendung von Ansatzpunkten interessant.

Tabelle 6-27 Häufigkeitsverteilung der Jahre, in denen der Doktorgrad erlangt wurde

<i>(28) When did you receive your doctoral degree?</i>							
N=1008	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b		Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
1956	1	0,1	0,1	1989	13	1,2	1,3
1960	1	0,1	0,1	1990	15	1,4	1,5
1962	1	0,1	0,1	1991	15	1,4	1,5
1963	1	0,1	0,1	1992	25	2,3	2,5
1964	1	0,1	0,1	1993	20	1,8	2,0
1966	1	0,1	0,1	1994	24	2,2	2,4
1967	5	0,5	0,5	1995	30	2,7	3,0
1969	5	0,5	0,5	1996	22	2,0	2,2
1970	2	0,2	0,2	1997	31	2,8	3,1
1971	7	0,6	0,7	1998	30	2,7	3,0
1972	4	0,4	0,4	1999	17	1,6	1,7
1973	10	0,9	1,0	2000	37	3,4	3,7
1974	10	0,9	1,0	2001	27	2,5	2,7
1975	16	1,5	1,6	2002	26	2,4	2,6
1976	4	0,4	0,4	2003	29	2,6	2,9
1977	8	0,7	0,8	2004	30	2,7	3,0
1978	7	0,6	0,7	2005	35	3,2	3,5
1979	9	0,8	0,9	2006	39	3,6	3,9
1980	9	0,8	0,9	2007	38	3,5	3,8
1981	16	1,5	1,6	2008	48	4,4	4,8
1982	6	0,5	0,6	2009	41	3,7	4,1
1983	9	0,8	0,9	2010	51	4,7	5,1
1984	10	0,9	1,0	2011	29	2,6	2,9
1985	15	1,4	1,5	2012	52	4,7	5,2
1986	12	1,1	1,2	2013	28	2,6	2,8
1987	12	1,1	1,2	2014	28	2,6	2,8
1988	11	1,0	1,1	2015	24	2,2	2,4

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

6.3.2 Deskriptive Ergebnisse „Position“

Die nachfolgende Tabelle gibt an, welche Positionen die befragten Wissenschaftler mit Dokortitel innehaben. Da eine Mehrfachnennung bei dieser Frage möglich war, wurden insgesamt 1.090 Positionen genannt (Tabelle 6-28). Zu berücksichtigen ist hier jedoch, dass einige wenige Wissenschaftler angegeben haben, vier der vorgegebenen Positionen an der gleichen Universität innezuhaben. Der Wahrheitsgehalt dieser Aussagen sollte zu hinterfragen sein.

Tabelle 6-28 Häufigkeitsverteilung der akademischen Position

(29) What is your academic position and at what university/research institution do you hold this position?			
N=1008	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
Assistant professor	228	20,8	22,6
Associate professor	257	23,4	25,5
Full professor	341	31,1	33,8
Distinguished professor	67	6,1	6,6
Professor emeritus/emera	49	4,5	4,9
other	149	13,6	14,8

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

Den größten Anteil der Befragten machen die „*Full professors*“ mit 31,1% aus. 23,4% der Befragten haben eine Position als „*Associate professor*“, 20,8% als „*Assistant professor*“, 6,1% als „*Distinguished professor*“ und 4,9% sind emeritiert. Die Positionen derjenigen, die *other* angekreuzt haben, verteilen sich vorrangig auf „*Adjunct professor*“, „*Lecturer*“ und „*Post-doc*“-Positionen. Je höher der akademische Rang, desto unabhängiger sind die Wissenschaftler von Vorgesetzten bzw. Institutionen. Aufgrund des hohen Anteils von Wissenschaftlern in hohen Positionen kann davon ausgegangen werden, dass die Befragten zum einen relativ unabhängig von ihrer Institution entscheiden können, welche Ansatzpunkte sie anwenden, und zum anderen viel Erfahrung im akademischen System und damit eine gefestigte Position zur Relevanzproblematik haben.

Vorliegende Daten des *National Center for Education Statistics* zeigen die Anzahl an Fakultätsangehörigen für das akademische Jahr 2004/2005 in den USA (National Center for Education Statistics 2017). Die Verteilung der aufgeführten Positionen entspricht in etwa der Verteilung der Positionen der an dieser Studie teilgenommenen Wissenschaftler. Von den teilnehmenden Wissenschaftlern in den USA sind 34,22% „*Full professor*“, „*Associate professor*“ und 18% „*Assistant professor*“ (National Center for Education Statistics 2017). Insofern kann die Stichprobe der vorliegenden Arbeit als repräsentativ angesehen werden.

6.3.3 Deskriptive Ergebnisse „Tenure“

Die deskriptiven Ergebnisse (Tabelle 6-29) zeigen, dass 66,8% aller befragten Wissenschaftler mit Dokortitel bereits eine Tenure-Position innehaben und 7,4% auf einem Tenure-Track sind.

Tabelle 6-29 Häufigkeitsverteilung der Tenure-Situation

	Gesamt	Prozent ^a	gültige Prozent ^b
<i>(30) Do you have a tenure position?</i>			
yes	733	66,9	72,1
no	284	25,9	27,9
Gesamt	1017	92,8	100,0
<i>(31) Do you want a tenure position?</i>			
yes	161	14,7	56,7
no	123	11,2	43,3
Gesamt	284	25,9	100,0
<i>(32) Are you on a tenure track?</i>			
yes	81	7,4	28,5
no	203	18,5	71,5
Gesamt	284	25,9	100,0

^a bezieht sich auf die Gesamtstichprobe

^b bezieht sich auf die Stichprobengröße der jeweiligen Variablen

Quelle: eigene Daten

6.3.4 Deskriptive Ergebnisse „Finanzierung“

Insgesamt 1.759 verschiedene Finanzierungsmodelle verteilen sich auf die 1.096 befragten Wissenschaftler. Die Hauptfinanzierungsquelle für Wissenschaftler sind mit 61,1% öffentliche Forschungseinrichtungen (Tabelle 6-30). Die Art der Finanzierung ist maßgeblich für den Umfang des Einflusses auf die jeweilige Forschung. Zwar legt Artikel 5 des Grundgesetzes die Freiheit von Wissenschaft und Forschung als Grundrecht fest, es ist jedoch anzunehmen, dass diese Freiheit in Forschungsprojekten an öffentlichen Institutionen einfacher auszuüben ist als in drittmittelfinanzierten Forschungsprojekten, die meist einem gezielten Zweck dienen.

Tabelle 6-30 Häufigkeitsverteilung der Forschungsfinanzierung

<i>(33) How is your research financed?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
research institution (public)	670	61,1
research institution (private)	247	22,5
private sector	197	18,0
public research funding	321	29,3
foundation funding	176	16,1
other	148	13,5

Quelle: eigene Daten

6.3.5 Deskriptive Ergebnisse „Forschungsfeld“

Die abgefragten Forschungsfelder entsprechen den *Divisions & Interest Groups* der *Academy of Management* (AOM). Bei insgesamt 3.710 Nennungen entfallen im Durchschnitt 3,4 Forschungsfelder auf jeden Wissenschaftler (Tabelle 6-31).

Tabelle 6-31 Häufigkeitsverteilung des Forschungsfeldes

<i>(34) In which of these fields do you conduct research?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
Business Policy and Strategy	462	42,2
Careers	74	6,8
Conflict Management	57	5,2
Critical Management Studies	61	5,6
Entrepreneurship	258	23,5
Gender and Diversity in Organizations	94	8,6
Health Care Management	60	5,5
Human Resources	224	20,4
International Management	412	37,6
Management Consulting	53	4,8
Management Education and Development	118	10,8
Management History	53	4,8
Management Spirituality and Religion	28	2,6
Managerial and Organizational Cognition	76	6,9
Operations Management	55	5,0
Organization and Management Theory	234	21,4
Organization Development and Change	145	13,2
Organizational Behavior	304	27,7
Organizational Communications and Information Systems	39	3,6
Organizations and the Natural Environment	46	4,2
Public and Nonprofit	100	9,1
Research Methods	129	11,8
Rigor and Relevance	17	1,6
Social Issues in Management	176	16,1
Strategizing Activities and Practices	70	6,4
Technology and Innovation Management	206	18,8
other	159	14,5

Quelle: eigene Daten

6.3.6 Deskriptive Ergebnisse „Publikationen“

Die hohe Anzahl der Nennungen bei höheren Fünferschritten ist vermutlich einer Schätzung der Befragten zuzuschreiben. 13 der befragten Wissenschaftler nannten bei der freien Eingabe Zahlen jenseits der hundert, bei denen anzunehmen ist, dass sie anstelle der tatsächlichen Publikationsleistung eingegeben wurden (z. B. „999“) (Tabelle 6-32). Diese Angaben werden in der Kategorie > 100 zusammengefasst. Bei der restlichen Stichprobe von 1.083 verbleibt eine Publikationsleistung von 16.325; durchschnittlich 15 Publikationen je Wissenschaftler.

Tabelle 6-32 Häufigkeitsverteilung des mengenmäßigen Publikationsoutputs

<i>(36) How many of your publications were published in peer-reviewed journals?</i>					
N=1096	Gesamt	Prozent		Gesamt	Prozent
0	283	25,8	34	2	0,2
1	39	3,6	35	16	1,5
2	52	4,7	36	2	0,2
3	34	3,1	37	1	0,1
4	26	2,4	38	1	0,1
5	48	4,4	39	3	0,3
6	27	2,5	40	26	2,4
7	26	2,4	41	2	0,2
8	32	2,9	42	2	0,2
9	15	1,4	43	1	0,1
10	45	4,1	45	5	0,5
11	11	1,0	46	2	0,2
12	30	2,7	47	1	0,1
13	12	1,1	48	1	0,1
14	9	0,8	49	2	0,2
15	52	4,7	50	23	2,1
16	7	0,6	51	1	0,1
17	9	0,8	53	1	0,1
18	9	0,8	54	1	0,1
20	46	4,2	55	4	0,4
21	6	0,5	57	2	0,2
22	8	0,7	58	1	0,1
23	1	0,1	60	14	1,3
24	1	0,1	65	1	0,1
25	44	4,0	70	4	0,4
26	2	0,2	71	1	0,1
27	1	0,1	75	5	0,5
28	6	0,5	80	8	0,7
29	4	0,4	85	1	0,1
30	39	3,6	90	5	0,5
31	2	0,2	100	13	1,2
32	5	0,5	> 100	13	1,2

Quelle: eigene Daten

Die Häufigkeitsverteilung der Publikationen der befragten Wissenschaftler in zuvor ausgewählten Fachzeitschriften ist Tabelle 6-33 zu entnehmen. Die Vorauswahl der 21 Fachzeitschriften wurde anhand der *UT Dallas* und *Financial Times Journal Rankings* getroffen (Financial Times 2015; UT Dallas 2015).

Tabelle 6-33 Häufigkeitsverteilung des Publikationsoutputs nach Fachzeitschriften

<i>(37) In which of these journals were your research findings published?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
Academy of Management Journal	145	13,2
Academy of Management Perspectives	46	4,2
Academy of Management Review	107	9,8
Accounting, Organizations and Society	12	1,1
Administrative Science Quarterly	45	4,1
California Management Review	42	3,8
Entrepreneurship Theory and Practice	63	5,7
Harvard Business Review	36	3,3
Human Resource Management	80	7,3
Journal of Applied Psychology	92	8,4
Journal of Business Ethics	125	11,4
Journal of Business Venturing	42	3,8
Journal of International Business Studies	143	13,0
Journal of Management Studies	126	11,5
Journal of Operations Management	20	1,8
Management Science	46	4,2
Organization Science	77	7,0
Organizational Behaviour and Human Decision Processes	43	3,9
Production and Operations Management	12	1,1
Sloan Management Review	45	4,1
Strategic Management Journal	126	11,5

Quelle: eigene Daten

Insgesamt wurden nach Angaben der Befragten 1.473 Forschungsergebnisse in den angegebenen Fachzeitschriften publiziert. Der Vergleich der Häufigkeitsverteilung beider Fragen zeigt, dass 9% der Publikationen aller Befragten in den für diese Frage ausgewählten Fachzeitschriften erschienen sind. Dieser Anteil entspricht der Akzeptanzquote hochrangiger Fachzeitschriften (z. B. *Academy of Management Journal*: 8% (George 2015)). Für das VHB-JOURQUAL 3

Ranking standen 934 betriebswirtschaftliche Zeitschriften zur Verfügung (VHB 2017). Somit lässt sich schlussfolgern, dass die hier befragten Wissenschaftler 9% ihrer Forschung in den 2% hochrangigsten Fachzeitschriften veröffentlicht haben. Dies unterstreicht die Forschungs- und Publikationsleistung der an dieser Studie teilgenommenen Wissenschaftler.

6.3.7 Deskriptive Ergebnisse „Alter“ und „Geschlecht“

Den beiden folgenden Tabellen (Tabelle 6-34 und Tabelle 6-35) sind die Häufigkeitsverteilungen der Variablen „Alter“ und „Geschlecht“ der teilnehmenden Wissenschaftler zu entnehmen.

Tabelle 6-34 Häufigkeitsverteilung des Alters

<i>(38) How old are you?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
<30 years	39	3,6
30-39 years	246	22,4
40-49 years	289	26,4
50-59 years	267	24,4
>59 years	255	23,3

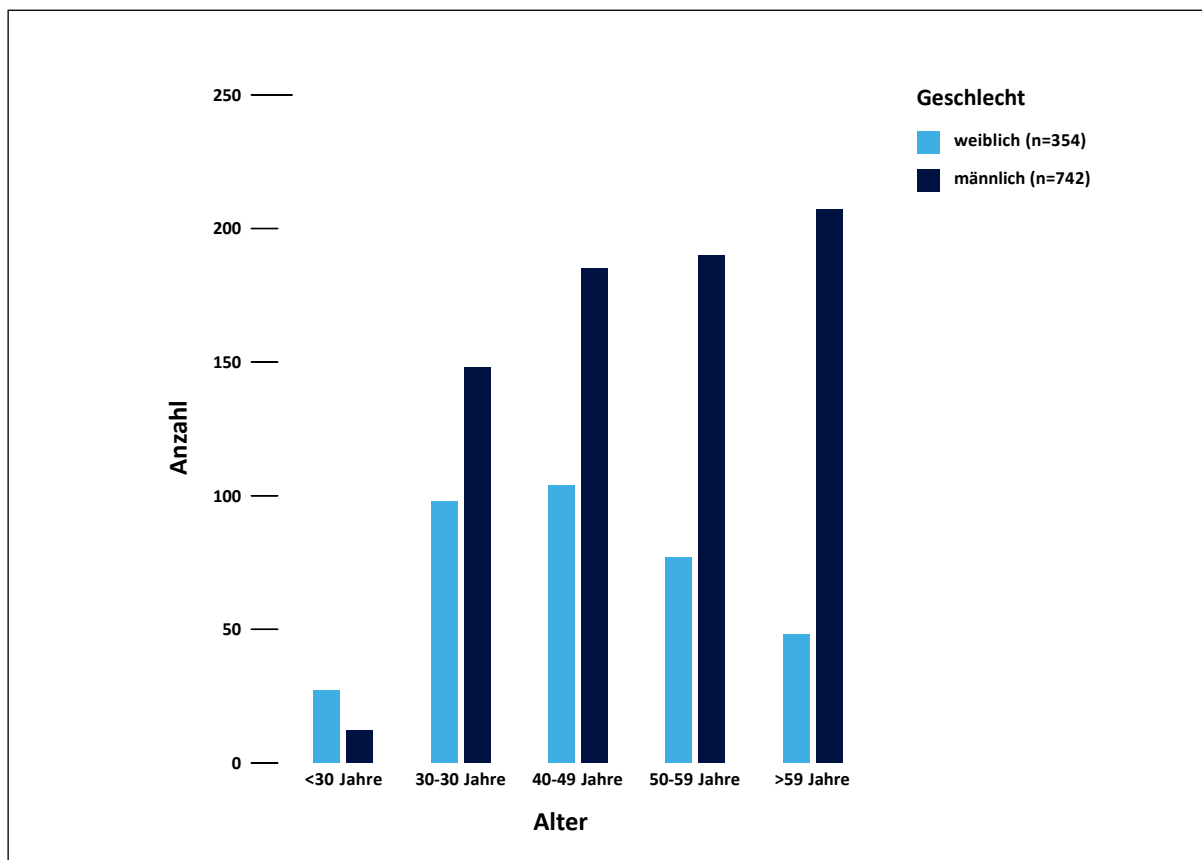
Quelle: eigene Daten

Tabelle 6-35 Häufigkeitsverteilung des Geschlechts

<i>(39) What is your gender?</i>		
N=1096	Gesamt	Prozent
female	354	32,3
male	742	67,7

Quelle: eigene Daten

Abbildung 6-1 zeigt die Altersstruktur bei den befragten männlichen und weiblichen Wissenschaftlern. Während der Anteil der Männer in der höchsten Altersgruppe mit 81,2% sehr hoch ist, wird das Geschlechterverhältnis ausgewogener, je jünger die Wissenschaftler sind.

Abbildung 6-1 Altersstruktur in Abhängigkeit des Geschlechts

Quelle: eigene Darstellung

Der sehr geringe Anteil an weiblichen Wissenschaftlern in der höchsten Altersgruppe geht geschichtlich mit dem Beginn der neuen Frauenbewegung Anfang der 1970er Jahre in Deutschland (Lenz 2010, S. 23) und dem Diskriminierungsverbot durch den *Civil Rights Act* von 1964 in den USA (Lösche & Loeffelholz 2005, S. 170) einher. Die zu diesen Zeiten aufkommenden Forderungen nach Kinderbetreuung, Anerkennung der Mutter- und Elternarbeit und Gleichheit in Bildung und Beruf (Lenz 2010, S. 20) legten den Grundstein für Frauen, ins Arbeitsleben und in die Wissenschaft einzusteigen. In den 1970er Jahren gab es nur mangelhafte Kinderbetreuung, sodass Mütter, sofern sie einen Betreuungsplatz für ihre Kinder bekamen, nur vormittags arbeiten konnten (Lenz 2010, S. 179). Bis 1976 sind Frauen aus wissenschaftlichen Berufen weitgehend ausgeschlossen, dies ändert sich erst mit der Gründung der ersten Frauenuniversität an der FU Berlin (Lenz 2010, S. 216). Diese geschichtlichen Hintergründe erklären den sehr geringen Frauenanteil bei befragten Wissenschaftlern in den höheren Altersgruppen. Die 48 Wissenschaftlerinnen über 59 Jahre waren in den 70er Jahren ungefähr 20 Jahre alt und hatten vermutlich damit zu kämpfen, als Frau in der Wissenschaft anerkannt zu werden und eine wissenschaftliche Karriere mit dem Ehefrau- und Muttersein zu vereinbaren. Dass die Akzeptanz und Gleichberechtigung seit dieser Zeit gestiegen ist, zeigt der hohe Frauenanteil in

den jüngeren Altersgruppen. Die geschichtlich verankerte Ungleichheit zwischen Männern und Frauen kann sich in unterschiedlichem Verhalten im akademischen System bemerkbar machen. Insofern kann eine geschlechterspezifische Auswertung Informationen über die Ausprägungen der in dieser Studie untersuchten Variablen beinhalten.

6.4 Deskriptive Ergebnisse der Gestaltungsvariablen

6.4.1 Deskriptive Ergebnisse „Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung (-sergebnisse)“

Die deskriptiven Ergebnisse der Variablen „Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse“ und „Rigorosität der eigenen Forschung“ zeigen, inwieweit Wissenschaftler die Eigenschaften von Praxisrelevanz und Rigorosität in ihrer eigenen Forschung umsetzen. In dieser Frage wird jedoch nicht die Zustimmung erhoben, sondern der Anteil der eigenen Forschung für den die jeweiligen Eigenschaften zutreffend sind. Dieser wird erhoben auf einer Skala von „*all*“ (1) bis „*none*“ (5). Tabelle 6-36 zeigt den mittleren Anteil der Forschungs(-sergebnisse) der Respondenten, der durch die abgefragten Eigenschaften von Praxisrelevanz und Rigorosität beschrieben wird.

Die Rigorositätseigenschaften, die im Durchschnitt am meisten umgesetzt werden, sind „auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren“ ($M=1,74$), „konzeptionell angemessen sein“ ($M=1,79$), „auf empirischen Belegen fundieren“ ($M=1,95$) und „methodologisch objektiv sein“ ($M=1,97$). Diese Eigenschaften sind diejenigen, denen auch am meisten zugestimmt wurde, Eigenschaften rigoroser Forschung zu sein. Interessant an diesen Ergebnissen ist, dass mit einem Mittelwert von 1,77 angegeben wurde, dass die eigene Forschung rigoros ist, die Mittelwerte aller Rigorositätseigenschaften, bis auf eines, jedoch höher liegen. Der Anteil der eigenen Forschung, der als rigoros bewertet wird, ist demnach größer als der Anteil, der als wichtig erachtete Eigenschaften der Rigorosität erfüllt. Dies ließe sich dadurch erklären, dass die Befragten bei der Beurteilung der Rigorosität der eigenen Forschung noch weitere neben den hier angegebenen Eigenschaften angelegt haben.

Tabelle 6-36 Deskriptive Ergebnisse der Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)

<i>(7) Please indicate for what proportion of your research you would consider the following statements accurate.</i>		
N=1096	Mittelwert	Standard-abweichung
My research (findings) ...		
rests on a well-structured research process (rigor)	1,74	0,778
is rigorous (rigor)	1,77	0,745
is conceptually adequate (rigor)	1,79	0,638
is based on empirical evidence (rigor)	1,95	0,862
is methodologically objective (rigor)	1,97	0,889
are interesting (pract. relevance)	2,06	0,838
provide conceptual knowledge (pract. relevance)	2,13	0,874
are scientifically relevant (pract. relevance)	2,15	0,911
uses scientific language (rigor)	2,16	0,971
is solidly derived from general theories (rigor)	2,19	0,926
provide basic concepts, general principles and theory-related ideas (pract. relevance)	2,24	0,934
are innovative (pract. relevance)	2,42	0,911
are practically relevant (pract. relevance)	2,55	0,971
are actionable (pract. relevance)	2,71	1,014
provide instrumental knowledge (pract. relevance)	2,72	1,011
are purpose-specific (pract. relevance)	2,74	1,127
is quantitatively oriented (rigor)	2,81	1,186
are published in high-ranked journals (pract. relevance)	2,88	1,046
inspire practitioners' actions (pract. relevance)	2,92	1,003
employs sophisticated statistical methods (rigor)	3,02	1,133
are situation-specific (pract. relevance)	3,05	1,126
are immediately applicable (pract. relevance)	3,22	1,057
have a measurable impact on practitioners' actions (pract. relevance)	3,39	1,080

Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basieren auf einer 5-stufigen Skala von *all=1* bis *none=5*.

Quelle: eigene Daten

Im Vergleich zur Beurteilung der eigenen Forschungsergebnisse in Bezug auf die Eigenschaften von Praxisrelevanz ist festzustellen, dass die entsprechenden Anteile deutlich geringer ausfallen als jene, die als rigoros beurteilt werden. Im Durchschnitt gibt es der eigenen Beurteilung nach demnach mehr rigorose Forschung als relevante Forschungsergebnisse.

Die Mittelwerte der Eigenschaften für Praxisrelevanz sind zwar niedriger als diejenigen der Eigenschaften für Rigorosität, erscheinen in der Debatte um die zu geringe Praxisrelevanz der Managementforschung jedoch überraschend hoch. Der Großteil der Mittelwerte liegt nah am Mittelpunkt der Skala. Dies bedeutet, dass die Eigenschaften für praktische Relevanz nach Ansicht der Befragten auf knapp die Hälfte der Managementforschung zutreffen. Im Gegensatz zur Relevanzdebatte, in der ein Großteil der Managementforschung als irrelevant beklagt wird (Susman & Evered 1978, S. 582; Bettis 1991, S. 315; Daft & Lewin 1990, S. 1), ergibt sich anhand dieser Daten somit ein anderes Bild. Die Eigenschaft, welcher nach Angaben der Befragten im Durchschnitt den größten Teil der eigenen Forschungsergebnisse beschreibt, ist „interessant“. Allgemein gesehen ist dieser Anteil mit einem Mittelwert von 2,06 jedoch überraschend gering. So wäre zu vermuten, dass Wissenschaftler nicht nur Teile ihrer eigenen Forschungsergebnisse als interessant einstufen, sondern alle ihre Forschungsergebnisse.

6.4.2 Deskriptive Ergebnisse „Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“

Im Fokus dieser Arbeit stehen die Ansatzpunkte, die in der Literatur zur Lösung des Relevanzproblems der Managementforschung genannt werden. Zwar werden diese Ansatzpunkte als Handlungsmöglichkeiten der Wissenschaftler zur Steigerung der Praxisrelevanz genannt, jedoch muss die Anwendung dieser Ansatzpunkte nicht notwendigerweise aus diesem Grund geschehen. Vielmehr können diese Ansatzpunkte als Charakteristika einer jeden Forschung verstanden werden. Insofern wird die Anwendungsvariable nicht nur unter denjenigen Wissenschaftlern erhoben, die bereits angegeben haben, ein Relevanzproblem in der Managementforschung zu sehen und an dessen Lösung interessiert zu sein, sondern unter allen Wissenschaftlern.

Die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte wurde erhoben, indem die Befragten gebeten wurden anzugeben, welcher Anteil ihrer eigenen Forschungsergebnisse (auf einer Skala von „all“ (1) bis „none“ (5)) durch den jeweiligen Aspekt charakterisiert werden kann. Die Berechnungen der Mittelwerte und Standardabweichungen basiert auf dieser Skala. Die deskriptiven Ergebnisse finden sich in Tabelle 6-37. Die gültigen Prozente beziehen sich auf die Stichprobengröße der Variablen und entsprechen in dieser Frage der Gesamtstichprobe.

Tabelle 6-37 Deskriptive Ergebnisse der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

<i>(20) Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.</i>				
N=1096	Gesamt	Prozent	Mittelwert	Standard- abweichung
<i>The topics I research capture phenomena that actually occur in business practice.</i>			1,78	0,84
all (1)	464	42,3		
most	469	42,8		
about half	107	9,8		
some	51	4,7		
none (5)	5	0,5		
<i>I comprehensively define the central terms I use.</i>			1,86	0,77
all (1)	371	33,9		
most	544	49,6		
about half	142	13,0		
some	38	3,5		
none (5)	1	0,1		
<i>In my research articles I explain the practical relevance of my findings.</i>			1,97	0,96
all (1)	398	36,3		
most	450	41,1		
about half	146	13,3		
some	92	8,4		
none (5)	10	0,9		
<i>My articles are written in a clear, straightforward and concise manner.</i>			2,05	0,86
all (1)	290	26,5		
most	551	50,3		
about half	176	16,1		
some	73	6,7		
none (5)	6	0,5		
<i>The performance variables I use are clearly related to the research question.</i>			2,13	1,10
all (1)	343	31,3		
most	465	42,4		
about half	139	12,7		
some	97	8,9		
none (5)	52	4,7		

Tabelle 6-37 Deskriptive Ergebnisse der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(20) Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.</i>				
N=1096	Gesamt	Prozent	Mittelwert	Standard- abweichung
<i>The performance variables I use are considered important by practitioners.</i>			2,33	1,09
all (1)	245	22,4		
most	472	43,1		
about half	199	18,2		
some	127	11,6		
none (5)	53	4,8		
<i>The research knowledge I develop exceeds the practitioners common knowledge.</i>			2,40	1,00
all (1)	187	17,1		
most	498	45,4		
about half	222	20,3		
some	167	15,2		
none (5)	22	2,0		
<i>The conceptual frameworks of my research include performance variables.</i>			2,50	1,12
all (1)	206	18,8		
most	422	38,5		
about half	231	21,1		
some	183	16,7		
none (5)	54	4,9		
<i>The variables I study can be influenced by practitioners.</i>			2,55	1,07
all (1)	158	14,4		
most	463	42,2		
about half	235	21,4		
some	196	17,9		
none (5)	44	4,0		
<i>I interact with practitioners while conceptualizing my research project.</i>			2,75	1,24
all (1)	190	17,3		
most	347	31,7		
about half	203	18,5		
some	261	23,8		
none (5)	95	8,7		

Tabelle 6-37 Deskriptive Ergebnisse der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte (Fortsetzung)

<i>(20) Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.</i>				
N=1096	Gesamt	Prozent	Mittelwert	Standard- abweichung
<i>I modify my style of language according to the practitioners.</i>			3,08	1,32
all (1)	158	14,4		
most	257	23,4		
about half	203	18,5		
some	296	27,0		
none (5)	182	16,6		
<i>When identifying research topics I look at business practice rather than at academic literature.</i>			3,13	1,11
all (1)	89	8,1		
most	236	21,5		
about half	319	29,1		
some	346	31,6		
none (5)	106	9,7		
<i>I provide my research findings no later then they are needed by practitioners.</i>			3,47	1,16
all (1)	60	5,5		
most	187	17,1		
about half	264	24,1		
some	351	32,0		
none (5)	234	21,4		
<i>I retest research findings provided by management scholars.</i>			3,88	1,06
all (1)	26	2,4		
most	126	11,5		
about half	153	14,0		
some	440	40,1		
none (5)	351	32,0		
<i>I publish my research findings in practitioner-oriented journals.</i>			3,89	1,04
all (1)	33	3,0		
most	97	8,9		
about half	168	15,3		
some	458	41,8		
none (5)	340	31,0		

Quelle: eigene Daten

Die im Durchschnitt höchste Anwendung ergibt sich bei den Ansatzpunkten „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ (M=1,78) und „zentrale Begriffe werden erklärt“ (M=1,86). Die im Durchschnitt niedrigste Anwendung erfolgt bei den Ansatzpunkten „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ (M=3,88) und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ (M=3,89). Diese sehr deutlichen Unterschiede in der Mittelwertbetrachtung dieser Ansatzpunkte relativiert sich bei einer inhaltlichen Betrachtung. Die Ansatzpunkte „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ und „zentrale Begriffe werden erklärt“ sind Ansatzpunkte, die in jedem einzelnen Forschungsprojekt umgesetzt werden können. Jeder Wissenschaftler hat zu Beginn seines Forschungsvorhabens die Wahl, die Forschungsfrage auf in der Praxis beobachtete Phänomene aufzubauen. Einschränkungen können durch eine nicht ganz freie Themenwahl bei beispielsweise drittmittelfinanzierten Forschungsprojekten auftreten. Jeder Wissenschaftler hat ohne Einschränkungen die Möglichkeit, die zentralen Begriffe der eigenen Forschung zu erklären, vorausgesetzt, deren Verständnis ist nicht als Allgemeinwissen zu bezeichnen. In Relation zu der sehr einfachen Anwendung dieser Ansatzpunkte überrascht die hohe Anwendung nicht.

Ein anderes Bild ergibt sich bei der Analyse der Ansatzpunkte mit der durchschnittlich geringsten Anwendung: „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“. Transferzeitschriften machen nur einen sehr geringen Teil der managementrelevanten Fachzeitschriften aus. Im Unterschied zu den zuvor betrachteten Ansatzpunkten liegt die Anwendung nicht bei dem Wissenschaftler allein, sondern hängt von der Anzahl der verfügbaren Transferzeitschriften und deren Gutachter und Herausgeber ab. Bei diesem sehr geringen Anteil an Transferzeitschriften erscheint die mittlere Anwendung von 3,89 auf einer Skala von 1 bis 5 noch relativ hoch.

Entscheidet sich ein Wissenschaftler, einen Retest eines bestehenden Befunds durchzuführen, so betrifft dies sein ganzes Forschungsprojekt. Während das Erklären zentraler Begriffe durch das Einfügen eines entsprechenden Textabschnitts abgehandelt werden kann, wirkt sich das Retesten bestehender Befunde auf den gesamten Forschungsprozess aus. Insofern ist die Anwendung dieses Ansatzpunktes mit erheblich höherem Aufwand verbunden, sodass die relativ niedrige Ausprägung dieser Anwendung nicht überrascht.

Im absoluten Vergleich der Ausprägung dieser beiden am wenigsten angewandten Ansatzpunkte zu allen übrigen fällt auf, dass sowohl „Forschungsergebnisse sind durch Retests be-

legt“, als auch „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ diejenigen Ansatzpunkte sind, bei denen ein relativ hoher Einfluss des Publikationsdrucks zu vermuten ist.

Für die Ansatzpunkte „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ ($M=1,97$) und „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“ ($M=2,05$) gilt eine ähnliche Argumentation. Das Aufzeigen der praktischen Relevanz des eigenen Forschungsprojektes kann uneingeschränkt durch den jeweiligen Wissenschaftler vorgenommen werden. Die Erläuterung der Praxisrelevanz ist im Durchschnitt nur bei den „meisten“ Forschungsergebnissen zu finden. Offen bleibt die Frage, ob die übrigen Forschungsergebnisse in den Augen des Wissenschaftlers nicht praxisrelevant sind oder deren Praxisrelevanz nur nicht explizit erläutert wurde. Es liegt im eigenen Ermessen eines jeden Wissenschaftlers, in welcher Weise er seine Artikel formuliert. Vor dem Hintergrund, dass eine klare, unkomplizierte und präzise Ausdrucksweise gewissermaßen als Grundmerkmal wissenschaftlicher Arbeiten gesehen werden kann, überrascht das Ergebnis, dass der durchschnittliche Wissenschaftler nur die meisten seiner Forschungsarbeiten in einer solchen Weise verfasst.

Interessant ist ebenfalls das Ergebnis der Anwendung jener Ansatzpunkte, die sich auf die Untersuchung von Studien mit Erfolgsvariablen beziehen. Die Mittelwerte der Ansatzpunkte „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ ($M=2,50$), „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen“ ($M=2,13$) und „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ ($M=2,33$) liegen über dem Mittelwert der Skala und zeigen damit, dass mehr als die Hälfte der Forschungsergebnisse Erfolgsvariablen beinhalten, die einen klaren Bezug zur Forschungsfrage aufweisen und für Praktiker wichtig sind. In Anbetracht der kontroversen Diskussion um die Erfolgsfaktorenforschung (March & Sutton 1997; Nicolai & Kieser 2002) erscheint dieser Anteil verhältnismäßig hoch. Die Tatsache, dass mehr Forschungsergebnisse Erfolgsvariablen enthalten, die für Praktiker wichtig sind und einen klaren Bezug zur Forschungsfrage haben, als Forschungsergebnisse, deren konzeptioneller Bezugsrahmen Erfolgsvariablen beinhaltet, ist damit zu erklären, dass nicht alle Forschungsprojekte die Erfolgsvariablen beinhalten, empirisch basiert sein müssen.

In Relation zur Anwendung der Ansatzpunkte, die sich auf Erfolgsvariablen beziehen, erscheint die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ ($M=2,55$) gering. Diese geringe Ausprägung kann mit einem even-

tuell uneindeutigen Verständnis der Befragten begründet werden. Die Frage nach der Untersuchung beeinflussbarer Variablen könnte rein empirisch verstanden werden, sodass theoretische Forschungsergebnisse nicht in die Beantwortung einbezogen wurden. Es ist an dieser Stelle unklar, ob die übrigen Forschungsergebnisse keine Variablen beinhalten oder Variablen beinhalten, auf die der Praktiker keinen Einfluss nehmen kann.

Der Lösungsansatz „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“ ist ein trivial klingender, jedoch sehr essentieller, denn eine Legitimation der Wissenschaft hat nur dann Bestand, wenn das durch sie geschaffene Wissen über das ohne sie bestehende Wissen hinausgeht. Der Mittelwert der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“ ($M=2,40$) liegt zwischen den Ausprägungen „ungefähr die Hälfte“ und „das meiste“. Interpretiert bedeutet dies, dass ungefähr ein Drittel aller Forschungsergebnisse nicht über das Allgemeinwissen der Praxis hinaus geht und damit für sie lediglich einen gemäß Astley und Zammuto (1992, S. 453) symbolischen Einfluss, also eine legitimierende Relevanz, haben.

Die Ansatzpunkte „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert“ ($M=2,75$) und „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ ($M=3,08$) bewegen sich in ihrer durchschnittlichen Anwendung um den Skalenmittelpunkt und sind somit Merkmale, die ungefähr die Hälfte der Forschungsergebnisse kennzeichnen. Jedoch ist bei beiden Ansatzpunkten eine sehr hohe Standardabweichung zu beobachten, die tatsächliche Anwendung dieser Ansatzpunkte bei den einzelnen Wissenschaftlern ist somit sehr unterschiedlich. Beide Ansatzpunkte haben einen hohen Einfluss der Praxis auf die Forschungsprojekte gemein. Zum einen werden Praktiker in das Forschungsprojekt involviert und zum anderen werden die Forschungsergebnisse auf eine für die Praxis verständliche Weise formuliert. Dieser Einfluss der Praxis ist von dem einzelnen Wissenschaftler aktiv gestaltet und mehr als zugrunde liegendes Forschungsparadigma, denn als eine projektbezogene Ausnahme zu sehen. Dies erklärt die breite Streuung und damit die Tatsache, dass diese Ansatzpunkte tendenziell entweder sehr häufig oder sehr selten angewendet werden. Die Art des Einflusses durch die Praxis ist jedoch bei diesen Ansatzpunkten noch zu unterscheiden. Während die gemeinsame Konzeptionalisierung der Forschungsprojekte eine tatsächliche Zusammenarbeit mit Praktikern erfordert, ist für die Anpassung des Sprachstils keine Zusammenarbeit nötig, sondern eine Antizipation des Vokabulars und der Kommunikation in der Praxis. Auch der Ansatzpunkt „Forschungsthemen sind anhand

des Praxisbedarfs identifiziert“ (M=3,13), der eine ähnlich hohe Anwendung wie der Ansatzpunkt „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ erfährt, beinhaltet einen gewissen Einfluss der Praxis. Jedoch lässt der Ansatzpunkt offen, ob die Themen mithilfe von Praktikern oder vom Wissenschaftler selbst durch Studium der Praxis identifiziert wurden.

Der Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“ (M=3,47) kennzeichnet dem Mittelwert nach zu urteilen ungefähr ein Drittel der Forschungsergebnisse. Dieser Ansatzpunkt ist jedoch insofern gesondert zu betrachten, als er derjenige Ansatzpunkt ist, bei dem die Anwendung am wenigsten durch den Wissenschaftler selbst zu bestimmen ist. Da der Wissenschaftler bei der Bereitstellung seiner Forschungsergebnisse auf den Gutachtenzeitraum und das Ergebnis der Begutachtung angewiesen ist, liegt die tatsächliche Anwendung dieses Ansatzpunktes größtenteils in der Verantwortung der Fachzeitschriften.

7 Zusammenhangsanalysen

Die Überprüfung der Zusammenhänge zwischen den im konzeptionellen Bezugsrahmen vorgestellten Variablen wird in dieser Arbeit in mehrere Stufen unterteilt. Die in den Hypothesen aufgestellten Zusammenhangsannahmen beziehen sich meist auf einzelne Items der Variablen. Hypothese 1a ermöglicht mit 15 Items der Variablen „Verständnis von Praxisrelevanz“ und 15 Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz die Analyse von 225 Zusammenhängen. Diejenigen Zusammenhänge, über die bereits inhaltliche Annahmen getroffen wurden, werden im ersten Teil dieses Kapitels mittels einer Kontingenzanalyse überprüft, analysiert und interpretiert. Im zweiten Teil werden in einer explorativen Kontingenzanalyse Zusammenhänge untersucht, über die vorab keine Zusammenhangsvermutungen aufgestellt werden. Um die Menge der Daten zu reduzieren und bisher unerkannte Muster in den Daten zu identifizieren, wird im dritten Teil eine Hauptkomponentenanalyse durchgeführt. Im vierten Teil werden anhand einer Korrelationsanalyse Zusammenhänge zwischen den durch die Hauptkomponentenanalyse identifizierten latenten Variablen untersucht und die Einflüsse von Kontextfaktoren analysiert. In einer abschließenden qualitativen Analyse wird der Einfluss der qualitativ erhobenen Variablen auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte untersucht. Das methodische Vorgehen wird jeweils zu Beginn der Analyse erläutert.

7.1 Überprüfung der Hypothesen

Nachdem im vorangegangenen Teil die deskriptiven Ausprägungen der Variablen vorgestellt wurden, soll in diesem Teil eine Überprüfung der zuvor aufgestellten Zusammenhangsvermutungen vorgenommen werden. Hierzu wird zunächst die Kontingenzanalyse als statistisches Analyseinstrument beschrieben, bevor die Ergebnisse dieser Analyse vorgestellt werden.

7.1.1 Kontingenzanalyse als Instrument zur Hypothesenprüfung

Aufgrund der vorrangig nominalskalierten Daten ist die Kontingenzanalyse das geeignete Verfahren um zu überprüfen, ob die im Bezugsrahmen dargestellten Zusammenhänge zwischen den unabhängigen Variablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte tatsächlich bestehen (Backhaus et al. 2016, S. 358). Hierzu wird zunächst ein Chi-Quadrat-Test

auf Unabhängigkeit durchgeführt. Als Indikator für die Stärke des Zusammenhangs wird Cramers V herangezogen. Dieser Kontingenzkoeffizient bietet sich besonders an, da er von der Größe der Kreuztabelle unabhängig ist (Cleff 2011, S. 84) und somit einen Vergleich verschiedener Tests ermöglicht. Als Regel für die Stärke des Zusammenhangs auf Grundlage von Cramers V wird ein Wert zwischen 0,00 und 0,10 als kein Zusammenhang bezeichnet, ein Wert zwischen 0,10 und 0,30 als schwacher Zusammenhang, ein Wert zwischen 0,30 und 0,60 als mittlerer und Werte über 0,60 als starker Zusammenhang (Cleff 2011, S. 85). Der konzeptionelle Bezugsrahmen dieser Arbeit verdeutlicht die Menge an Variablen, die einen Einfluss auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte haben können. Aufgrund dieser Vielzahl an unterschiedlichen Erklärungspotentialen ist zu erwarten, dass die im Rahmen dieser Arbeit untersuchten bivariaten Zusammenhänge im unteren schwachen Bereich liegen. Bei einer Interpretation, die sich nur auf die Höhe des Kontingenzkoeffizienten bezieht, muss mit Informationsverlusten bezüglich der Art des Zusammenhangs gerechnet werden. Aus diesem Grund werden durch die Ergebnisse der Kontingenzanalyse als signifikant bestätigte Zusammenhänge durch eine Analyse der jeweiligen Kontingenztabelle analysiert und interpretiert. Da die Kontingenztabelle und die richtungsunabhängigen Zusammenhangsmaße nur wenig anschaulich sind, werden die Ergebnisse zusätzlich durch Mosaikplots visualisiert, welche die beobachteten Häufigkeiten flächenproportional darstellen (Meyer et al. 2006, S. 1). Dies stellt sicher, dass alle in den Daten vorhandenen Informationen bezüglich des betrachteten Zusammenhangs in die Interpretation der Ergebnisse einfließen. Darüber hinaus lassen die Ergebnisse der Kontingenzanalyse nur Rückschlüsse auf die Existenz einer statistischen Abhängigkeit zu. Da sich Zusammenhänge immer als gemeinsames Auftreten zweier betrachteter Ausprägungen zeigen, sind sowohl die Richtung des Zusammenhangs als auch die Unterscheidung in erklärende und unabhängige Variable durch interpretative Verfahren zu bestimmen.

In den folgenden Abschnitten sollen die in Abschnitt 4.5 hergeleiteten Hypothesen anhand der erhobenen Daten überprüft werden. Die Ergebnisse der im Rahmen der Kontingenzanalyse durchgeführten Chi-Quadrat-Tests auf Unabhängigkeit finden sich in den folgenden Tabellen. In der ersten Zeile jeder Zelle ist hierbei der Chi-Quadrat-Wert nach Pearson zu finden, die zweite Zeile beinhaltet Cramers V und die dritte Zeile gibt das Signifikanzniveau an. Als Signifikanzniveau ist ein α von 0,05 festgelegt. Signifikante Ergebnisse mit einem Cramer-V $\geq 0,100$ sind gekennzeichnet und zur besseren Übersicht hervorgehoben.

7.1.2 Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse

Im Folgenden werden zunächst die Ergebnisse der Hypothesenprüfung vorgestellt und interpretiert. Die Zusammenhänge zwischen Variablen, über die noch keine Annahmen getroffen wurden, werden im anschließenden Teil in einer explorativen Datenanalyse untersucht.

7.1.2.1 Verständnis von Praxisrelevanz als erklärende Variable

Es wurde argumentiert, dass Wissenschaftler mit einem spezifischen Verständnis von praxisrelevantem Forschungswissen ihre Themen mehr an Problemstellungen der Praxis ausrichten, beeinflussbare und als wichtig erachtete Variablen untersuchen und ihre Forschungsergebnisse in verständlicherer Form an die Praxis kommunizieren (Hypothese 1a). Ein spezifisches Verständnis von Praxisrelevanz beschreiben die Eigenschaften „instrumentelles Wissen bereitstellen“, „zweckspezifisch sein“ und „situationsspezifisch sein“.

Die Ergebnisse in Tabelle 7-1 zeigen signifikante Zusammenhänge zwischen der Eigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“, zwischen der Eigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ und zwischen der Eigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ (in Tabelle 7-1 hervorgehoben). Zusammenhänge zwischen der Eigenschaft „situationsspezifisch sein“ und der Anwendung weiterer Ansatzpunkte können nicht nachgewiesen werden. Ebenso weist die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ keine signifikanten Zusammenhänge mit den untersuchten Eigenschaften von Praxisrelevanz auf.

Um Aussagen über die Art der drei als signifikant nachgewiesenen Zusammenhänge treffen zu können, wird das gemeinsame Auftreten der jeweiligen Eigenschaften und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte in Kreuztabellen numerisch und anhand von Mosaikplots visuell dargestellt.

Tabelle 7-1 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen spezifischen Eigenschaften praxisrelevanter Forschungsergebnisse und der Anwendung auf die Praxis ausgerichteter Ansatzpunkte (H1a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen					
<i>instrumentelles Wissen bereitstellen</i>					
Chi-Quadrat	28,20	37,88	47,32	40,83	42,32
Cramer-V	0,080	0,093	0,104*	0,097	0,098
Signifikanz	0,030	0,002	0,000	0,001	0,000
<i>zweckspezifisch sein</i>					
Chi-Quadrat	27,01	42,93	55,92	36,14	46,10
Cramer-V	0,078	0,099	0,133*	0,091	0,103*
Signifikanz	0,041	0,000	0,000	0,003	0,000
<i>situationsspezifisch sein</i>					
Chi-Quadrat	14,54	33,89	18,91	28,01	20,09
Cramer-V	0,580	0,088	0,066	0,080	0,069
Signifikanz	0,558	0,006	0,273	0,032	0,182

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

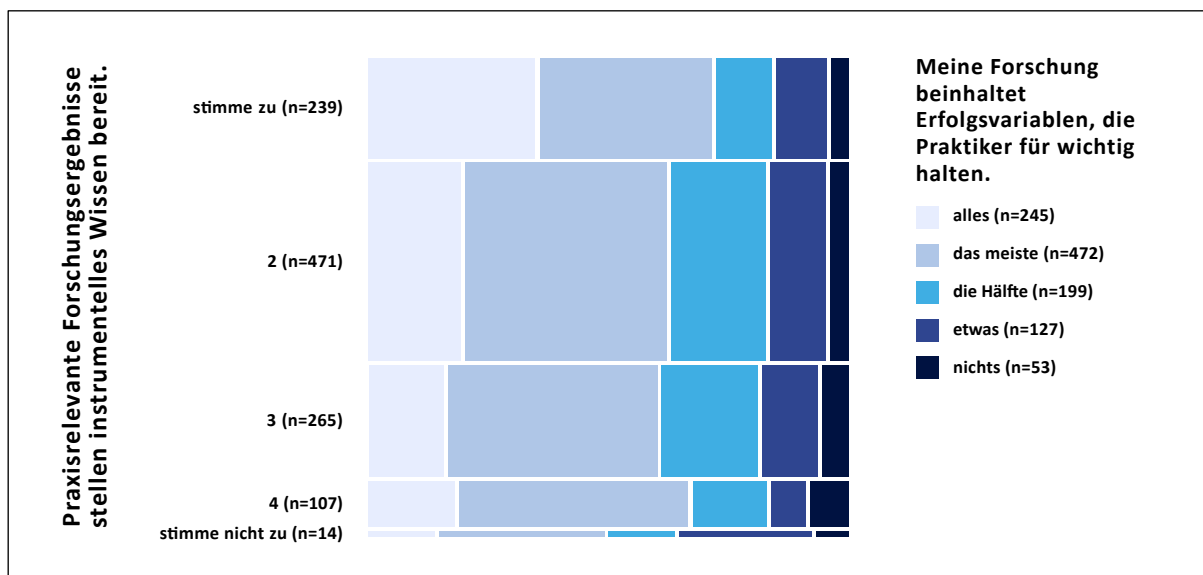
Zwar kann eine statistische Abhängigkeit zwischen der Eigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ nachgewiesen werden, die mit einem Cramer-V von 0,104 als sehr schwach zu bezeichnen ist. Der Mosaikplot der in Tabelle 7-2 dargestellten gemeinsamen Häufigkeiten beider Variablen (Abbildung 7-1) zeigt, dass eine höhere Zustimmung zu der Aussage „Praxisrelevante Forschungsergebnisse stellen instrumentelles Wissen bereit.“ tendenziell mit einer häufigeren Untersuchung von Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten, verbunden ist, aufgrund des sehr schwachen Zusammenhangs jedoch kaum als erklärende Variable für die Anwendung dieses Ansatzpunktes herangezogen werden kann. Dies zeigt auch die Tatsache, dass die Anwendung dieses Ansatzpunktes in den Gruppen derjenigen Wissenschaftler, die obiger Aussage „eher nicht zustimmen“ und „eher zustimmen“, annähernd gleich hoch ist.

Tabelle 7-2 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“

			Meine Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Praxisrelevante Forschungsergebnisse stellen instrumentelles Wissen bereit.	stimme zu	Anzahl	86	89	29	26	9	239	
		zeilenbezogen	36,0%	37,2%	12,1%	10,9%	3,8%	100,0%	
	2	Anzahl	94	205	96	57	19	471	
		zeilenbezogen	20,0%	43,5%	20,4%	12,1%	4,0%	100,0%	
	3	Anzahl	43	120	55	32	15	265	
		zeilenbezogen	16,2%	45,3%	20,8%	12,1%	5,7%	100,0%	
	4	Anzahl	20	53	17	8	9	107	
		zeilenbezogen	18,7%	49,5%	15,9%	7,5%	8,4%	100,0%	
	stimme nicht zu	Anzahl	2	5	2	4	1	14	
		zeilenbezogen	14,3%	35,7%	14,3%	28,6%	7,1%	100,0%	
	Gesamt	Anzahl	245	472	199	127	53	1096	
		zeilenbezogen	22,4%	43,1%	18,2%	11,6%	4,8%	100,0%	
			spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-1 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“



Quelle: eigene Daten

Ebenso einen sehr schwachen Zusammenhang weisen die Eigenschaft „zweckspezifisch sein“ und die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ auf (Cramer-V=0,133). Die gemeinsamen Häufigkeiten dieser Variablen sind Tabelle 7-3 zu entnehmen. Es lässt sich erkennen, dass eine stärkere Zustimmung tendenziell eine höhere Anwendung des Ansatzpunktes bedeutet (Abbildung 7-2). Allerdings ist der

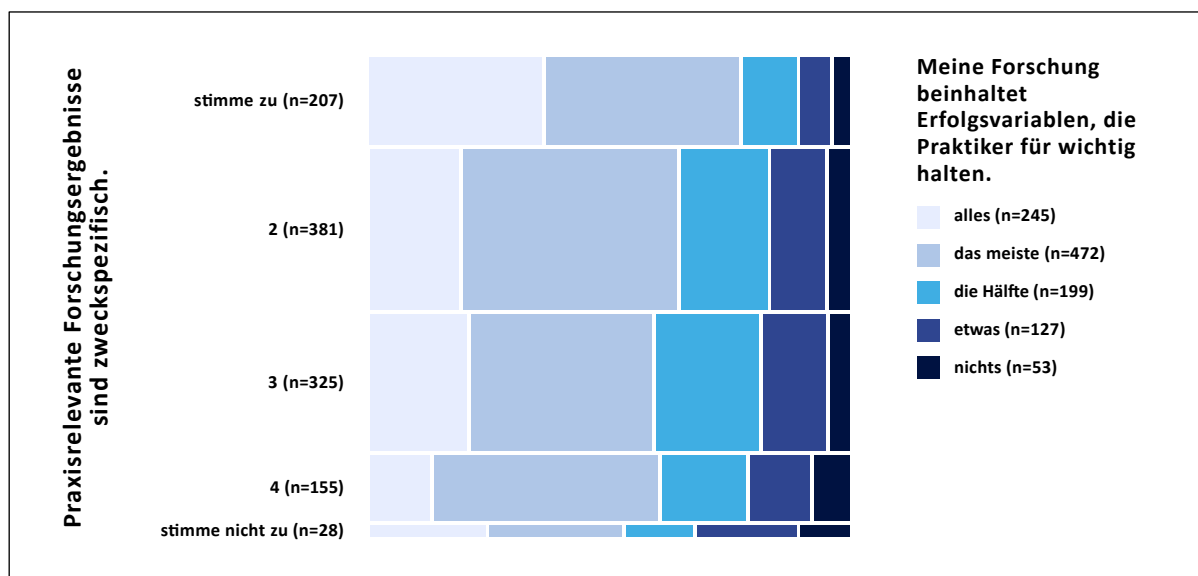
Zusammenhang auch hier sehr schwach, sodass aus dem Grad der Zustimmung kaum ein Rückschluss auf die Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes gezogen werden kann.

Tabelle 7-3 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“

			Meine Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Praxisrelevante Forschungsergebnisse sind zweckspezifisch.	stimme zu	Anzahl	77	86	24	13	7	207
		zeilenbezogen	37,2%	41,5%	11,6%	6,3%	3,4%	100,0%
		spaltenbezogen	31,4%	18,2%	12,1%	10,2%	13,2%	18,9%
	2	Anzahl	73	176	71	44	17	381
		zeilenbezogen	19,2%	46,2%	18,6%	11,5%	4,5%	100,0%
		spaltenbezogen	29,8%	37,3%	35,7%	34,6%	32,1%	34,8%
	3	Anzahl	68	127	72	44	14	325
		zeilenbezogen	20,9%	39,1%	22,2%	13,5%	4,3%	100,0%
		spaltenbezogen	27,8%	26,9%	36,2%	34,6%	26,4%	29,7%
	4	Anzahl	20	75	28	20	12	155
		zeilenbezogen	12,9%	48,4%	18,1%	12,9%	7,7%	100,0%
		spaltenbezogen	8,2%	15,9%	14,1%	15,7%	22,6%	14,1%
stimme nicht zu	Anzahl	7	8	4	6	3	28	
	zeilenbezogen	25,0%	28,6%	14,3%	21,4%	10,7%	100,0%	
	spaltenbezogen	2,9%	1,7%	2,0%	4,7%	5,7%	2,6%	
Gesamt	Anzahl	245	472	199	127	53	1096	
	zeilenbezogen	22,4%	43,1%	18,2%	11,6%	4,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-2 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“



Quelle: eigene Daten

Der Zusammenhang zwischen der Eigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ ist mit einem Cramer-V von 0,103

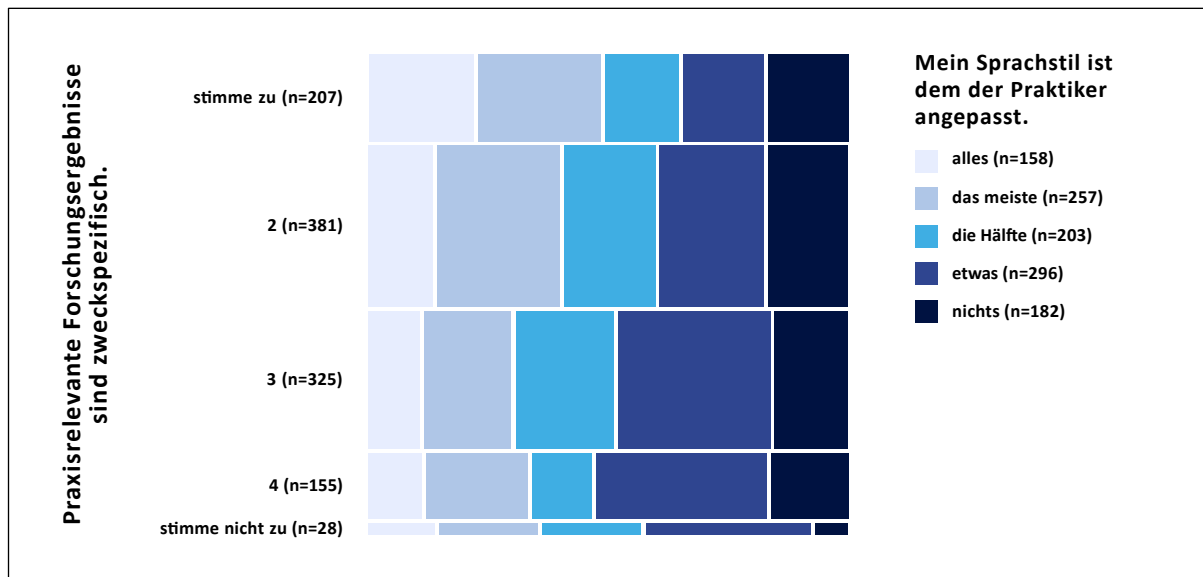
als sehr schwach, jedoch signifikant, zu bezeichnen. Zunächst ist zu erkennen, dass der Anteil der Wissenschaftler, die ihren Sprachstil nicht an die Bedürfnisse der Praktiker anpassen, in allen Gruppen gleich ist (Tabelle 7-4). Unter denjenigen Wissenschaftlern, die ihren Sprachstil zumindest zu einem gewissen Teil an die Bedürfnisse der Praxis anpassen und die zumindest zu einem gewissen Teil zustimmen, praxisrelevante Forschungsergebnisse seien zweckspezifisch, ist zu erkennen, dass eine höhere Zustimmung zu dieser Eigenschaft eine höhere Anwendung des Ansatzpunktes bedeutet (Abbildung 7-3).

Tabelle 7-4 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Praxisrelevante Forschungsergebnisse sind zweckspezifisch.	stimme zu	Anzahl	47	55	33	36	36	207	
		zeilenbezogen	22,7%	26,6%	15,9%	17,4%	17,4%	100,0%	
			spaltenbezogen	29,7%	21,4%	16,3%	12,2%	19,8%	18,9%
	2	Anzahl	53	101	75	86	66	381	
		zeilenbezogen	13,9%	26,5%	19,7%	22,6%	17,3%	100,0%	
			spaltenbezogen	33,5%	39,3%	36,9%	29,1%	36,3%	34,8%
	3	Anzahl	36	61	69	107	52	325	
		zeilenbezogen	11,1%	18,8%	21,2%	32,9%	16,0%	100,0%	
			spaltenbezogen	22,8%	23,7%	34,0%	36,1%	28,6%	29,7%
	4	Anzahl	18	34	20	57	26	155	
		zeilenbezogen	11,6%	21,9%	12,9%	36,8%	16,8%	100,0%	
			spaltenbezogen	11,4%	13,2%	9,9%	19,3%	14,3%	14,1%
	stimme nicht zu	Anzahl	4	6	6	10	2	28	
		zeilenbezogen	14,3%	21,4%	21,4%	35,7%	7,1%	100,0%	
		spaltenbezogen	2,5%	2,3%	3,0%	3,4%	1,1%	2,6%	
Gesamt	Anzahl	158	257	203	296	182	1096		
	zeilenbezogen	14,4%	23,4%	18,5%	27,0%	16,6%	100,0%		
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-3 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

Die Zusammenhangsannahmen der Hypothesen formulieren die Zusammenhänge zwischen den Variablen dergestalt, dass eine höhere Ausprägung der einen Variablen zu einer höheren Ausprägung einer anderen Variablen führt. Sie implizieren gewissermaßen einen monotonen Zusammenhang. Zwar können signifikante Zusammenhänge für die in Hypothese 1a getroffenen Annahmen bestätigt werden, die Detailbetrachtung dieser Zusammenhänge zeigt jedoch, dass diese inhaltlich nicht bestätigt werden können.

7.1.2.2 Verständnis von Rigorosität als erklärende Variable

Hypothese 1b formuliert die Annahme, dass Wissenschaftler, deren Verständnis von Rigorosität stärker an durch das akademische System entstandenen Kriterien orientiert ist, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in geringerem Maße anwenden. Als durch das akademische System entstandene Kriterien von Rigorosität werden die Kriterien „wissenschaftliche Sprache verwenden“, „komplexe statistische Methoden verwenden“, „quantitativ orientiert sein“ und „in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein“ bezeichnet. Die Ergebnisse der durchgeführten Kontingenzanalyse sind Tabelle 7-5 und Tabelle 7-6 zu entnehmen.

Tabelle 7-5 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen durch das akademische System entstandenen Eigenschaften rigoroser Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H1b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retexts belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Eigenschaften von rigoroser Forschung										
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>										
Chi-Quadrat	33,55	26,78	33,06	27,38	24,01	16,38	23,29	42,81	21,05	44,91
Cramer-V	0,087	0,078	0,087	0,079	0,074	0,061	0,073	0,099	0,069	0,101*
Signifikanz	0,006	0,044	0,007	0,037	0,089	0,427	0,106	0,000	0,177	0,000
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>										
Chi-Quadrat	31,52	27,59	26,60	55,45	43,28	47,56	23,56	25,74	20,47	15,15
Cramer-V	0,085	0,079	0,078	0,112*	0,099	0,104*	0,073	0,077	0,068	0,059
Signifikanz	0,012	0,035	0,046	0,000	0,000	0,000	0,100	0,058	0,200	0,514
<i>quantitativ orientiert sein</i>										
Chi-Quadrat	26,88	18,73	28,86	46,15	40,88	33,62	17,20	10,19	12,41	17,36
Cramer-V	0,078	0,065	0,081	0,103*	0,097	0,088	0,063	0,048	0,053	0,063
Signifikanz	0,043	0,283	0,025	0,000	0,001	0,006	0,373	0,857	0,715	0,363
<i>in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein</i>										
Chi-Quadrat	17,82	20,61	26,16	19,32	20,61	23,89	26,28	16,14	13,51	14,56
Cramer-V	0,064	0,069	0,077	0,066	0,069	0,074	0,077	0,061	0,056	0,058
Signifikanz	0,335	0,194	0,052	0,252	0,194	0,092	0,050	0,444	0,635	0,557

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Diese Ergebnisse zeigen, dass nur eine geringe Anzahl signifikanter Zusammenhänge nachgewiesen werden kann, die sich hauptsächlich auf die Eigenschaft „komplexe statistische Methoden beziehen“. Die signifikanten Zusammenhänge sollen mit den folgenden Kreuztabellen und Abbildungen detaillierter betrachtet werden.

Tabelle 7-6 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen durch das akademische System entstandenen Eigenschaften rigoroser Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H1b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
Eigenschaften von rigoroser Forschung					
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>					
Chi-Quadrat	35,23	33,42	35,26	19,84	11,30
Cramer-V	0,090	0,087	0,090	0,067	0,051
Signifikanz	0,004	0,006	0,004	0,228	0,791
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>					
Chi-Quadrat	46,25	27,09	27,15	18,48	21,05
Cramer-V	0,103*	0,079	0,079	0,065	0,069
Signifikanz	0,000	0,041	0,040	0,297	0,177
<i>quantitativ orientiert sein</i>					
Chi-Quadrat	32,66	22,60	23,46	16,39	22,64
Cramer-V	0,086	0,072	0,073	0,061	0,072
Signifikanz	0,008	0,125	0,102	0,426	0,124
<i>in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein</i>					
Chi-Quadrat	13,13	20,80	30,69	20,27	19,11
Cramer-V	0,055	0,069	0,084	0,068	0,066
Signifikanz	0,663	0,186	0,015	0,208	0,263

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

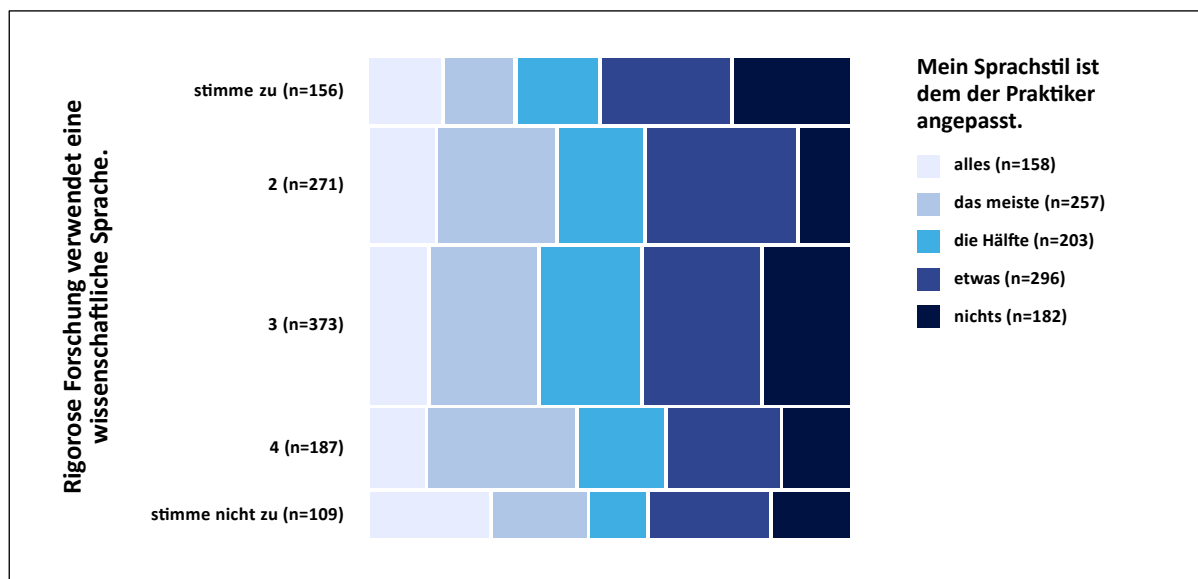
Der Zusammenhang zwischen der Eigenschaft „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ ist mit einem Cramer-V von 0,101 sehr schwach. Die in Tabelle 7-7 dargestellten und in Abbildung 7-4 visualisierten gemeinsamen Häufigkeiten zeigen eine etwas geringere Anwendung des betrachteten Ansatzpunktes unter denjenigen Wissenschaftlern, die der Ansicht sind, rigoroese Forschung verwende eine wissenschaftliche Sprache. Es lässt sich eine leichte Tendenz formulieren, dass eine höhere Zustimmung zu dieser Rigorositätseigenschaft eine geringere Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ bedeutet.

Tabelle 7-7 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Rigoreuse Forschung verwendet eine wissenschaftliche Sprache.	stimme zu	Anzahl	24	23	27	43	39	156	
		zeilenbezogen	15,4%	14,7%	17,3%	27,6%	25,0%	100,0%	
			spaltenbezogen	15,2%	8,9%	13,3%	14,5%	21,4%	14,2%
	2	Anzahl	38	68	49	87	29	271	
		zeilenbezogen	14,0%	25,1%	18,1%	32,1%	10,7%	100,0%	
			spaltenbezogen	24,1%	26,5%	24,1%	29,4%	15,9%	24,7%
	3	Anzahl	46	85	80	93	69	373	
		zeilenbezogen	12,3%	22,8%	21,4%	24,9%	18,5%	100,0%	
			spaltenbezogen	29,1%	33,1%	39,4%	31,4%	37,9%	34,0%
	4	Anzahl	22	59	34	45	27	187	
		zeilenbezogen	11,8%	31,6%	18,2%	24,1%	14,4%	100,0%	
			spaltenbezogen	13,9%	23,0%	16,7%	15,2%	14,8%	17,1%
stimme nicht zu	Anzahl	28	22	13	28	18	109		
	zeilenbezogen	25,7%	20,2%	11,9%	25,7%	16,5%	100,0%		
	spaltenbezogen	17,7%	8,6%	6,4%	9,5%	9,9%	9,9%		
Gesamt	Anzahl	158	257	203	296	182	1096		
	zeilenbezogen	14,4%	23,4%	18,5%	27,0%	16,6%	100,0%		
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-4 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

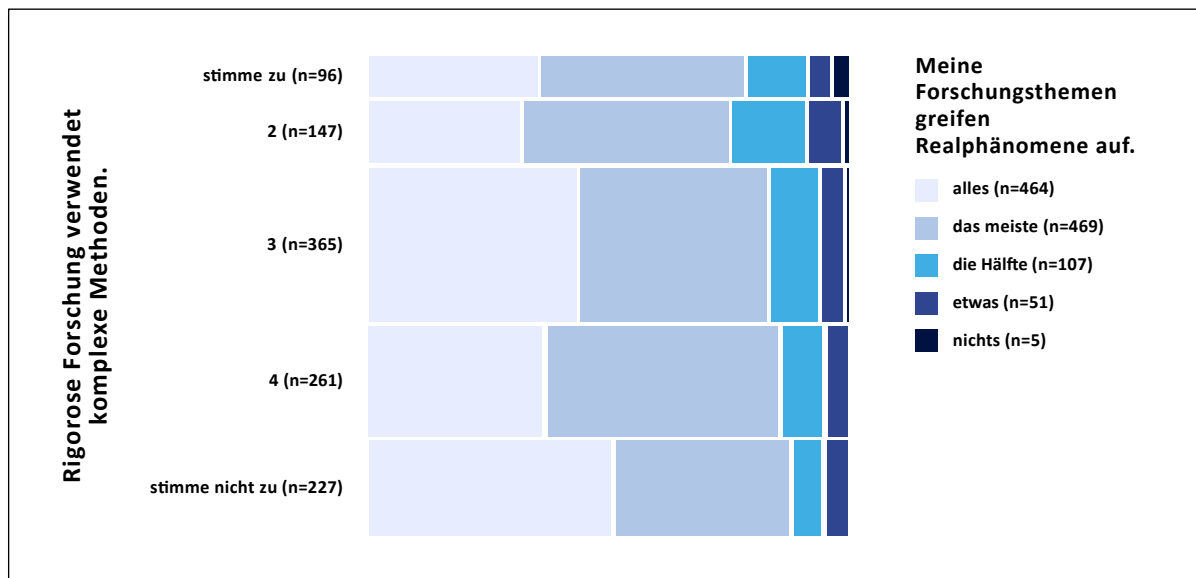
Der schwache Zusammenhang (Cramer-V=0,103) zwischen der Eigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ zeigt eine Tendenz zu einer höheren Anwendung dieses Ansatzpunktes, je geringer die Zustimmung zu dieser Eigenschaft ist (Tabelle 7-8 und Abbildung 7-5).

Tabelle 7-8 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“

			Meine Forschungsthemen greifen Realphänomene auf.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Rigoreuse Forschung verwendet komplexe Methoden.	stimme zu	Anzahl	35	42	12	4	3	96
		zeilenbezogen	36,5%	43,8%	12,5%	4,2%	3,1%	100,0%
		spaltenbezogen	7,5%	9,0%	11,2%	7,8%	60,0%	8,8%
	2	Anzahl	48	65	23	10	1	147
		zeilenbezogen	32,7%	44,2%	15,6%	6,8%	0,7%	100,0%
		spaltenbezogen	10,3%	13,9%	21,5%	19,6%	20,0%	13,4%
	3	Anzahl	164	147	37	16	1	365
		zeilenbezogen	44,9%	40,3%	10,1%	4,4%	0,3%	100,0%
		spaltenbezogen	35,3%	31,3%	34,6%	31,4%	20,0%	33,3%
	4	Anzahl	98	130	22	11	0	261
		zeilenbezogen	37,5%	49,8%	8,4%	4,2%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	21,1%	27,7%	20,6%	21,6%	0,0%	23,8%
stimme nicht zu	Anzahl	119	85	13	10	0	227	
	zeilenbezogen	52,4%	37,4%	5,7%	4,4%	0,0%	100,0%	
	spaltenbezogen	25,6%	18,1%	12,1%	19,6%	0,0%	20,7%	
Gesamt	Anzahl	464	469	107	51	5	1096	
	zeilenbezogen	42,3%	42,8%	9,8%	4,7%	0,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-5 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“



Quelle: eigene Daten

Wissenschaftler, die dieser durch das akademische System entstandenen Eigenschaft von Rigorosität zustimmen, untersuchen demnach etwas seltener Realphänomene als Wissenschaftler, die der Ansicht sind, Forschung könne auch ohne komplexe Methoden rigoros sein. Aufgrund der sehr geringen Stärke dieses Zusammenhangs liefert er jedoch auch nur ein geringes Erklärungspotential für die Häufigkeit der Anwendung des betrachteten Ansatzpunktes.

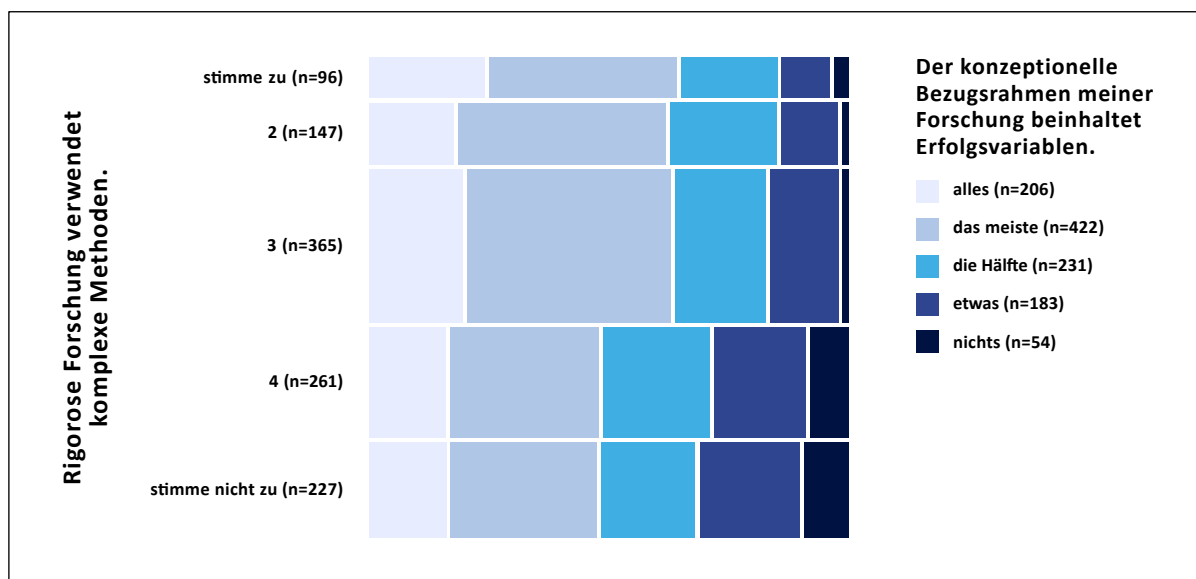
Abbildung 7-6 und Tabelle 7-9 zeigen den sehr schwachen Zusammenhang der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ (Cramer-V=0,112). Wissenschaftler, die dies als Rigorositätseigenschaft ansehen, untersuchen häufiger Erfolgsvariablen.

Tabelle 7-9 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

			Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.						
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	Gesamt	
Rigoreuse Forschung verwendet komplexe Methoden.	stimme zu	Anzahl	24	39	20	10	3	96	
		zeilenbezogen	25,0%	40,6%	20,8%	10,4%	3,1%	100,0%	
			spaltenbezogen	11,7%	9,2%	8,7%	5,5%	5,6%	8,8%
	2	Anzahl	27	66	34	18	2	147	
		zeilenbezogen	18,4%	44,9%	23,1%	12,2%	1,4%	100,0%	
			spaltenbezogen	13,1%	15,6%	14,7%	9,8%	3,7%	13,4%
	3	Anzahl	74	161	71	54	5	365	
		zeilenbezogen	20,3%	44,1%	19,5%	14,8%	1,4%	100,0%	
			spaltenbezogen	35,9%	38,2%	30,7%	29,5%	9,3%	33,3%
	4	Anzahl	43	84	60	52	22	261	
		zeilenbezogen	16,5%	32,2%	23,0%	19,9%	8,4%	100,0%	
			spaltenbezogen	20,9%	19,9%	26,0%	28,4%	40,7%	23,8%
stimme nicht zu	Anzahl	38	72	46	49	22	227		
	zeilenbezogen	16,7%	31,7%	20,3%	21,6%	9,7%	100,0%		
		spaltenbezogen	18,4%	17,1%	19,9%	26,8%	40,7%	20,7%	
Gesamt	Anzahl	206	422	231	183	54	1096		
	zeilenbezogen	18,8%	38,5%	21,1%	16,7%	4,9%	100,0%		
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-6 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



Quelle: eigene Daten

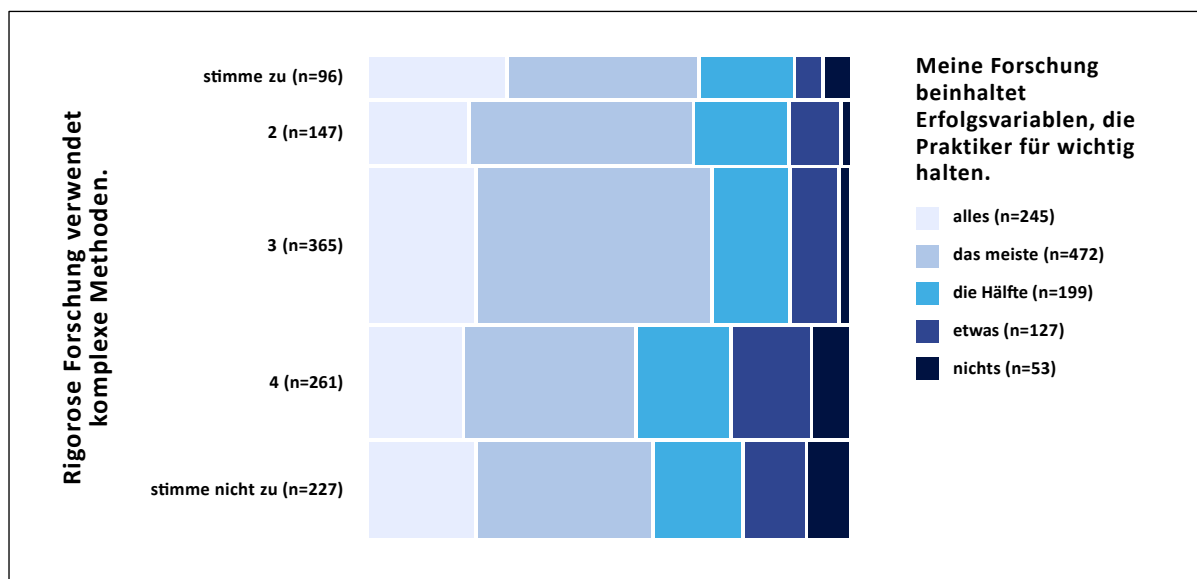
Mit der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ weist die Eigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ nur einen sehr schwachen Zusammenhang auf (Cramer-V=0,104). Die Häufigkeit der Anwendung dieses Ansatzpunktes ist unter denjenigen Wissenschaftlern geringer, die (eher) nicht zustimmen, rigore Forschung verwende komplexe Methoden (Tabelle 7-10 und Abbildung 7-7).

Tabelle 7-10 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“

			Meine Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Rigore Forschung verwendet komplexe Methoden.	stimme zu	Anzahl	28	39	19	5	5	96
		zeilenbezogen	29,2%	40,6%	19,8%	5,2%	5,2%	100,0%
		spaltenbezogen	11,4%	8,3%	9,5%	3,9%	9,4%	8,8%
	2	Anzahl	31	70	29	15	2	147
		zeilenbezogen	21,1%	47,6%	19,7%	10,2%	1,4%	100,0%
		spaltenbezogen	12,7%	14,8%	14,6%	11,8%	3,8%	13,4%
	3	Anzahl	83	183	58	35	6	365
		zeilenbezogen	22,7%	50,1%	15,9%	9,6%	1,6%	100,0%
		spaltenbezogen	33,9%	38,8%	29,1%	27,6%	11,3%	33,3%
	4	Anzahl	52	95	51	43	20	261
		zeilenbezogen	19,9%	36,4%	19,5%	16,5%	7,7%	100,0%
		spaltenbezogen	21,2%	20,1%	25,6%	33,9%	37,7%	23,8%
stimme nicht zu	Anzahl	51	85	42	29	20	227	
	zeilenbezogen	22,5%	37,4%	18,5%	12,8%	8,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	20,8%	18,0%	21,1%	22,8%	37,7%	20,7%	
Gesamt	Anzahl	245	472	199	127	53	1096	
	zeilenbezogen	22,4%	43,1%	18,2%	11,6%	4,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-7 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „komplexe Methoden verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“



Quelle: eigene Daten

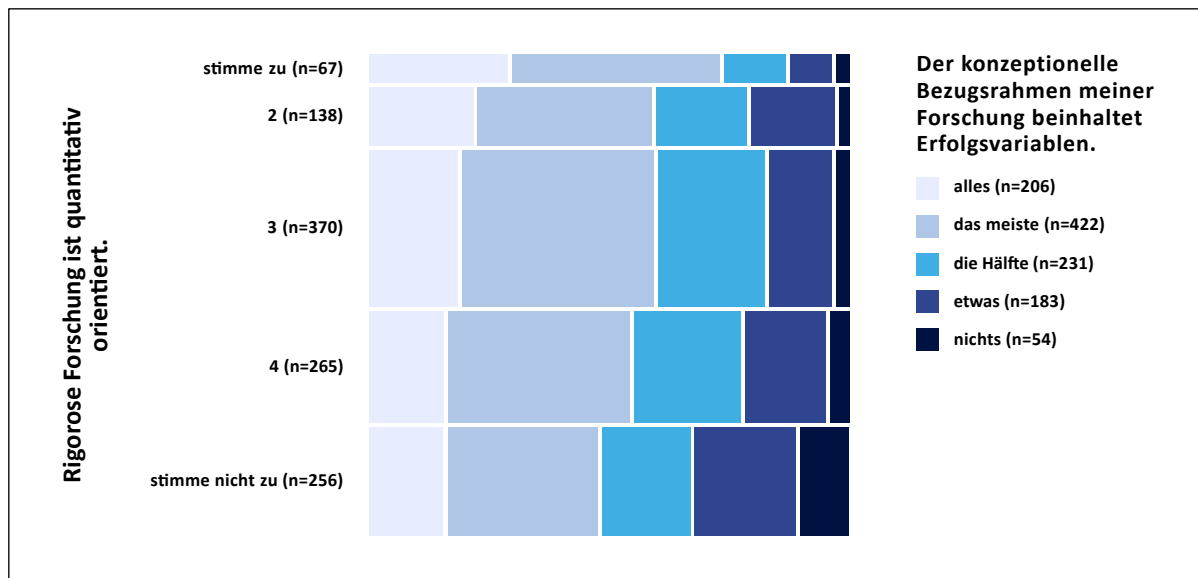
Auch bei der Analyse des Zusammenhangs der Eigenschaft „quantitativ orientiert sein“ und der Untersuchung von Erfolgsvariablen muss die Abhängigkeit dieser beiden Variablen berücksichtigt werden. Dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,103 als sehr schwach zu bezeichnen. Verwendet ein Wissenschaftler statistische Methoden in seiner Forschung, so kann angenommen werden, dass er dies eher für eine Eigenschaft von Rigorosität hält, als ein Wissenschaftler, dessen Forschung eher theoretisch orientiert ist. Jedoch lässt sich erkennen, dass Wissenschaftler, die eine quantitative Orientierung für eine Eigenschaft von Rigorosität halten, häufiger Erfolgsvariablen untersuchen als Wissenschaftler, die der Ansicht sind, Forschung muss nicht quantitativ orientiert sein, um rigoros zu sein (Tabelle 7-11 und Abbildung 7-8).

Tabelle 7-11 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „quantitativ orientiert“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

			Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	Gesamt
Rigoreuse Forschung ist quantitativ orientiert.	stimme zu	Anzahl	20	30	9	6	2	67
		zeilenbezogen	29,9%	44,8%	13,4%	9,0%	3,0%	100,0%
	2	Anzahl	31	52	27	25	3	138
		zeilenbezogen	22,5%	37,7%	19,6%	18,1%	2,2%	100,0%
	3	Anzahl	71	153	85	50	11	370
		zeilenbezogen	19,2%	41,4%	23,0%	13,5%	3,0%	100,0%
	4	Anzahl	43	104	61	46	11	265
		zeilenbezogen	16,2%	39,2%	23,0%	17,4%	4,2%	100,0%
	stimme nicht zu	Anzahl	41	83	49	56	27	256
		zeilenbezogen	16,0%	32,4%	19,1%	21,9%	10,5%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	206	422	231	183	54	1096
		zeilenbezogen	18,8%	38,5%	21,1%	16,7%	4,9%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-8 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft „quantitativ orientiert“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



Quelle: eigene Daten

Aus der Zusammenhangsanalyse durch das akademische System entstandener Rigorositätseigenschaften und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte geht hervor, dass nur die Eigenschaften „komplexe statistische Methoden verwenden“ und „quantitativ orientiert sein“ einen Einfluss auf die Anwendung bestimmter Ansatzpunkte haben. Für diese Eigenschaften kann ein Einfluss auf die Untersuchung von Erfolgsvariablen bestätigt werden. Die

Annahme, dass ein Verständnis von Rigorosität, welches von durch das akademische System entstandenen Eigenschaften geprägt ist, zu einer geringeren Anwendung von Ansatzpunkten führen könnte, kann nicht bestätigt werden.

7.1.2.3 Forschungsmotivation als erklärende Variable

Hypothese 2a formuliert die Annahme, dass Wissenschaftler, die intrinsisch motiviert sind, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße anwenden als Wissenschaftler, die nicht intrinsisch motiviert sind, während extrinsisch motivierte Wissenschaftler Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in niedrigerem Maße anwenden als Wissenschaftler, die nicht extrinsisch motiviert sind. Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse zur Überprüfung dieser Zusammenhänge sind Tabelle 7-12 und Tabelle 7-13 zu entnehmen.

Tabelle 7-12 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Forschungsmotivation										
<i>von anderen Wissenschaftlern zitiert werden</i>										
Chi-Quadrat	27,66	15,54	30,36	22,66	16,52	24,22	35,13	26,06	39,54	43,71
Cramer-V	0,079	0,060	0,083	0,072	0,061	0,074	0,090	0,077	0,095	0,100*
Signifikanz	0,035	0,486	0,016	0,123	0,417	0,085	0,004	0,053	0,001	0,000
<i>als Berater für die Praxis agieren</i>										
Chi-Quadrat	36,25	114,47	35,54	37,17	25,33	55,77	30,59	33,00	154,74	205,55
Cramer-V	0,091	0,162*	0,090	0,092	0,076	0,113*	0,084	0,087	0,188*	0,217*
Signifikanz	0,003	0,000	0,003	0,002	0,064	0,000	0,015	0,007	0,000	0,000
<i>ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen</i>										
Chi-Quadrat	28,62	25,88	49,80	38,07	44,83	22,75	24,04	37,45	22,33	34,54
Cramer-V	0,081	0,077	0,107*	0,093	0,101*	0,072	0,074	0,092	0,071	0,089
Signifikanz	0,027	0,056	0,000	0,001	0,000	0,121	0,089	0,002	0,133	0,005
<i>den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen</i>										
Chi-Quadrat	24,27	20,77	37,67	18,31	13,68	22,94	26,62	29,17	32,49	39,05
Cramer-V	0,074	0,069	0,093	0,065	0,056	0,072	0,078	0,082	0,086	0,094
Signifikanz	0,084	0,188	0,002	0,306	0,623	0,115	0,046	0,023	0,009	0,001

Tabelle 7-12 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2a) (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>die Wahrheit finden</i>										
Chi-Quadrat	38,97	45,05	43,01	57,33	55,36	58,55	25,31	24,38	59,06	36,86
Cramer-V	0,094	0,101	0,099	0,114*	0,112*	0,116*	0,076	0,075	0,116*	0,092
Signifikanz	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,065	0,082	0,000	0,002
<i>eine bahnbrechende Theorie entwickeln</i>										
Chi-Quadrat	31,18	20,74	47,27	19,38	19,38	17,51	31,44	23,87	33,08	20,68
Cramer-V	0,084	0,069	0,104*	0,066	0,066	0,063	0,085	0,074	0,087	0,069
Signifikanz	0,013	0,189	0,000	0,250	0,250	0,353	0,012	0,092	0,007	0,191
<i>Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen</i>										
Chi-Quadrat	28,77	19,10	33,54	28,89	26,51	24,65	39,53	22,37	20,42	43,57
Cramer-V	0,081	0,066	0,087	0,081	0,078	0,075	0,095	0,071	0,068	0,100*
Signifikanz	0,026	0,263	0,006	0,025	0,047	0,076	0,001	0,132	0,202	0,000
<i>zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat</i>										
Chi-Quadrat	38,02	138,91	53,55	59,44	53,37	80,17	66,53	27,12	234,97	187,78
Cramer-V	0,093	0,178*	0,111*	0,116*	0,110*	0,135*	0,123*	0,079	0,232*	0,207*
Signifikanz	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,040	0,000	0,000
<i>Reputation unter Praktikern erlangen</i>										
Chi-Quadrat	51,00	100,32	38,29	50,80	35,96	48,65	38,82	24,32	171,88	163,30
Cramer-V	0,108*	0,151*	0,093	0,108*	0,091	0,105*	0,094	0,074	0,198*	0,193*
Signifikanz	0,000	0,000	0,001	0,000	0,003	0,000	0,001	0,083	0,000	0,000
<i>die eigene akademische Position absichern</i>										
Chi-Quadrat	25,60	24,35	39,40	19,86	36,38	0,19,691	44,10	32,38	24,79	40,95
Cramer-V	0,076	0,075	0,095	0,067	0,091	0,067	0,100*	0,086	0,075	0,097
Signifikanz	0,060	0,082	0,001	0,227	0,003	0,234	0,000	0,009	0,074	0,001
<i>die akademische Karriere fördern</i>										
Chi-Quadrat	22,16	21,48	34,98	23,10	28,65	35,14	27,60	58,89	38,38	43,12
Cramer-V	0,071	0,070	0,089	0,073	0,081	0,090	0,079	0,116*	0,094	0,099
Signifikanz	0,138	0,161	0,004	0,111	0,026	0,004	0,035	0,000	0,001	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-13 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
Forschungsmotivation					
<i>von anderen Wissenschaftlern zitiert werden</i>					
Chi-Quadrat	49,99	37,01	50,38	36,96	53,37
Cramer-V	0,107*	0,092	0,107*	0,092	0,110*
Signifikanz	0,000	0,002	0,000	0,002	0,000
<i>als Berater für die Praxis agieren</i>					
Chi-Quadrat	66,23	249,26	195,16	168,75	220,37
Cramer-V	0,123*	0,238*	0,211*	0,196*	0,224*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen</i>					
Chi-Quadrat	22,91	37,58	41,36	21,19	42,25
Cramer-V	0,072	0,093	0,097	0,070	0,098
Signifikanz	0,116	0,002	0,000	0,171	0,000
<i>den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen</i>					
Chi-Quadrat	22,53	28,62	48,67	27,18	41,71
Cramer-V	0,072	0,081	0,105*	0,079	0,098
Signifikanz	0,127	0,027	0,000	0,040	0,000
<i>die Wahrheit finden</i>					
Chi-Quadrat	27,84	20,80	22,68	24,83	25,83
Cramer-V	0,080	0,069	0,072	0,075	0,077
Signifikanz	0,033	0,186	0,123	0,073	0,057
<i>eine bahnbrechende Theorie entwickeln</i>					
Chi-Quadrat	20,70	21,32	17,61	36,26	39,43
Cramer-V	0,069	0,070	0,063	0,091	0,095
Signifikanz	0,191	0,166	0,347	0,003	0,001
<i>Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen</i>					
Chi-Quadrat	31,81	24,89	51,89	20,52	56,74
Cramer-V	0,085	0,075	0,109*	0,068	0,114*
Signifikanz	0,011	0,072	0,000	0,198	0,000
<i>zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat</i>					
Chi-Quadrat	86,13	227,49	186,15	188,75	150,29
Cramer-V	0,140*	0,228*	0,206*	0,207*	0,185*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>Reputation unter Praktikern erlangen</i>					
Chi-Quadrat	65,77	232,16	164,31	159,26	185,38
Cramer-V	0,122*	0,230*	0,194*	0,191*	0,206*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Tabelle 7-13 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2a) (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>die eigene akademische Position absichern</i>					
Chi-Quadrat	17,70	54,41	45,78	17,77	56,80
Cramer-V	0,064	0,111*	0,102*	0,064	0,114*
Signifikanz	0,342	0,000	0,000	0,337	0,000
<i>die akademische Karriere fördern</i>					
Chi-Quadrat	32,59	48,19	57,03	26,77	57,69
Cramer-V	0,086	0,105*	0,114*	0,078	0,115*
Signifikanz	0,008	0,000	0,000	0,044	0,000

* $p < 0,05$ und Cramer- $V \geq 0,100$

Quelle: eigene Daten

Signifikante Zusammenhänge werden vor allem zwischen den Motivatoren „als Berater für die Praxis agieren“ sowie „zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und bestimmten Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz bestätigt. Im Detail werden jeweils die stärksten Zusammenhänge mit intrinsischen und extrinsischen Motivatoren betrachtet.

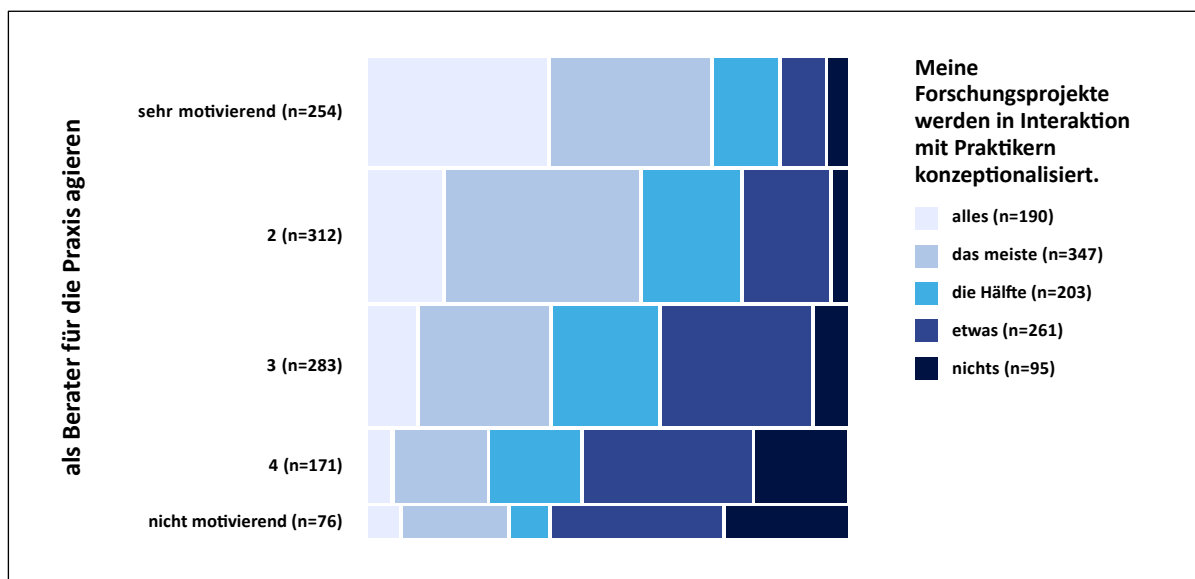
Der Motivator „als Berater für die Praxis agieren“ und die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ weisen mit einem Cramer-V von 0,238 einen schwachen Zusammenhang auf. Abbildung 7-9 veranschaulicht diesen Zusammenhang und zeigt eine steigende Anwendung dieses Ansatzpunktes mit steigender Motivation des Wissenschaftlers. Die gemeinsamen Häufigkeiten dieser beiden Variablen sind Tabelle 7-14 zu entnehmen.

Tabelle 7-14 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	Gesamt
als Berater für die Praxis agieren	sehr motivierend	Anzahl	98	87	35	23	11	254
		zeilenbezogen	38,6%	34,3%	13,8%	9,1%	4,3%	100,0%
		spaltenbezogen	51,6%	25,1%	17,2%	8,8%	11,6%	23,2%
	2	Anzahl	50	130	65	57	10	312
		zeilenbezogen	16,0%	41,7%	20,8%	18,3%	3,2%	100,0%
		spaltenbezogen	26,3%	37,5%	32,0%	21,8%	10,5%	28,5%
	3	Anzahl	29	79	64	91	20	283
		zeilenbezogen	10,2%	27,9%	22,6%	32,2%	7,1%	100,0%
		spaltenbezogen	15,3%	22,8%	31,5%	34,9%	21,1%	25,8%
	4	Anzahl	8	34	33	62	34	171
		zeilenbezogen	4,7%	19,9%	19,3%	36,3%	19,9%	100,0%
		spaltenbezogen	4,2%	9,8%	16,3%	23,8%	35,8%	15,6%
	nicht motivierend	Anzahl	5	17	6	28	20	76
		zeilenbezogen	6,6%	22,4%	7,9%	36,8%	26,3%	100,0%
	spaltenbezogen	2,6%	4,9%	3,0%	10,7%	21,1%	6,9%	
Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096	
	zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-9 Mosaikplot des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Auch die Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ ist abhängig von dem Grad, wie stark ein Wissenschaftler motiviert ist, als Berater für die Praxis zu agieren (Tabelle 7-15). Auch dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,224 schwach. So ist in Abbildung 7-10 zu erkennen, dass die Anwendung dieses Ansatzpunktes in der Gruppe derjenigen Wissenschaftler, die nicht dadurch motiviert sind, als Berater für die

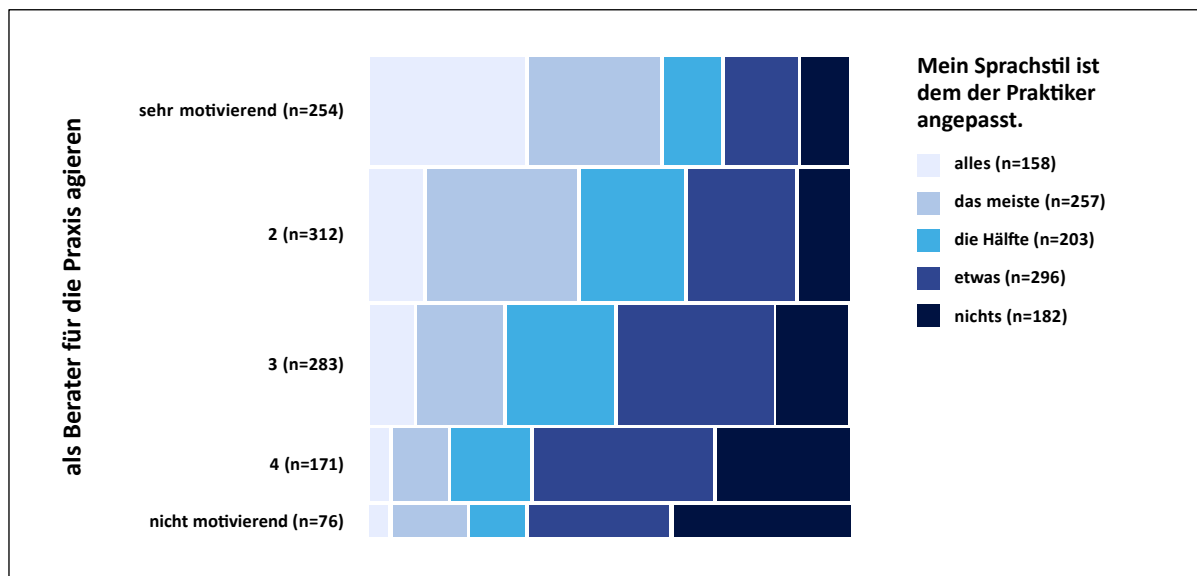
Praxis zu agieren, sehr gering ist, während die Anpassung des Sprachstils an den der Praktiker steigt, je stärker diese Motivation ist.

Tabelle 7-15 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	Gesamt
als Berater für die Praxis agieren	sehr motivierend	Anzahl	85	72	31	40	26	254
		zeilenbezogen	33,5%	28,3%	12,2%	15,7%	10,2%	100,0%
	2	Anzahl	36	101	69	72	34	312
		zeilenbezogen	11,5%	32,4%	22,1%	23,1%	10,9%	100,0%
	3	Anzahl	27	52	65	95	44	283
		zeilenbezogen	9,5%	18,4%	23,0%	33,6%	15,5%	100,0%
	4	Anzahl	7	20	29	66	49	171
		zeilenbezogen	4,1%	11,7%	17,0%	38,6%	28,7%	100,0%
	nicht motivierend	Anzahl	3	12	9	23	29	76
		zeilenbezogen	3,9%	15,8%	11,8%	30,3%	38,2%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	158	257	203	296	182	1096
		zeilenbezogen	14,4%	23,4%	18,5%	27,0%	16,6%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-10 Mosaikplot des Motivators „als Berater für die Praxis agieren“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

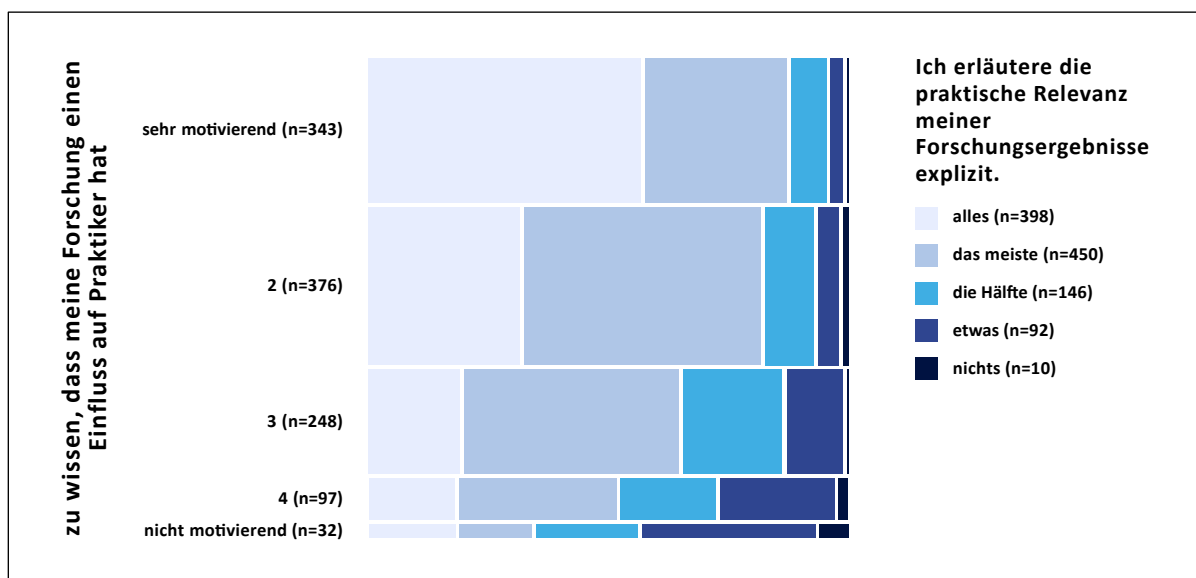
Abbildung 7-11 zeigt, dass Wissenschaftler, die stärker durch das Wissen motiviert sind, dass ihre Forschung einen Einfluss auf die Praxis hat, häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse erläutern. Dieser schwache Zusammenhang ist durch ein Cramer-V von 0,232 beschrieben. Die gemeinsamen Häufigkeiten finden sich in Tabelle 7-16.

Tabelle 7-16 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „zu wissen, dass meine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
zu wissen, dass meine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat	sehr motivierend	Anzahl	202	105	26	9	1	343
		zeilenbezogen	58,9%	30,6%	7,6%	2,6%	0,3%	100,0%
		spaltenbezogen	50,8%	23,3%	17,8%	9,8%	10,0%	31,3%
	2	Anzahl	123	192	40	17	4	376
		zeilenbezogen	32,7%	51,1%	10,6%	4,5%	1,1%	100,0%
		spaltenbezogen	30,9%	42,7%	27,4%	18,5%	40,0%	34,3%
	3	Anzahl	49	115	53	30	1	248
		zeilenbezogen	19,8%	46,4%	21,4%	12,1%	0,4%	100,0%
		spaltenbezogen	12,3%	25,6%	36,3%	32,6%	10,0%	22,6%
	4	Anzahl	18	33	20	24	2	97
		zeilenbezogen	18,6%	34,0%	20,6%	24,7%	2,1%	100,0%
		spaltenbezogen	4,5%	7,3%	13,7%	26,1%	20,0%	8,9%
nicht motivierend	Anzahl	6	5	7	12	2	32	
	zeilenbezogen	18,8%	15,6%	21,9%	37,5%	6,3%	100,0%	
	spaltenbezogen	1,5%	1,1%	4,8%	13,0%	20,0%	2,9%	
Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096	
	zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-11 Mosaikplot des Motivators „zu wissen, dass meine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“



Quelle: eigene Daten

Die bisherigen Ergebnisse zeigen die Zusammenhänge intrinsischer Motivatoren mit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. Es wurde gezeigt, dass eine stärkere intrinsische Motivation mit einer höheren Anwendung der betrachteten Ansatzpunkte einhergeht.

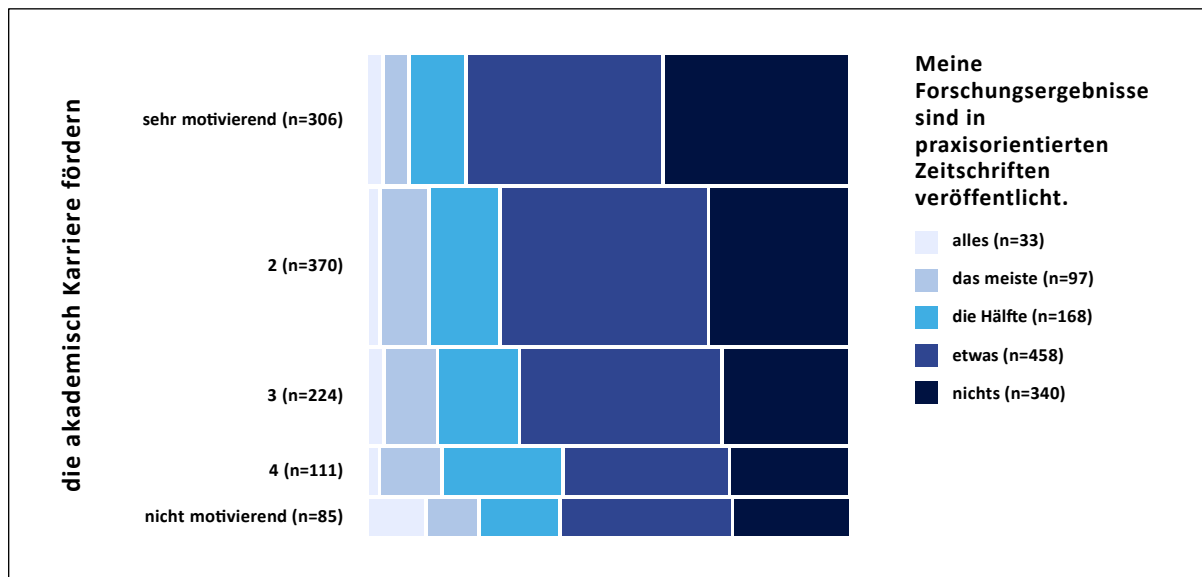
Eine andere Abhängigkeit ergibt sich bei der Betrachtung extrinsischer Motivatoren. Der Zusammenhang zwischen dem Motivator „die akademische Karriere fördern“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ fällt mit einem Cramer-V von 0,115 geringer aus als die Zusammenhänge intrinsischer Motivatoren mit der Anwendung von Ansatzpunkten. Es ist jedoch eine Tendenz zu erkennen, die zeigt, dass Wissenschaftler mit einer stärkeren extrinsischen Motivation ihre Forschungsergebnisse seltener in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlichen (Tabelle 7-17 und Abbildung 7-12).

Tabelle 7-17 Gemeinsame Häufigkeiten des Motivators „die akademische Karriere fördern“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
die akademische Karriere fördern	sehr motivierend	Anzahl	8	14	35	128	121	306
		zeilenbezogen	2,6%	4,6%	11,4%	41,8%	39,5%	100,0%
		spaltenbezogen	24,2%	14,4%	20,8%	27,9%	35,6%	27,9%
	2	Anzahl	7	36	53	164	110	370
		zeilenbezogen	1,9%	9,7%	14,3%	44,3%	29,7%	100,0%
		spaltenbezogen	21,2%	37,1%	31,5%	35,8%	32,4%	33,8%
	3	Anzahl	6	24	38	96	60	224
		zeilenbezogen	2,7%	10,7%	17,0%	42,9%	26,8%	100,0%
		spaltenbezogen	18,2%	24,7%	22,6%	21,0%	17,6%	20,4%
	4	Anzahl	2	14	28	39	28	111
		zeilenbezogen	1,8%	12,6%	25,2%	35,1%	25,2%	100,0%
		spaltenbezogen	6,1%	14,4%	16,7%	8,5%	8,2%	10,1%
	nicht motivierend	Anzahl	10	9	14	31	21	85
		zeilenbezogen	11,8%	10,6%	16,5%	36,5%	24,7%	100,0%
	spaltenbezogen	30,3%	9,3%	8,3%	6,8%	6,2%	7,8%	
Gesamt	Anzahl	33	97	168	458	340	1096	
	zeilenbezogen	3,0%	8,9%	15,3%	41,8%	31,0%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-12 Mosaikplot des Motivators „die akademische Karriere fördern“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“



Quelle: eigene Daten

Die in Hypothese 2a getroffene Zusammenhgangsannahme, die von einer höheren Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bei intrinsischer Motivation und von einer geringeren Anwendung bei extrinsisch motivierten Wissenschaftlern ausgeht, kann für die hier betrachteten Ansatzpunkte bestätigt werden. Generell ist jedoch festzuhalten, dass sich signifikante Zusammenhänge vor allem auf diejenigen Motivatoren beziehen, die die Nutzung der Forschungsergebnisse in der Praxis beinhalten. So sind Unterschiede in der Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte deutlich stärker durch diese Motivatoren zu erklären, als durch solche, die eine gewisse Publikationsleistung erfordern oder sich auf den Inhalt des geschaffenen Wissens beziehen.

7.1.2.4 Ziel von Wissenschaft als erklärende Variable

In Hypothese 2b wurde die Vermutung aufgestellt, dass Wissenschaftler, die nach dem Lösen praktischer Probleme streben, insbesondere solche Ansatzpunkte in höherem Maßen anwenden, die sich auf die Auswahl von Themen, die für den Praktiker von Bedeutung sind, auf die Untersuchung von Variablen, die der Praktiker beeinflussen kann, auf die Interaktion mit Praktikern und auf die Kommunikation der Forschungsergebnisse in die Praxis beziehen. Die zur Überprüfung dieser Hypothese durchgeführte Kontingenzanalyse liefert die in Tabelle 7-18 und Tabelle 7-19 dargestellten Ergebnisse.

Tabelle 7-18 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem Ziel von Wissenschaft und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Ziel von Wissenschaft</i>										
Chi-Quadrat	2,49	6,28	3,53	4,36	6,62	6,67	15,59	6,62	26,21	31,10
Cramer-V	0,048	0,076	0,057	0,063	0,078	0,078	0,119*	0,078	0,155*	0,168*
Signifikanz	0,646	0,179	0,473	0,359	0,158	0,155	0,004	0,157	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-19 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem Ziel von Wissenschaft und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Ziel von Wissenschaft</i>					
Chi-Quadrat	4,15	26,27	51,89	45,78	74,06
Cramer-V	0,062	0,155*	0,218*	0,204*	0,260*
Signifikanz	0,386	0,000	0,000	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Diese Ergebnisse zeigen signifikante Zusammenhänge zwischen dem Ziel von Wissenschaft, welches durch das „Schaffen neuen Wissens“ oder das „Lösen praktischer Probleme“ beschrieben werden kann, und der Anwendung der Ansatzpunkte „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“, „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“, „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“, „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“.

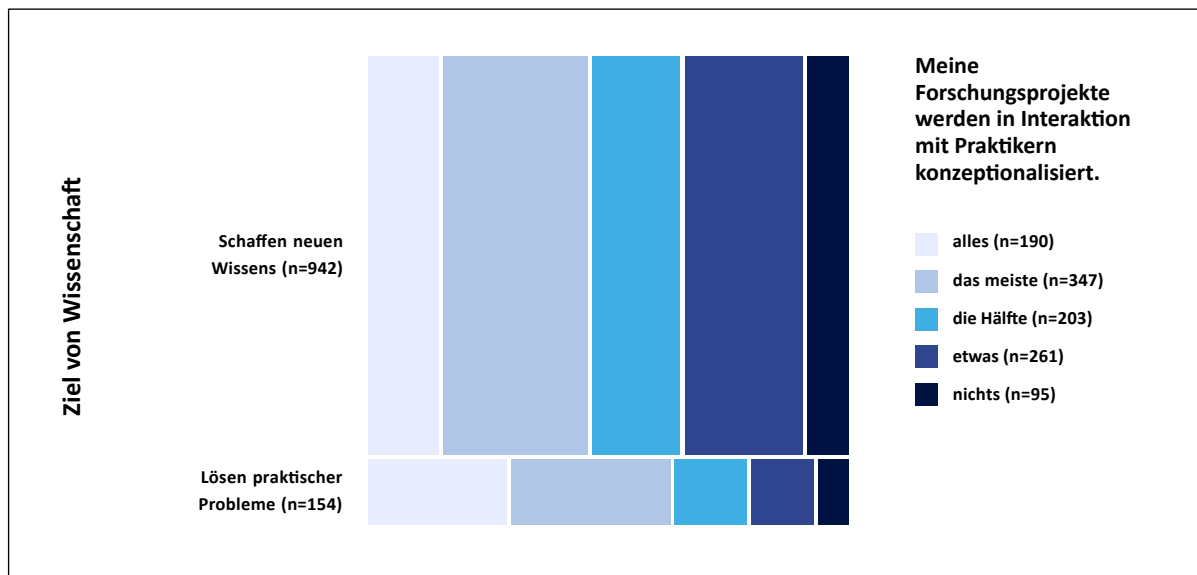
Die Ausprägung des Ziels von Wissenschaft und die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ weisen eine sehr schwache Abhängigkeit auf (Cramer-V=0,155). Wissenschaftler, die das Lösen praktischer Probleme für das primäre Ziel der Managementforschung halten, konzeptionalisieren ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern (Tabelle 7-20 und Abbildung 7-13).

Tabelle 7-20 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens	Anzahl	144	294	179	240	85	942
		zeilenbezogen	15,3%	31,2%	19,0%	25,5%	9,0%	100,0%
	Lösen praktischer Probleme	Anzahl	46	53	24	21	10	154
		zeilenbezogen	29,9%	34,4%	15,6%	13,6%	6,5%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-13 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die Art der Identifikation der Forschungsthemen weist mit einem Cramer-V von 0,218 einen schwachen Zusammenhang mit der Sichtweise des Ziels von Wissenschaft auf. Die gemeinsamen Häufigkeiten sind in Tabelle 7-21 dargestellt. Während Abbildung 7-14 veranschaulicht,

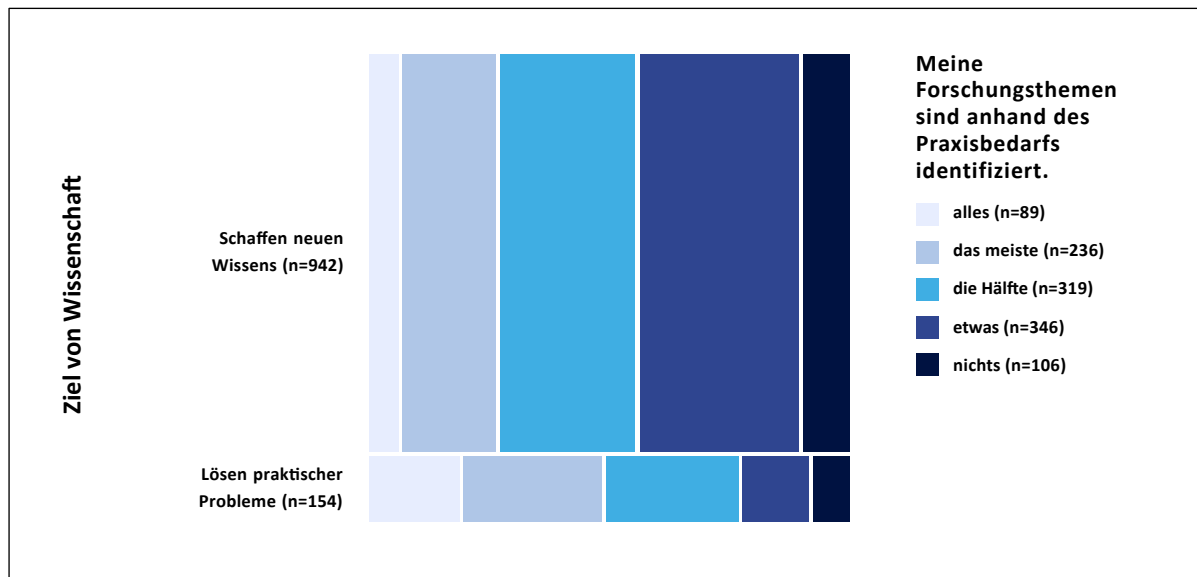
dass Wissenschaftler, die das Lösen praktischer Probleme als primäres Ziel der Managementforschung begreifen, ihre Forschungsthemen häufiger anhand des Praxisbedarfs identifizieren, ist davon auszugehen, dass Wissenschaftler, die nach dem Schaffen neuen Wissens streben, ihre Forschungsthemen häufiger anhand der existierenden Literatur identifizieren.

Tabelle 7-21 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

			Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens (n=942)	Anzahl	59	190	275	324	94	942
		zeilenbezogen	6,3%	20,2%	29,2%	34,4%	10,0%	100,0%
		spaltenbezogen	66,3%	80,5%	86,2%	93,6%	88,7%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme (n=154)	Anzahl	30	46	44	22	12	154
		zeilenbezogen	19,5%	29,9%	28,6%	14,3%	7,8%	100,0%
		spaltenbezogen	33,7%	19,5%	13,8%	6,4%	11,3%	14,1%
Gesamt	Anzahl	89	236	319	346	106	1096	
	zeilenbezogen	8,1%	21,5%	29,1%	31,6%	9,7%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-14 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“



Quelle: eigene Daten

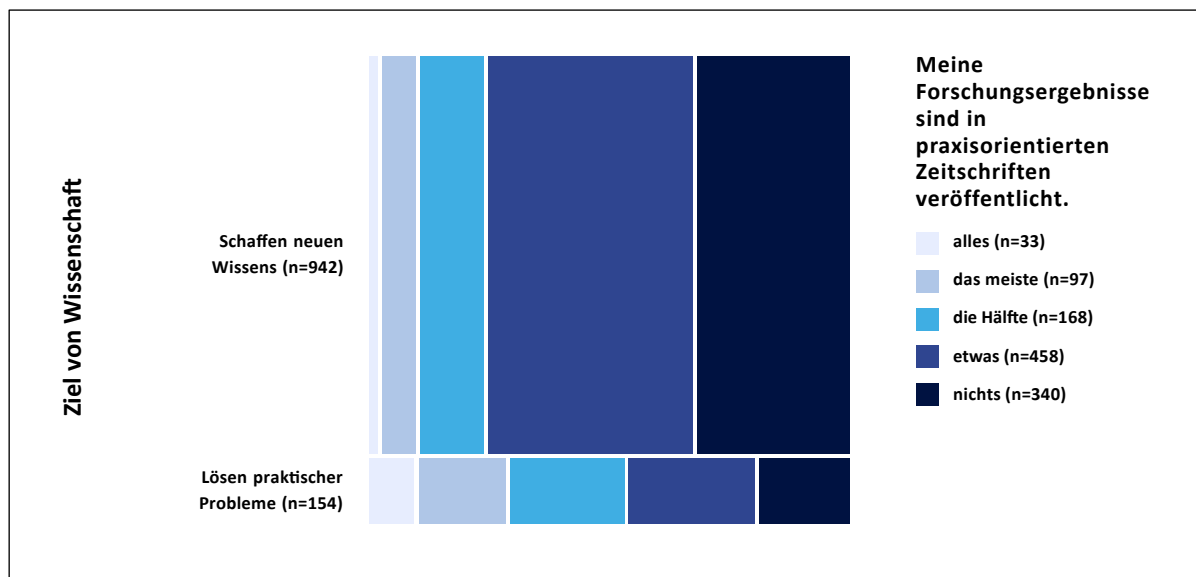
Einen schwachen Zusammenhang (Cramer-V=0,260) weisen die Ausprägung des Ziels von Wissenschaft und die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ auf (Tabelle 7-22). Abbildung 7-15 zeigt, dass Wissenschaftler, die das Lösen praktischer Probleme als primäres Ziel begreifen, ihre Forschungsergebnisse deutlich häufiger in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlichen als Wissenschaftler, die das Schaffen neuen Wissens für das primäre Ziel der Managementforschung halten.

Tabelle 7-22 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens (n=942)	Anzahl	18	68	130	416	310	942
		zeilenbezogen	1,9%	7,2%	13,8%	44,2%	32,9%	100,0%
		spaltenbezogen	54,5%	70,1%	77,4%	90,8%	91,2%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme (n=154)	Anzahl	15	29	38	42	30	154
		zeilenbezogen	9,7%	18,8%	24,7%	27,3%	19,5%	100,0%
		spaltenbezogen	45,5%	29,9%	22,6%	9,2%	8,8%	14,1%
Gesamt	Anzahl	33	97	168	458	340	1096	
	zeilenbezogen	3,0%	8,9%	15,3%	41,8%	31,0%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-15 Mosaikplot des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“



Quelle: eigene Daten

Ein sehr schwacher Zusammenhang kann zwischen der Ausprägung des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise formuliert“ nachgewiesen werden (Cramer-V=0,119). Dieser zeigt, dass Wissenschaftler, die das Lösen praktischer Probleme als Ziel ansehen, einen größeren Anteil ihrer Artikel klar, unkompliziert und präzise formulieren (Tabelle 7-23). Ebenso erläutern diese Wissenschaftler häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse (sehr schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,155, Tabelle 7-24), passen ihren Sprachstil häufiger dem der Praktiker an (sehr schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,168, Tabelle 7-25) und stellen Praktikern einen höheren Anteil ihrer Forschungsergebnisse rechtzeitig bereit (schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,204, Tabelle 7-26).

Tabelle 7-23 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“

			Meine Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens	Anzahl	242	488	140	68	4	942
		zeilenbezogen	25,7%	51,8%	14,9%	7,2%	0,4%	100,0%
		spaltenbezogen	83,4%	88,6%	79,5%	93,2%	66,7%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme	Anzahl	48	63	36	5	2	154
		zeilenbezogen	31,2%	40,9%	23,4%	3,2%	1,3%	100,0%
		spaltenbezogen	16,6%	11,4%	20,5%	6,8%	33,3%	14,1%
Gesamt	Anzahl	290	551	176	73	6	1096	
	zeilenbezogen	26,5%	50,3%	16,1%	6,7%	0,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-24 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens	Anzahl	319	393	135	88	7	942
		zeilenbezogen	33,9%	41,7%	14,3%	9,3%	0,7%	100,0%
		spaltenbezogen	80,2%	87,3%	92,5%	95,7%	70,0%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme	Anzahl	79	57	11	4	3	154
		zeilenbezogen	51,3%	37,0%	7,1%	2,6%	1,9%	100,0%
		spaltenbezogen	19,8%	12,7%	7,5%	4,3%	30,0%	14,1%
Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096	
	zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-25 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens	Anzahl	118	212	177	274	161	942
		zeilenbezogen	12,5%	22,5%	18,8%	29,1%	17,1%	100,0%
		spaltenbezogen	74,7%	82,5%	87,2%	92,6%	88,5%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme	Anzahl	40	45	26	22	21	154
		zeilenbezogen	26,0%	29,2%	16,9%	14,3%	13,6%	100,0%
		spaltenbezogen	25,3%	17,5%	12,8%	7,4%	11,5%	14,1%
Gesamt	Anzahl	158	257	203	296	182	1096	
	zeilenbezogen	14,4%	23,4%	18,5%	27,0%	16,6%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-26 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels von Wissenschaft und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“

			Meine Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ziel von Wissenschaft	Schaffen neuen Wissens	Anzahl	42	139	229	320	212	942
		zeilenbezogen	4,5%	14,8%	24,3%	34,0%	22,5%	100,0%
		spaltenbezogen	70,0%	74,3%	86,7%	91,2%	90,6%	85,9%
	Lösen praktischer Probleme	Anzahl	18	48	35	31	22	154
		zeilenbezogen	11,7%	31,2%	22,7%	20,1%	14,3%	100,0%
		spaltenbezogen	30,0%	25,7%	13,3%	8,8%	9,4%	14,1%
Gesamt	Anzahl	60	187	264	351	234	1096	
	zeilenbezogen	5,5%	17,1%	24,1%	32,0%	21,4%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Die Annahme, dass die Auffassung über das Ziel von Wissenschaft die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte beeinflusst, kann nachgewiesen und Hypothese 2b somit bestätigt werden.

7.1.2.5 Wissenschaftstheoretische Grundhaltung als erklärende Variable

In Hypothese 2c wurde die Annahme formuliert, dass Wissenschaftler, die ihre wissenschaftstheoretische Grundhaltung eher an konstruktivistischen Annahmen orientieren, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte, die eine gewisse Interaktion mit der Praxis erfordern, häufiger anwenden, als Wissenschaftler, deren wissenschaftstheoretische Grundhaltung eher durch positivistische Annahmen geprägt ist. So wird argumentiert, dass die wissenschaftstheoretische Grundhaltung eines Wissenschaftlers ein gewisses Erklärungspotential für das Ausmaß der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte haben kann. Insbesondere ist davon auszugehen, dass vor allem die integrativen Ansatzpunkte „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ und „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ und die instrumentellen Ansatzpunkte „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“ und „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ von solchen Wissenschaftlern in höherem Maße angewendet werden, deren wissenschaftstheoretische Grundhaltung tendenziell eher an konstruktivistischen Annahmen orientiert ist. Tabelle 7-27 beinhaltet die Ergebnisse der zur Überprüfung dieser Zusammenhänge durchgeführten Kontingenzanalyse.

Tabelle 7-27 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung auf die Praxis ausgerichteter Ansatzpunkte (H2c)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Praktikern konzeptualisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung					
<i>Konzeptionalisierung der Wahrheit</i>					
Chi-Quadrat	3,13	17,12	14,55	8,49	8,15
Cramer-V	0,055	0,128*	0,118*	0,090	0,088
Signifikanz	0,537	0,002	0,006	0,075	0,086
<i>Konzeptionalisierung des Wissens</i>					
Chi-Quadrat	1,57	23,92	12,98	0,24	22,06
Cramer-V	0,039	0,152*	0,112*	0,015	0,146*
Signifikanz	0,815	0,000	0,011	0,994	0,000
<i>Konzeptionalisierung der Umwelt</i>					
Chi-Quadrat	1,59	2,19	1,30	3,24	1,36
Cramer-V	0,039	0,046	0,035	0,056	0,036
Signifikanz	0,810	0,702	0,861	0,519	0,852
<i>Konzeptionalisierung der Wahrscheinlichkeit</i>					
Chi-Quadrat	2,31	18,19	3,22	12,13	8,48
Cramer-V	0,047	0,132*	0,056	0,108*	0,090
Signifikanz	0,679	0,001	0,521	0,016	0,076
<i>Relation zum Forschungsobjekt</i>					
Chi-Quadrat	20,93	46,59	48,84	6,34	17,43
Cramer-V	0,142*	0,212*	0,217*	0,078	0,129*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,175	0,002
<i>Ziel der Forschung</i>					
Chi-Quadrat	12,27	10,19	4,93	10,95	13,96
Cramer-V	0,109*	0,099	0,069	0,103*	0,116*
Signifikanz	0,015	0,037	0,295	0,027	0,007
<i>Art des Forschungsprozesses</i>					
Chi-Quadrat	1,69	55,26	36,82	2,64	35,37
Cramer-V	0,040	0,230*	0,188*	0,050	0,184*
Signifikanz	0,793	0,000	0,000	0,620	0,000
<i>Werteinfluss</i>					
Chi-Quadrat	6,54	12,09	20,27	12,24	16,20
Cramer-V	0,079	0,108*	0,140*	0,108*	0,125*
Signifikanz	0,162	0,017	0,000	0,016	0,003

Tabelle 7-27 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung auf die Praxis ausgerichteter Ansatzpunkte (H2c) (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Praktikern konzeptualisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>Gütekriterien</i>					
Chi-Quadrat	0,32	20,80	34,09	13,72	24,80
Cramer-V	0,017	0,141*	0,181*	0,115*	0,154*
Signifikanz	0,989	0,000	0,000	0,008	0,000
<i>Methodik</i>					
Chi-Quadrat	9,91	5,00	12,99	3,08	8,14
Cramer-V	0,098	0,069	0,112*	0,054	0,088
Signifikanz	0,042	0,287	0,011	0,545	0,086

* $p < 0,05$ und Cramer- $V \geq 0,100$

Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse zeigen eine Vielzahl an signifikanten Zusammenhängen zwischen der Ausprägung der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und den untersuchten Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz. Aufgrund der Vielzahl an signifikanten Zusammenhängen werden in einem ersten Schritt exemplarisch die stärksten Zusammenhänge im Detail betrachtet und in einem zweiten Schritt der Zusammenhang der integrierenden Variablen „wissenschaftstheoretisches Paradigma“ mit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte untersucht.

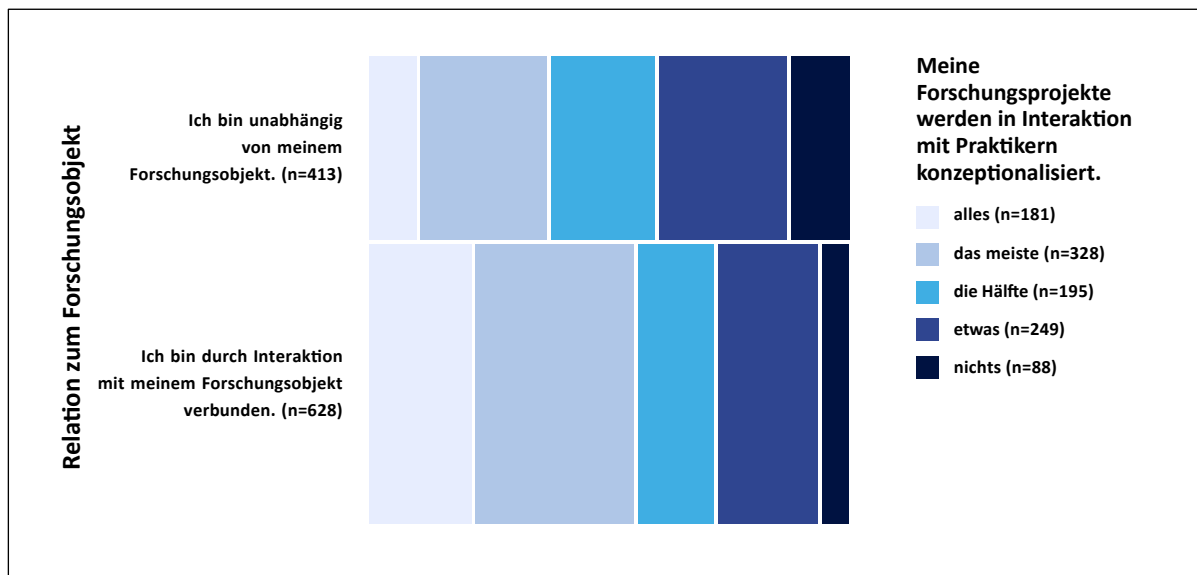
Ein schwacher Zusammenhang besteht zwischen der Relation zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ (Cramer-V=0,212). So konzeptionalisieren Wissenschaftler, die angeben, interaktiv mit ihrem Forschungsobjekt verbunden zu sein, deutlich häufiger Forschungsprojekte gemeinsam mit Praktikern (Tabelle 7-28 und Abbildung 7-16).

Tabelle 7-28 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

		Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ich bin unabhängig von meinem Forschungsobjekt.	Anzahl	42	113	92	114	52	413
	zeilenbezogen	10,2%	27,4%	22,3%	27,6%	12,6%	100,0%
Ich bin durch Interaktion mit meinem Forschungsobjekt verbunden.	Anzahl	139	215	103	135	36	628
	spaltenbezogen	23,2%	34,5%	47,2%	45,8%	59,1%	39,7%
Gesamt	Anzahl	181	328	195	249	88	1041
	zeilenbezogen	17,4%	31,5%	18,7%	23,9%	8,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-16 Mosaikplot der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

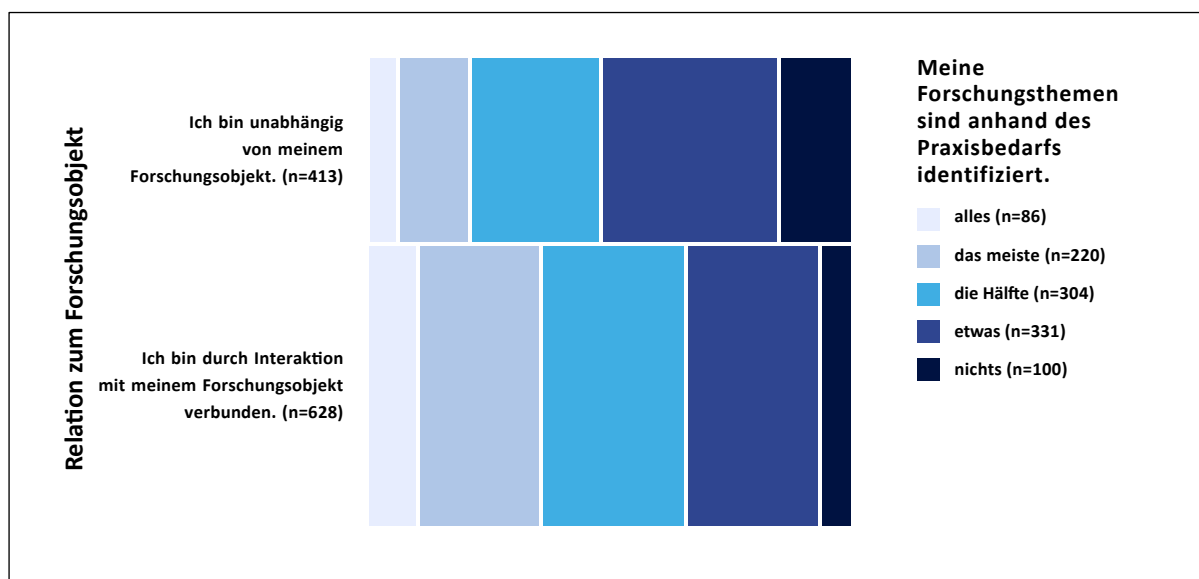
Zwischen der Relation zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ besteht mit einem Cramer-V von 0,217 ein schwacher Zusammenhang. Wissenschaftler, die ihre Relation zum Forschungsobjekt als interaktiv beschreiben, identifizieren ihre Forschungsthemen deutlich häufiger anhand des Praxisbedarfs als Wissenschaftler, die sich als unabhängig von ihrem Forschungsobjekt bezeichnen (Tabelle 7-29 und Abbildung 7-17). So kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass diese Wissenschaftler ihre Forschungsthemen eher an bestehenden Wissenslücken in der Literatur identifizieren.

Tabelle 7-29 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

		Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ich bin unabhängig von meinem Forschungsobjekt.	Anzahl	23	60	113	155	62	413
	zeilenbezogen	5,6%	14,5%	27,4%	37,5%	15,0%	100,0%
	spaltenbezogen	26,7%	27,3%	37,2%	46,8%	62,0%	39,7%
Ich bin durch Interaktion mit meinem Forschungsobjekt verbunden.	Anzahl	63	160	191	176	38	628
	zeilenbezogen	10,0%	25,5%	30,4%	28,0%	6,1%	100,0%
	spaltenbezogen	73,3%	72,7%	62,8%	53,2%	38,0%	60,3%
Gesamt	Anzahl	86	220	304	331	100	1041
	zeilenbezogen	8,3%	21,1%	29,2%	31,8%	9,6%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-17 Mosaikplot der unterschiedlichen Relationen zum Forschungsobjekt und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“



Quelle: eigene Daten

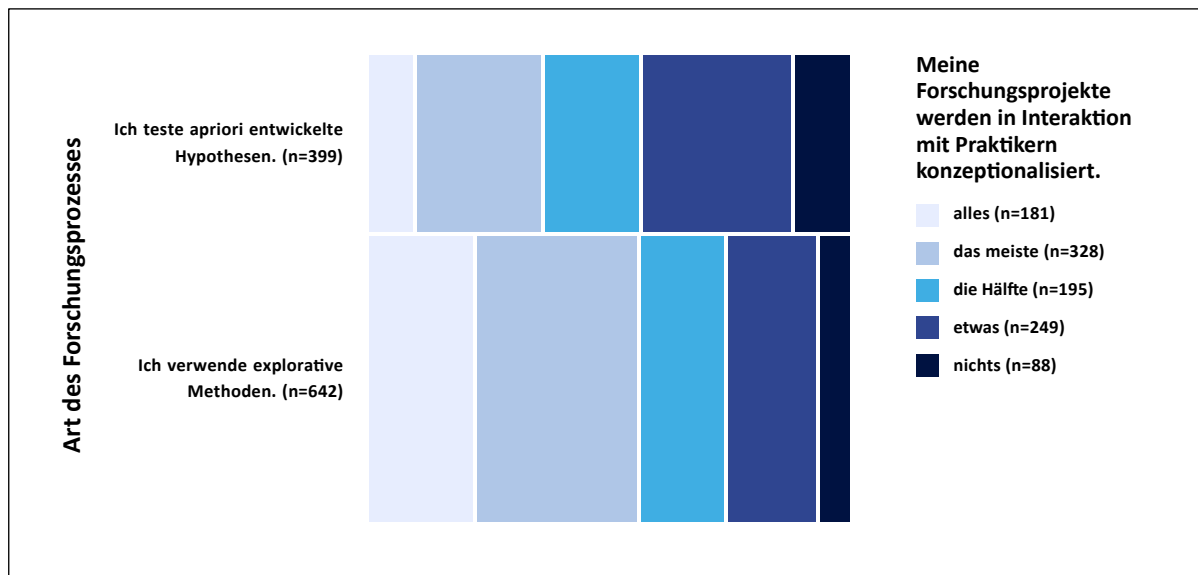
Abbildung 7-18 verdeutlicht, dass Forschungsprojekte auch von denjenigen Wissenschaftlern häufiger in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert werden, die explorative Methoden verwenden, als von Wissenschaftlern, die a priori entwickelte Hypothesen testen. Dieser schwache Zusammenhang weist ein Cramer-V von 0,230 auf. Die gemeinsamen Häufigkeiten sind Tabelle 7-30 zu entnehmen.

Tabelle 7-30 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

		Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ich teste a priori entwickelte Hypothesen.	Anzahl	37	107	81	127	47	399
	zeilenbezogen	9,3%	26,8%	20,3%	31,8%	11,8%	100,0%
Ich verwende explorative Methoden.	Anzahl	144	221	114	122	41	642
	zeilenbezogen	22,4%	34,4%	17,8%	19,0%	6,4%	100,0%
Gesamt	Anzahl	181	328	195	249	88	1041
	zeilenbezogen	17,4%	31,5%	18,7%	23,9%	8,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-18 Mosaikplot Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

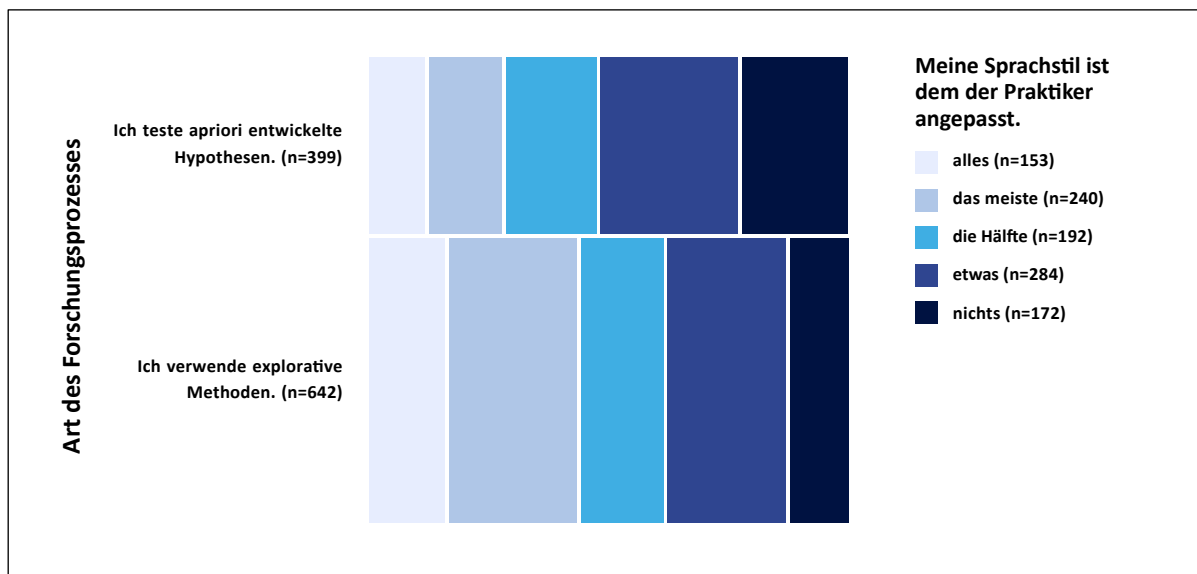
Auch der Sprachstil wird von Wissenschaftlern, die explorative Methoden anwenden, häufiger an den der Praktiker angepasst, als von Wissenschaftlern, die a priori entwickelte Hypothesen testen. Dieser sehr schwache Zusammenhang (Cramer-V=0,184) ist in Tabelle 7-31 und in Abbildung 7-19 dargestellt.

Tabelle 7-31 Gemeinsame Häufigkeiten der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

		Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ich teste a priori entwickelte Hypothesen.	Anzahl	48	63	78	119	91	399
	zeilenbezogen	12,0%	15,8%	19,5%	29,8%	22,8%	100,0%
Ich verwende explorative Methoden.	Anzahl	105	177	114	165	81	642
	spaltenbezogen	68,6%	73,8%	59,4%	58,1%	47,1%	61,7%
Gesamt	Anzahl	153	240	192	284	172	1041
	zeilenbezogen	14,7%	23,1%	18,4%	27,3%	16,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-19 Mosaikplot der unterschiedlichen Arten des Forschungsprozesses und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

Die Variable „wissenschaftstheoretisches Paradigma“ setzt sich aus den verschiedenen Items zusammen, die jeweils eine Aussage bezüglich konstruktivistischer und positivistischer Annahmen beinhalten. Da sich die bisherige Zusammenhangsanalyse nur auf einzelne Items bezog – und eine Vielzahl signifikanter Zusammenhänge nachgewiesen werden konnte –, soll im Folgenden eine integrierende Betrachtung der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung der befragten Wissenschaftler vorgenommen werden. Die Variable „wissenschaftstheoretisches Paradigma“ integriert die bisher einzelnen konstruktivistischen und positivistischen Aspekte zu einer Variable, die die tendenzielle wissenschaftstheoretische Ausrichtung eines Wissenschaftlers beschreibt.

Für diese Analyse wird die neue Variable aus dem Durchschnitt der Ausprägungen der einzelnen Items der Variablen „wissenschaftstheoretische Grundhaltung“ berechnet. Aufgrund der nominalskalierten Daten wird diese durchschnittliche Ausprägung durch den Median berechnet. Die Werte werden in drei Gruppen eingeteilt: Positivisten, Konstruktivisten und Mixed-Method-Vertreter. An dieser Stelle sei noch einmal betont, dass diese Vorgehensweise eine starke Simplifizierung des breiten und vielschichtigen Spektrums der wissenschaftstheoretischen Aspekte darstellt und die hier gewonnenen Zusammenhänge lediglich eine Erklärungstendenz für die Anwendung von Ansatzpunkten liefern kann. Um detailliertere Schlussfolgerungen ziehen zu können, wäre eine tiefer greifende Analyse der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung eines jeweiligen Wissenschaftlers nötig. Ebenso muss angemerkt werden, dass das hier beschriebene Mixed-Method-Paradigma nicht nur eine Mischung aus positivistischen und konstruktivistischen Aspekten ist, sondern eine auf das Forschungsprojekt abgestimmte Mischung aus qualitativen und quantitativen Herangehensweisen (Tashakkori & Creswell 2007, S. 3).

Vor dem Hintergrund dieser Einschränkungen sind die Ergebnisse in Tabelle 7-32 und Tabelle 7-33 zu interpretieren. Es zeigt sich ein Zusammenhang zwischen der Ausprägung des wissenschaftstheoretischen Paradigmas eines Wissenschaftlers und dessen Anwendung der Ansatzpunkte „konzeptioneller Bezugsrahmen enthält Erfolgsvariablen“, „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen“, „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“.

Tabelle 7-32 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem wissenschaftstheoretischen Paradigma und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H2c)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
Wissenschaftstheoretisches Paradigma										
Chi-Quadrat	13,59	6,09	10,38	34,34	36,46	20,30	8,26	14,11	6,42	23,59
Cramer-V	0,081	0,054	0,071	0,128*	0,132*	0,099	0,063	0,082	0,056	0,106*
Signifikanz	0,093	0,637	0,239	0,000	0,000	0,009	0,408	0,079	0,600	0,003

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-33 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen dem wissenschaftstheoretischen Paradigma und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H2c)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
Wissenschaftstheoretisches Paradigma					
Chi-Quadrat	7,25	41,73	26,87	13,54	42,64
Cramer-V	0,059	0,142*	0,114*	0,081	0,143*
Signifikanz	0,510	0,000	0,001	0,095	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

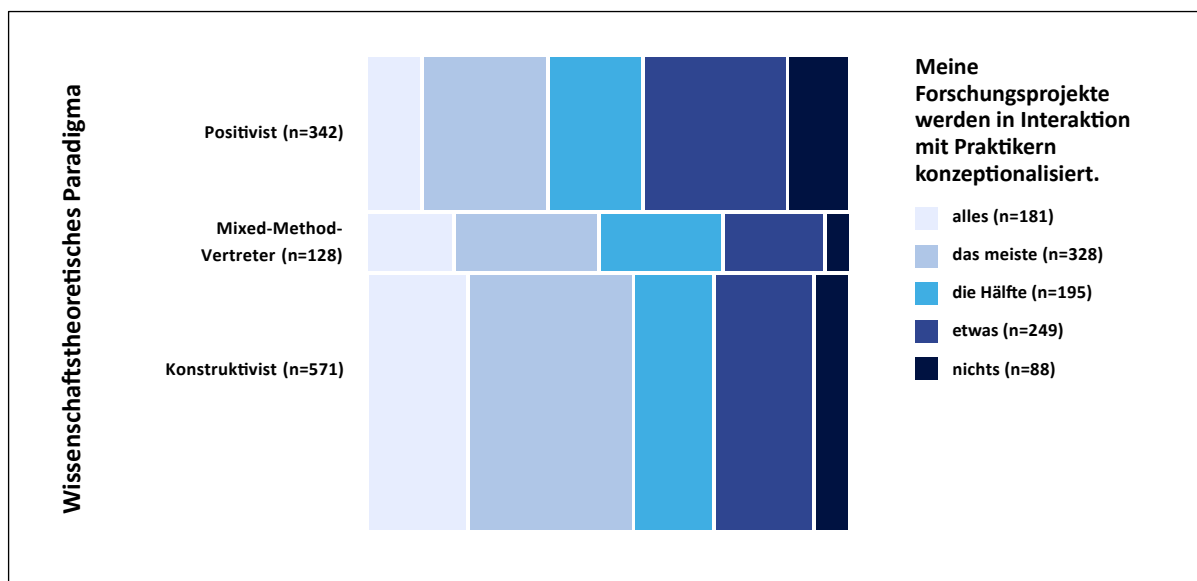
Die Tabellen Tabelle 7-34 bis Tabelle 7-36 und Abbildungen Abbildung 7-20 bis Abbildung 7-22 zeigen die Zusammenhänge des wissenschaftstheoretischen Paradigmas mit den Ansatzpunkten „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“. So konzeptionalisieren Konstruktivisten ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern als Vertreter des Mixed-Method-Paradigmas und Positivisten (Cramer-V=0,142); ihre konzeptionellen Bezugsrahmen enthalten seltener Erfolgsvariablen (Cramer-V=0,128) und ihre Forschungsergebnisse sind häufiger in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht (Cramer-V=0,143). Diese Zusammenhänge sind jeweils als sehr schwach zu bezeichnen.

Tabelle 7-34 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

		Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Positivist	Anzahl	38	90	67	104	43	342
	zeilenbezogen	11,1%	26,3%	19,6%	30,4%	12,6%	100,0%
Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	23	39	33	27	6	128
	zeilenbezogen	18,0%	30,5%	25,8%	21,1%	4,7%	100,0%
Konstruktivist	Anzahl	120	199	95	118	39	571
	zeilenbezogen	21,0%	34,9%	16,6%	20,7%	6,8%	100,0%
Gesamt	Anzahl	181	328	195	249	88	1041
	zeilenbezogen	17,4%	31,5%	18,7%	23,9%	8,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-20 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



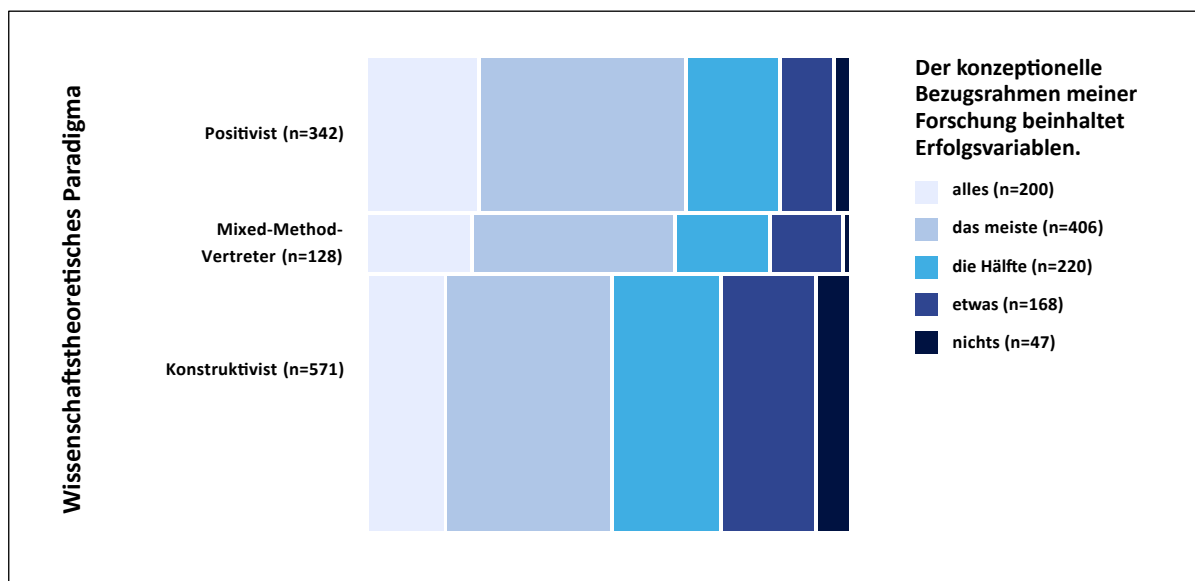
Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-35 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

		Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Positivist	Anzahl	80	150	66	37	9	342
	zeilenbezogen	23,4%	43,9%	19,3%	10,8%	2,6%	100,0%
Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	28	55	25	19	1	128
	zeilenbezogen	21,9%	43,0%	19,5%	14,8%	0,8%	100,0%
Konstruktivist	Anzahl	92	201	129	112	37	571
	zeilenbezogen	16,1%	35,2%	22,6%	19,6%	6,5%	100,0%
Gesamt	Anzahl	200	406	220	168	47	1041
	zeilenbezogen	19,2%	39,0%	21,1%	16,1%	4,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-21 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



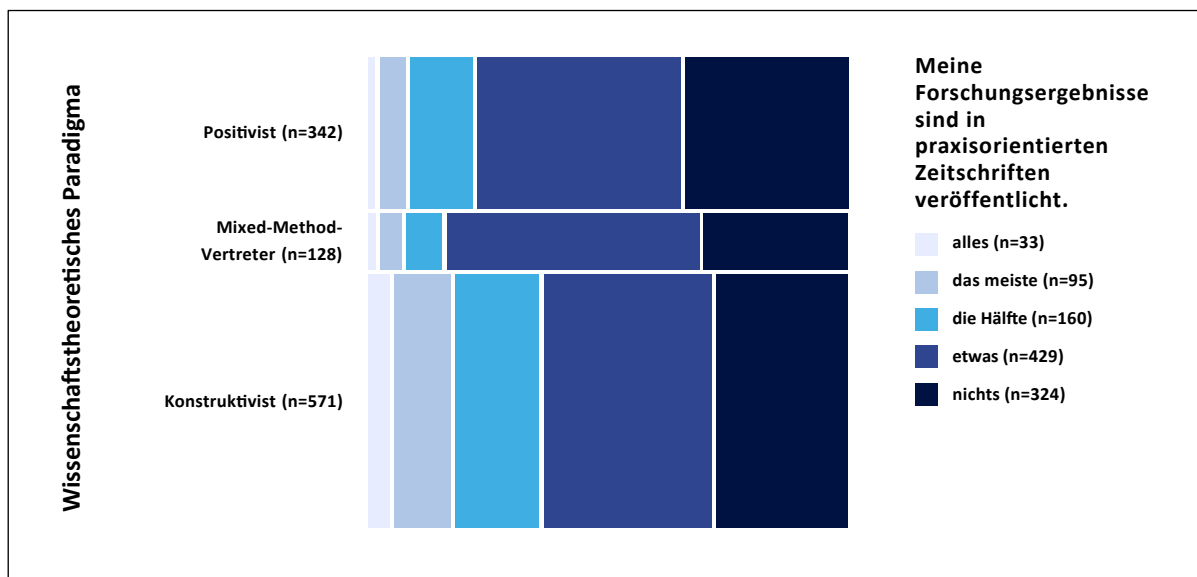
Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-36 Gemeinsame Häufigkeiten des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“

		Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Positivist	Anzahl	5	19	46	151	121	342
	zeilenbezogen	1,5%	5,6%	13,5%	44,2%	35,4%	100,0%
Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	2	6	10	70	40	128
	zeilenbezogen	1,6%	4,7%	7,8%	54,7%	31,3%	100,0%
Konstruktivist	Anzahl	26	70	104	208	163	571
	zeilenbezogen	4,6%	12,3%	18,2%	36,4%	28,5%	100,0%
Gesamt	Anzahl	33	95	160	429	324	1041
	zeilenbezogen	3,2%	9,1%	15,4%	41,2%	31,1%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-22 Mosaikplot des wissenschaftstheoretischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“



Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse dieser Analyse bestätigen die in Hypothese 2c getroffenen Zusammenhangsanahmen zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung eines Wissenschaftlers und der Häufigkeit, mit der er Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte anwendet.

7.1.2.6 Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte als erklärende Variable

Hypothese 3 stellt eine Zusammenhangsvermutung zwischen dem Potential eines Ansatzpunktes, die Praxisrelevanz zu steigern, und der Anwendung dieses Ansatzpunktes auf. Tabelle 7-37 und Tabelle 7-38 zeigen die Ergebnisse der zur Überprüfung dieses Zusammenhangs durchgeführten Kontingenzanalyse. Da argumentiert werden kann, dass Wissenschaftler einen Ansatzpunkt verstärkt anwenden, sofern sie der Ansicht sind, dieser trage zur Steigerung der Praxisrelevanz bei, und dass Wissenschaftler das Potential eines Ansatzpunktes höher einschätzen, weil sie ihn ohnehin anwenden, lässt sich die Richtung dieses Zusammenhangs inhaltlich nicht bestimmen.

Tabelle 7-37 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H3)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte</i>										
Chi-Quadrat	47,40	104,38	201,48	280,84	214,08	131,53	75,99	151,65	116,03	225,55
Cramer-V	0,133*	0,198*	0,275*	0,325*	0,284*	0,222*	0,169*	0,239*	0,209*	0,291*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-38 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H3)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte</i>					
Chi-Quadrat	57,90	103,97	110,54	204,75	93,27
Cramer-V	0,148*	0,198*	0,204*	0,277*	0,187*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

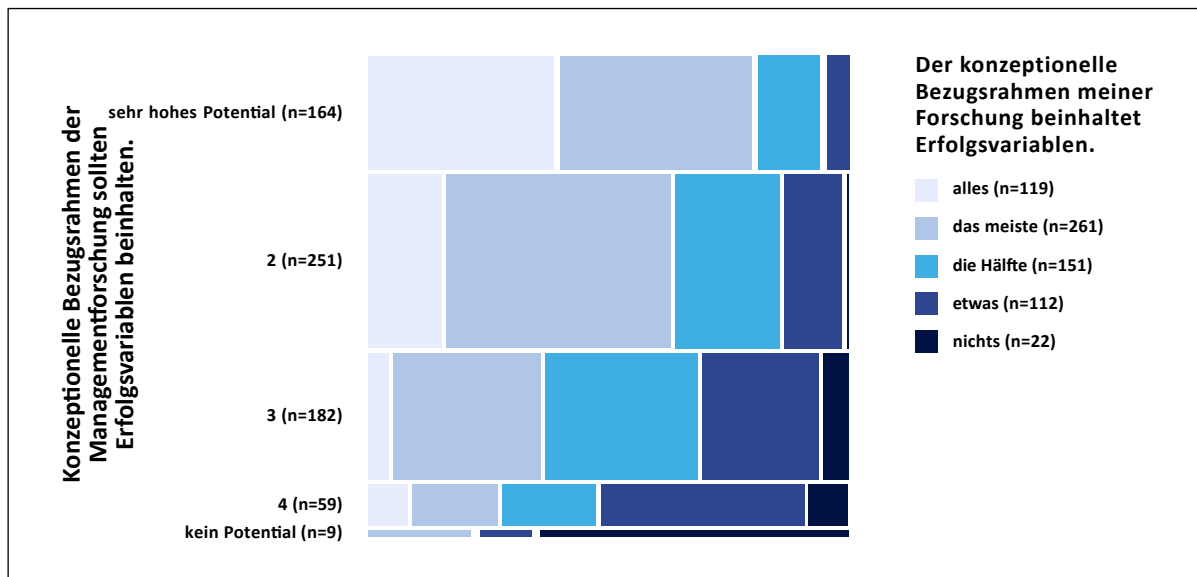
Abbildung 7-23 veranschaulicht den durch ein Cramer-V von 0,325 gekennzeichneten mittleren Zusammenhang der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“. Die gemeinsamen Häufigkeiten finden sich in Tabelle 7-39. Sie zeigt, dass die Anwendungshäufigkeit der Untersuchung von Erfolgsvariablen höher ist, sobald diese Wissenschaftler darin ein Potential sehen, die Praxisrelevanz der Managementforschung zu steigern. Dieser Zusammenhang kann in zwei Richtungen wirken: Zum einen kann argumentiert werden, dass Wissenschaftler Erfolgsvariablen untersuchen, weil sie der Ansicht sind, dies steigere die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse. Zum anderen kann angenommen werden, dass Wissenschaftler, die Erfolgsvariablen untersuchen (nicht notwendigerweise um damit die Praxisrelevanz ihrer Forschungsergebnisse zu steigern), die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes höher einschätzen.

Tabelle 7-39 Gemeinsame Häufigkeiten der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

			Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Konzeptionelle Bezugsrahmen der Managementforschung sollten Erfolgsvariablen beinhalten.	sehr hohes Potential	Anzahl	66	68	22	8	0	164
		zeilenbezogen	40,2%	41,5%	13,4%	4,9%	0,0%	100,0%
	2	Anzahl	40	122	57	31	1	251
		zeilenbezogen	15,9%	48,6%	22,7%	12,4%	0,4%	100,0%
	3	Anzahl	8	58	60	46	10	182
		zeilenbezogen	4,4%	31,9%	33,0%	25,3%	5,5%	100,0%
	4	Anzahl	5	11	12	26	5	59
		zeilenbezogen	8,5%	18,6%	20,3%	44,1%	8,5%	100,0%
	kein Potential	Anzahl	0	2	0	1	6	9
		zeilenbezogen	0,0%	22,2%	0,0%	11,1%	66,7%	100,0%
Gesamt	Anzahl	119	261	151	112	22	665	
	zeilenbezogen	17,9%	39,2%	22,7%	16,8%	3,3%	100,0%	
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-23 Mosaikplot der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



Quelle: eigene Daten

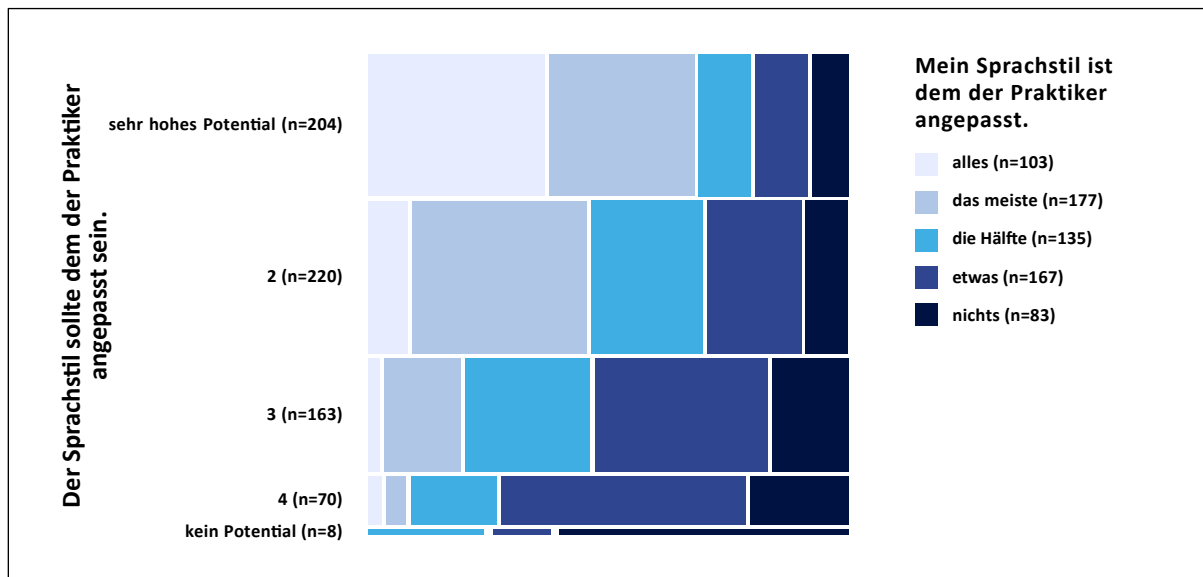
Einen ähnlichen Zusammenhang zeigen die Erfolgswirksamkeit und die Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“. Dieser ist aufgrund eines Cramer-V von 0,291 jedoch noch als schwach zu bezeichnen. Tabelle 7-40 und Abbildung 7-24 zeigen, dass die Anpassung des Sprachstils an den der Praktiker relativ stark von der wahrgenommenen Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes abhängt.

Tabelle 7-40 Gemeinsame Häufigkeiten der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

		Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt	
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Der Sprachstil sollte dem der Praktiker angepasst sein.	sehr hohes Potential	Anzahl	78	64	23	23	16	204
		zeilenbezogen	38,2%	31,4%	11,3%	11,3%	7,8%	100,0%
		spaltenbezogen	75,7%	36,2%	17,0%	13,8%	19,3%	30,7%
	2	Anzahl	19	83	53	45	20	220
		zeilenbezogen	8,6%	37,7%	24,1%	20,5%	9,1%	100,0%
		spaltenbezogen	18,4%	46,9%	39,3%	26,9%	24,1%	33,1%
	3	Anzahl	4	27	44	61	27	163
		zeilenbezogen	2,5%	16,6%	27,0%	37,4%	16,6%	100,0%
		spaltenbezogen	3,9%	15,3%	32,6%	36,5%	32,5%	24,5%
	4	Anzahl	2	3	13	37	15	70
		zeilenbezogen	2,9%	4,3%	18,6%	52,9%	21,4%	100,0%
		spaltenbezogen	1,9%	1,7%	9,6%	22,2%	18,1%	10,5%
	kein Potential	Anzahl	0	0	2	1	5	8
	zeilenbezogen	0,0%	0,0%	25,0%	12,5%	62,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	0,0%	0,0%	1,5%	0,6%	6,0%	1,2%	
Gesamt		Anzahl	103	177	135	167	83	665
		zeilenbezogen	15,5%	26,6%	20,3%	25,1%	12,5%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-24 Mosaikplot der Erfolgswirksamkeit und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

Die Art des Zusammenhangs, der exemplarisch anhand der Erfolgswirksamkeit und die Anwendung der Ansatzpunkte „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ und „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ analysiert wurde, kann für alle Ansatzpunkte bestätigt werden. Ebenso wird damit die in Hypothese 3 aufgestellte Zusammenhangsvermutung bestätigt.

7.1.2.7 Situationswahrnehmung als erklärende Variable

Die Zusammenhangsvermutung, die Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen führe zu einer höheren Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte, kann nicht für alle Ansatzpunkte nachgewiesen werden (Hypothese 4a). Signifikante Zusammenhänge können vor allem zwischen der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung der Ansatzpunkte „Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Praktikern konzeptionalisiert“, „Forschungswissen bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“, „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ nachgewiesen werden (Tabelle 7-41 und Tabelle 7-42).

Tabelle 7-41 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H4a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet ErfolgsvARIABLEN, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen</i>										
Chi-Quadrat	10,00	35,66	11,16	20,57	14,18	22,94	10,48	18,45	13,52	51,81
Cramer-V	0,073	0,139*	0,078	0,105*	0,087	0,111*	0,075	0,100*	0,085	0,167*
Signifikanz	0,265	0,000	0,193	0,008	0,077	0,003	0,233	0,018	0,095	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-42 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H4a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen</i>					
Chi-Quadrat	13,65	39,35	25,33	25,10	46,95
Cramer-V	0,086	0,146*	0,117*	0,116*	0,159*
Signifikanz	0,091	0,000	0,001	0,001	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

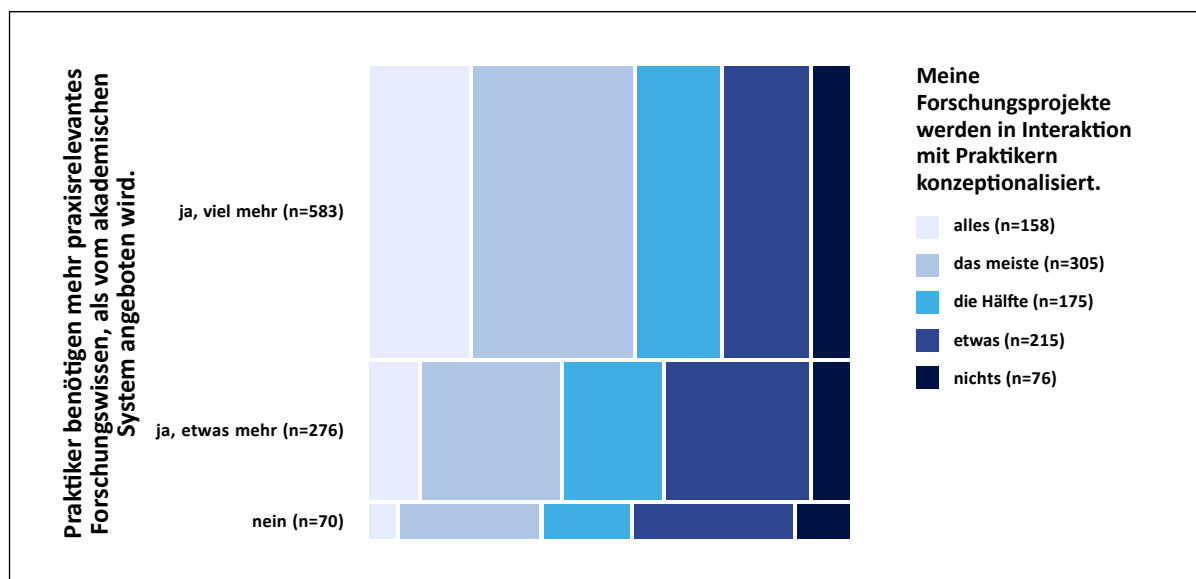
Durch die Visualisierung des sehr schwachen Zusammenhangs (Cramer-V=0,146) in Abbildung 7-25 wird deutlich, dass die Wahrnehmung der Menge des vom akademischen System angebotenen Forschungswissens einen Einfluss auf die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ hat. So konzeptionalisieren Wissenschaftler, die der Auffassung sind, Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird, häufiger ihre Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern, als Wissenschaftler, die der Auffassung sind, Praktiker benötigen nicht mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als bereits angeboten wird. Die entsprechenden gemeinsamen Häufigkeiten sind in Tabelle 7-43 dargestellt.

Tabelle 7-43 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird.	ja, viel mehr	Anzahl	125	202	104	106	46	583
		zeilenbezogen	21,4%	34,6%	17,8%	18,2%	7,9%	100,0%
		spaltenbezogen	79,1%	66,2%	59,4%	49,3%	60,5%	62,8%
	ja, etwas mehr	Anzahl	29	82	58	85	22	276
		zeilenbezogen	10,5%	29,7%	21,0%	30,8%	8,0%	100,0%
		spaltenbezogen	18,4%	26,9%	33,1%	39,5%	28,9%	29,7%
	nein	Anzahl	4	21	13	24	8	70
		zeilenbezogen	5,7%	30,0%	18,6%	34,3%	11,4%	100,0%
		spaltenbezogen	2,5%	6,9%	7,4%	11,2%	10,5%	7,5%
	Gesamt	Anzahl	158	305	175	215	76	929
		zeilenbezogen	17,0%	32,8%	18,8%	23,1%	8,2%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-25 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“ weist zwar eine sehr schwache Abhängigkeit (Cramer-V=0,139) von der wahrgenommenen Menge an praxisrelevantem Forschungswissen auf, eine inhaltliche Abhängigkeit lässt sich anhand der Ergebnisse jedoch kaum feststellen. Abbildung 7-26 zeigt zwar, dass die Anwendung dieses Ansatzpunktes in der Gruppe derjenigen Wissenschaftler am geringsten ist, die der Auffassung sind, Praktiker benötigen nicht mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als angeboten wird. Die Tatsache, dass die Anwendung unter denjenigen Wis-

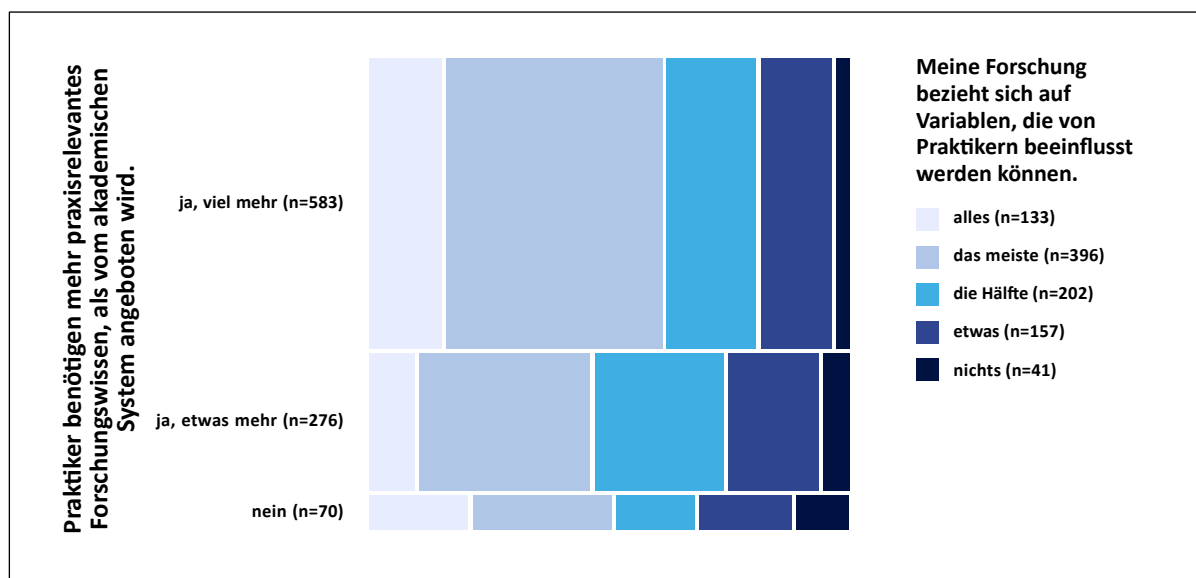
senschaftlern, die den Bedarf der Praktiker nach praxisrelevantem Forschungswissen etwas höher einschätzen, höher ist als unter denjenigen Wissenschaftlern, die ihn viel höher einschätzen, lässt sich inhaltlich jedoch nicht begründen.

Tabelle 7-44 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“

			Meine Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können.					
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	Gesamt
Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird.	ja, viel mehr	Anzahl	91	273	113	89	17	583
		zeilenbezogen	15,6%	46,8%	19,4%	15,3%	2,9%	100,0%
		spaltenbezogen	68,4%	68,9%	55,9%	56,7%	41,5%	62,8%
	ja, etwas mehr	Anzahl	27	102	77	54	16	276
		zeilenbezogen	9,8%	37,0%	27,9%	19,6%	5,8%	100,0%
		spaltenbezogen	20,3%	25,8%	38,1%	34,4%	39,0%	29,7%
	nein	Anzahl	15	21	12	14	8	70
		zeilenbezogen	21,4%	30,0%	17,1%	20,0%	11,4%	100,0%
		spaltenbezogen	11,3%	5,3%	5,9%	8,9%	19,5%	7,5%
	Gesamt	Anzahl	133	396	202	157	41	929
		zeilenbezogen	14,3%	42,6%	21,7%	16,9%	4,4%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-26 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“



Quelle: eigene Daten

Einen sehr schwachen, jedoch deutlicheren Zusammenhang mit der Wahrnehmung der Menge an praxisrelevantem Forschungswissen zeigt die Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ (Cramer-V=0,167), deren gemeinsame Häufigkeiten in Tabelle 7-45 dargestellt sind. Während die Anpassung des Sprachstils unter Wissenschaftlern, die die

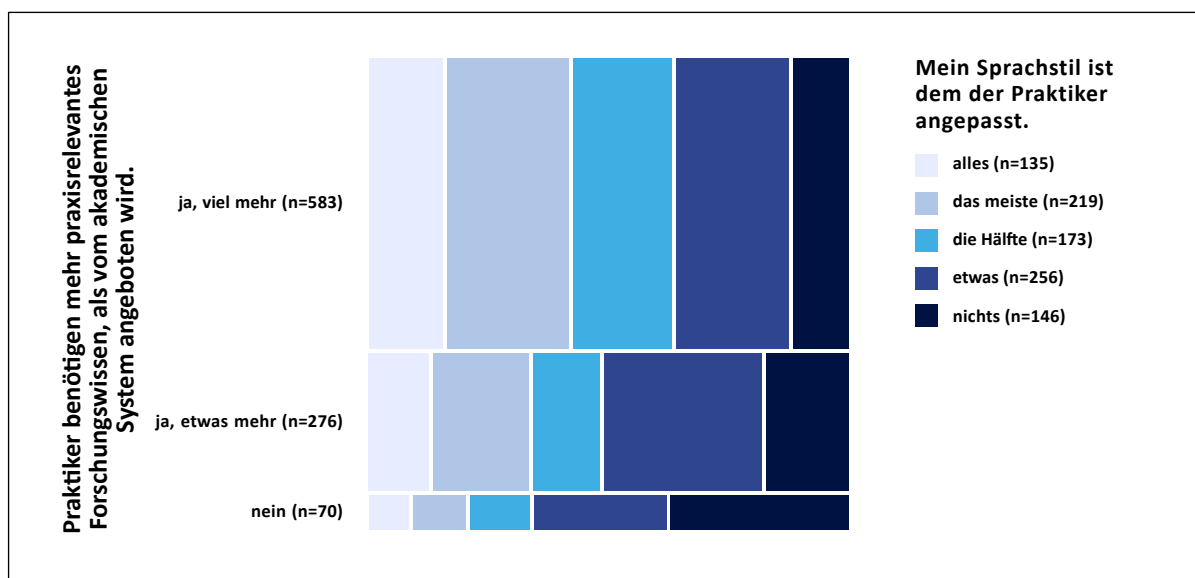
Nachfrage nach praxisrelevantem Forschungswissen nicht höher als die Angebotsmenge beurteilen, eher gering ist, passen Wissenschaftler ihren Sprachstil umso häufiger dem der Praktiker an, je höher sie die Nachfrage der Praktiker beurteilen (Abbildung 7-27).

Tabelle 7-45 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird.	ja, viel mehr	Anzahl	93	154	124	142	70	583
		zeilenbezogen	16,0%	26,4%	21,3%	24,4%	12,0%	100,0%
		spaltenbezogen	68,9%	70,3%	71,7%	55,5%	47,9%	62,8%
	ja, etwas mehr	Anzahl	36	57	40	94	49	276
		zeilenbezogen	13,0%	20,7%	14,5%	34,1%	17,8%	100,0%
		spaltenbezogen	26,7%	26,0%	23,1%	36,7%	33,6%	29,7%
	nein	Anzahl	6	8	9	20	27	70
		zeilenbezogen	8,6%	11,4%	12,9%	28,6%	38,6%	100,0%
		spaltenbezogen	4,4%	3,7%	5,2%	7,8%	18,5%	7,5%
	Gesamt	Anzahl	135	219	173	256	146	929
		zeilenbezogen	14,5%	23,6%	18,6%	27,6%	15,7%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-27 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-28 veranschaulicht, dass auch das Publizieren von Forschungsergebnissen in praxisorientierten Zeitschriften häufiger von Wissenschaftlern praktiziert wird, die der Ansicht

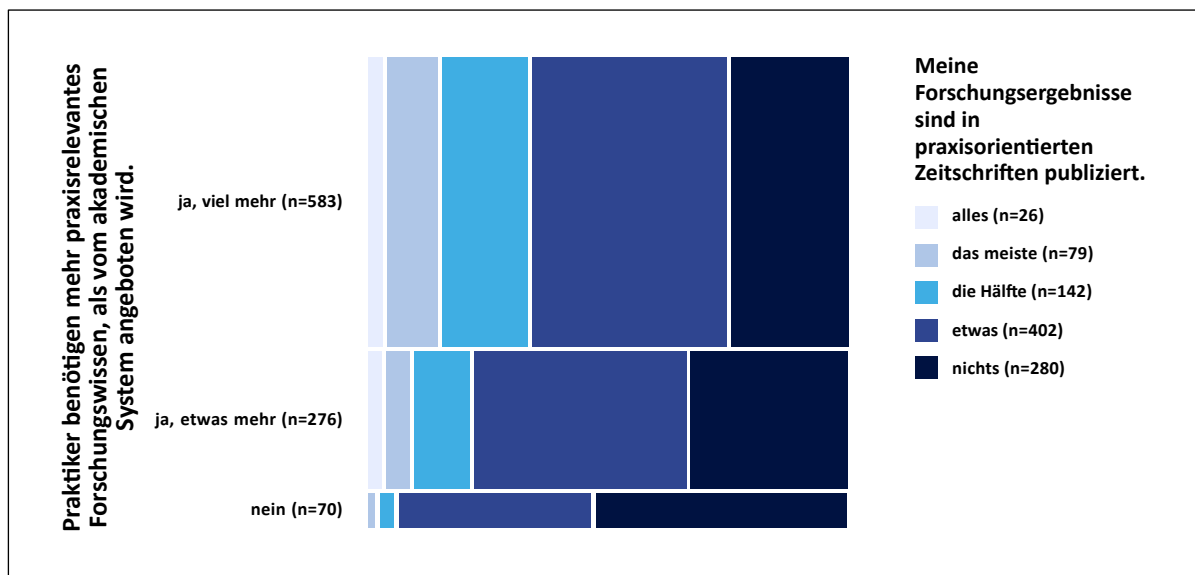
sind, Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird. Dieser sehr schwache Zusammenhang weist ein Cramer-V von 0,159 auf. Die gemeinsamen Häufigkeiten sind in Tabelle 7-46 dargestellt.

Tabelle 7-46 Gemeinsame Häufigkeiten der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisrelevanten Zeitschriften publiziert“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Praktiker benötigen mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird.	ja, viel mehr	Anzahl	18	64	107	246	148	583
		zeilenbezogen	3,1%	11,0%	18,4%	42,2%	25,4%	100,0%
		spaltenbezogen	69,2%	81,0%	75,4%	61,2%	52,9%	62,8%
	ja, etwas mehr	Anzahl	8	14	33	127	94	276
		zeilenbezogen	2,9%	5,1%	12,0%	46,0%	34,1%	100,0%
		spaltenbezogen	30,8%	17,7%	23,2%	31,6%	33,6%	29,7%
	nein	Anzahl	0	1	2	29	38	70
		zeilenbezogen	0,0%	1,4%	2,9%	41,4%	54,3%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	1,3%	1,4%	7,2%	13,6%	7,5%
	Gesamt	Anzahl	26	79	142	402	280	929
		zeilenbezogen	2,8%	8,5%	15,3%	43,3%	30,1%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-28 Mosaikplot der Wahrnehmung eines Nachfrageüberschusses von praxisrelevantem Forschungswissen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisrelevanten Zeitschriften publiziert“



Quelle: eigene Daten

In Hypothese 4b wurde die Annahme formuliert, dass Wissenschaftler, die diesen Nachfrageüberschuss als lösbares Problem einschätzen, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte häufiger anwenden als Wissenschaftler, die dieses Problem für unlösbar halten. Signifikante Zusammenhänge der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems können mit den Ansatzpunkten

„Forschungsprojekte sind durch Retests belegt“, „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“, „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“, „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“, „Sprachstil wird dem der Praktiker angepasst“ und „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ festgestellt werden. Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse sind den Tabelle 7-47 und Tabelle 7-48 zu entnehmen.

Tabelle 7-47 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H4b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems</i>										
Chi-Quadrat	16,02	15,97	15,54	6,82	4,44	5,53	1,36	11,47	23,20	20,73
Cramer-V	0,108*	0,108*	0,106*	0,070	0,057	0,063	0,031	0,091	0,130*	0,123*
Signifikanz	0,042	0,043	0,049	0,557	0,815	0,700	0,995	0,177	0,003	0,008

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-48 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H4b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems</i>					
Chi-Quadrat	13,60	35,49	13,75	14,88	13,83
Cramer-V	0,100	0,161*	0,100	0,104	0,100
Signifikanz	0,093	0,000	0,089	0,062	0,086

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-29 veranschaulicht den sehr schwachen Zusammenhang zwischen der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, der eine Cramer-V von 0,161 aufweist. Es ist zu

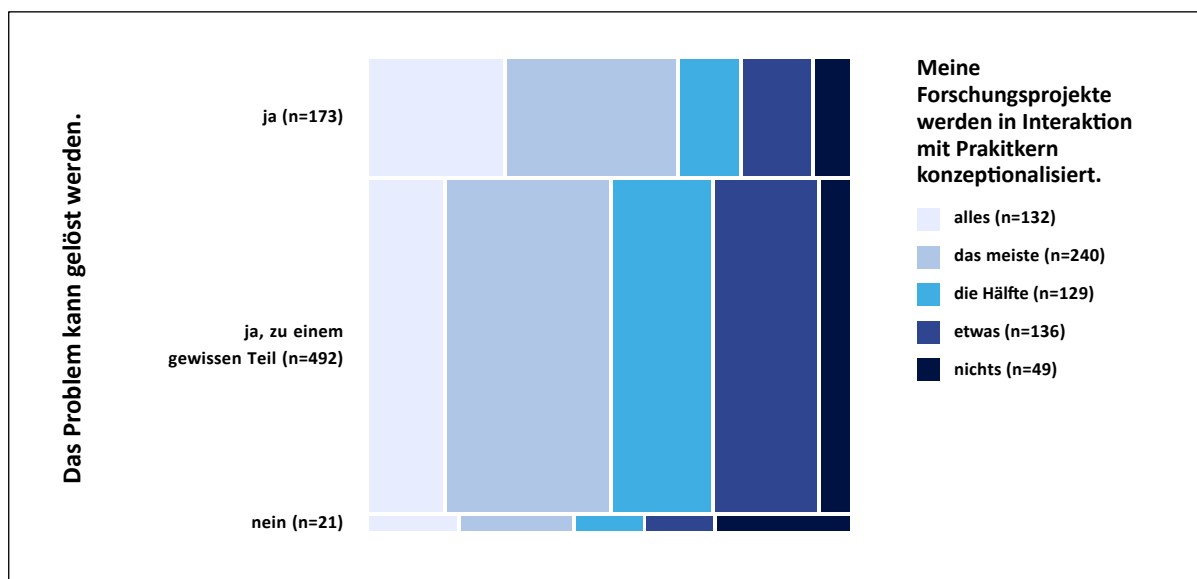
erkennen, dass Wissenschaftler, die das Relevanzproblem der Managementforschung für lösbar halten, ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren (Tabelle 7-49). Auffallend ist jedoch, dass auch unter den Wissenschaftlern, die das Relevanzproblem für unlösbar halten, ein relativ großer Teil der Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert wird.

Tabelle 7-49 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Das Problem kann gelöst werden.	ja	Anzahl	50	63	22	25	13	173
		zeilenbezogen	28,9%	36,4%	12,7%	14,5%	7,5%	100,0%
		spaltenbezogen	37,9%	26,3%	17,1%	18,4%	26,5%	25,2%
	ja, zu einem gewissen Teil	Anzahl	78	172	104	108	30	492
		zeilenbezogen	15,9%	35,0%	21,1%	22,0%	6,1%	100,0%
		spaltenbezogen	59,1%	71,7%	80,6%	79,4%	61,2%	71,7%
	nein	Anzahl	4	5	3	3	6	21
		zeilenbezogen	19,0%	23,8%	14,3%	14,3%	28,6%	100,0%
		spaltenbezogen	3,0%	2,1%	2,3%	2,2%	12,2%	3,1%
Gesamt	Anzahl	132	240	129	136	49	686	
	zeilenbezogen	19,2%	35,0%	18,8%	19,8%	7,1%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-29 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

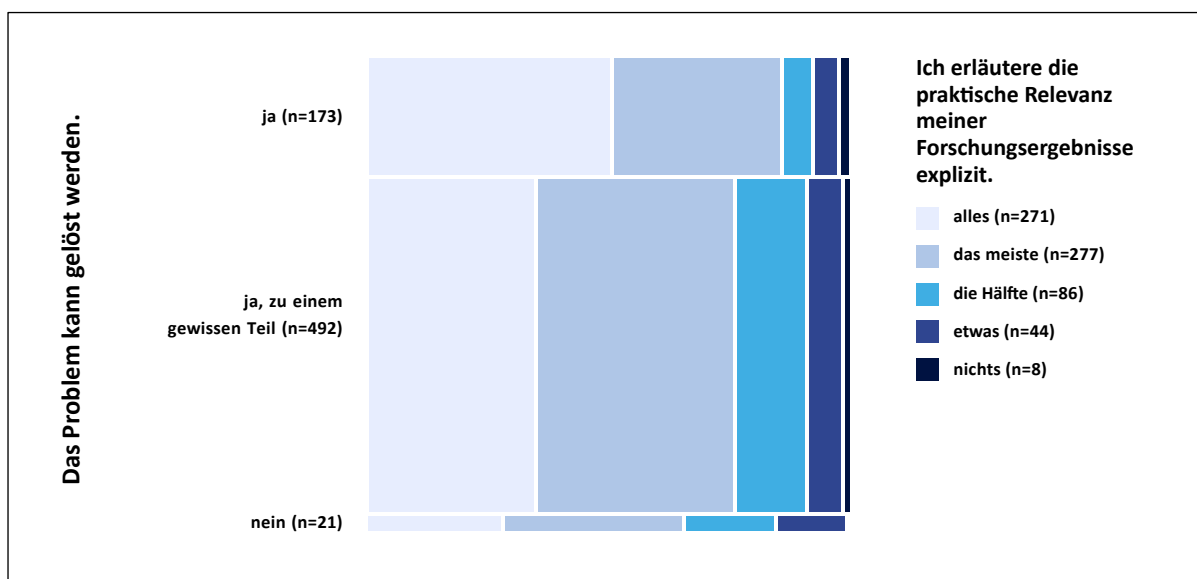
Auch die Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ hängt sehr schwach von der Einschätzung über die Lösbarkeit des Relevanzproblems ab (Cramer-V=0,130). So wird die praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse von denjenigen Wissenschaftlern auf häufigsten explizit erklärt, die das Relevanzproblem für lösbar halten (Tabelle 7-50 und Abbildung 7-30). Auch hier überrascht die Tatsache, dass auch unter den Wissenschaftlern, die das Relevanzproblem für nicht lösbar halten, ein relativ großer Anteil die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse erklärt.

Tabelle 7-50 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Das Problem kann gelöst werden.	ja	Anzahl	90	62	10	8	3	173
		zeilenbezogen	52,0%	35,8%	5,8%	4,6%	1,7%	100,0%
		spaltenbezogen	33,2%	22,4%	11,6%	18,2%	37,5%	25,2%
	ja, zu einem gewissen Teil	Anzahl	175	207	72	33	5	492
		zeilenbezogen	35,6%	42,1%	14,6%	6,7%	1,0%	100,0%
		spaltenbezogen	64,6%	74,7%	83,7%	75,0%	62,5%	71,7%
	nein	Anzahl	6	8	4	3	0	21
		zeilenbezogen	28,6%	38,1%	19,0%	14,3%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	2,2%	2,9%	4,7%	6,8%	0,0%	3,1%
Gesamt	Anzahl	271	277	86	44	8	686	
	zeilenbezogen	39,5%	40,4%	12,5%	6,4%	1,2%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-30 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“



Quelle: eigene Daten

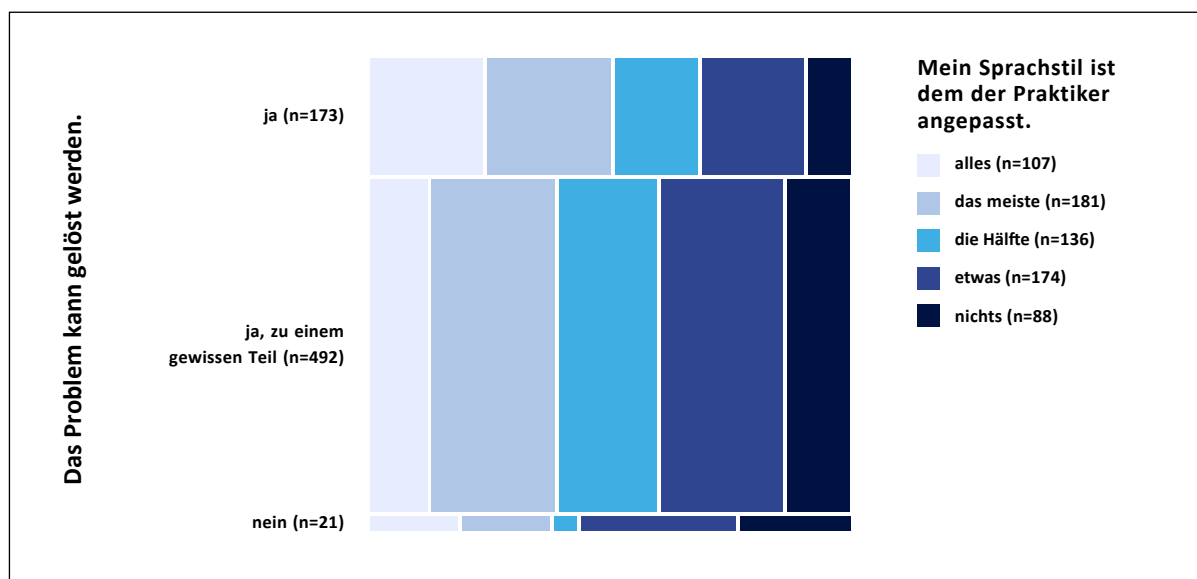
Tabelle 7-51 zeigt die gemeinsamen Häufigkeiten zwischen der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“. Der Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,123 als sehr schwach zu bezeichnen. Abbildung 7-31 zeigt jedoch, dass Wissenschaftler, die das Relevanzproblem für lösbar halten, ihren Sprachstil am häufigsten dem der Praktiker anpassen.

Tabelle 7-51 Gemeinsame Häufigkeiten der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Das Problem kann gelöst werden.	ja	Anzahl	42	46	31	38	16	173
		zeilenbezogen	24,3%	26,6%	17,9%	22,0%	9,2%	100,0%
		spaltenbezogen	39,3%	25,4%	22,8%	21,8%	18,2%	25,2%
	ja, zu einem gewissen Teil	Anzahl	61	131	104	129	67	492
		zeilenbezogen	12,4%	26,6%	21,1%	26,2%	13,6%	100,0%
		spaltenbezogen	57,0%	72,4%	76,5%	74,1%	76,1%	71,7%
	nein	Anzahl	4	4	1	7	5	21
		zeilenbezogen	19,0%	19,0%	4,8%	33,3%	23,8%	100,0%
		spaltenbezogen	3,7%	2,2%	0,7%	4,0%	5,7%	3,1%
Gesamt	Anzahl	107	181	136	174	88	686	
	zeilenbezogen	15,6%	26,4%	19,8%	25,4%	12,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-31 Mosaikplot der Einschätzung der Lösbarkeit des Relevanzproblems und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

Diese Ergebnisse zeigen, dass die Ansicht darüber, ob das Relevanzproblem lösbar ist, einen Einfluss auf die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte hat. Hypothese 4b kann somit bestätigt werden.

7.1.2.8 Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse als erklärende Variable

Tragen die untersuchten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz bei, erfordert dies einen Zusammenhang zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung bestimmter Ansatzpunkte. In Hypothese 5a wurde die Vermutung geäußert, dass Wissenschaftler, die ihre Forschung an spezifischen Eigenschaften von Praxisrelevanz ausrichten, vor allem integrative Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte in höherem Maße anwenden. Die Ergebnisse in Tabelle 7-52 zeigen signifikante Zusammenhänge zwischen den Eigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“, „zweckspezifisch sein“ und „situationsspezifisch sein“ und den Ansatzpunkten „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ und „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“.

Tabelle 7-52 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung integrativer Ansatzpunkte (H5a)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse			
<i>instrumentelles Wissen bereitstellen</i>			
Chi-Quadrat	65,26	119,29	94,57
Cramer-V	0,122*	0,165*	0,147*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000
<i>zweckspezifisch sein</i>			
Chi-Quadrat	48,37	96,78	82,74
Cramer-V	0,105*	0,149*	0,137*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000
<i>situationsspezifisch sein</i>			
Chi-Quadrat	40,02	75,95	70,71
Cramer-V	0,096	0,132*	0,127*
Signifikanz	0,001	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-32 visualisiert die gemeinsamen Häufigkeiten von Forschungsergebnissen, die instrumentelles Wissen bereitstellen, und Forschungsprojekten, die in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert wurden (Tabelle 7-53). Dieser sehr schwache Zusammenhang weist eine Stärke von 0,165 auf. Wissenschaftler, die all ihre Forschungsergebnisse als instrumentelles

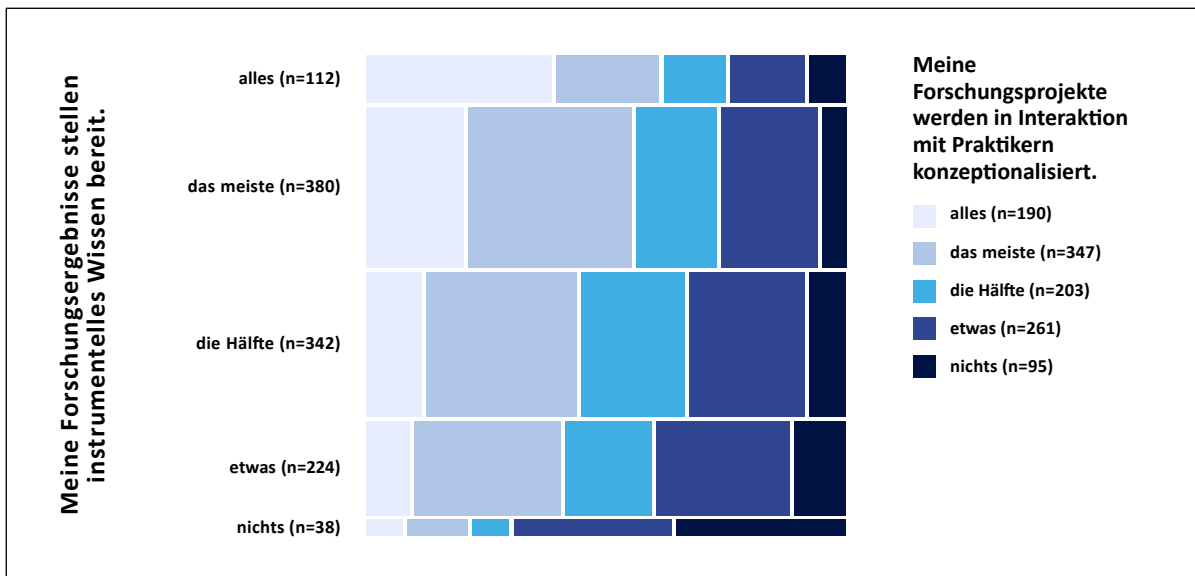
Wissen bezeichnen, konzeptionalisieren ihre Forschungsprojekte am häufigsten in Interaktion mit Praktikern, während von den Wissenschaftlern, die kein instrumentelles Wissen bereitstellen, nur ein geringer Teil Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert. Aus diesem Zusammenhang kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass durch die Interaktion mit Praktikern in der Konzeptionalisierungsphase von Forschungsprojekten Wissen geschaffen werden kann, welches Praktikern konkrete Handlungsempfehlungen und Instrumente bereitstellt.

Tabelle 7-53 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse stellen instrumentelles Wissen bereit.	alles	Anzahl	45	25	15	18	9	112
		zeilenbezogen	40,2%	22,3%	13,4%	16,1%	8,0%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	23,7%	7,2%	7,4%	6,9%	9,5%	10,2%
		zeilenbezogen	21,1%	35,5%	17,4%	20,8%	5,3%	100,0%
	das meiste	Anzahl	80	135	66	79	20	380
		zeilenbezogen	42,1%	38,9%	32,5%	30,3%	21,1%	34,7%
	spaltenbezogen	Anzahl	41	111	77	86	27	342
		zeilenbezogen	12,0%	32,5%	22,5%	25,1%	7,9%	100,0%
	die Hälfte	Anzahl	21,6%	32,0%	37,9%	33,0%	28,4%	31,2%
		zeilenbezogen	9,4%	31,7%	18,8%	29,0%	11,2%	100,0%
	etwas	Anzahl	11,1%	20,5%	20,7%	24,9%	26,3%	20,4%
		zeilenbezogen	21	71	42	65	25	224
	spaltenbezogen	Anzahl	3	5	3	13	14	38
		zeilenbezogen	7,9%	13,2%	7,9%	34,2%	36,8%	100,0%
	nichts	Anzahl	1,6%	1,4%	1,5%	5,0%	14,7%	3,5%
		zeilenbezogen	1,6%	1,4%	1,5%	5,0%	14,7%	3,5%
	Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096
		zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%
spaltenbezogen	Anzahl	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	zeilenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-32 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschung „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

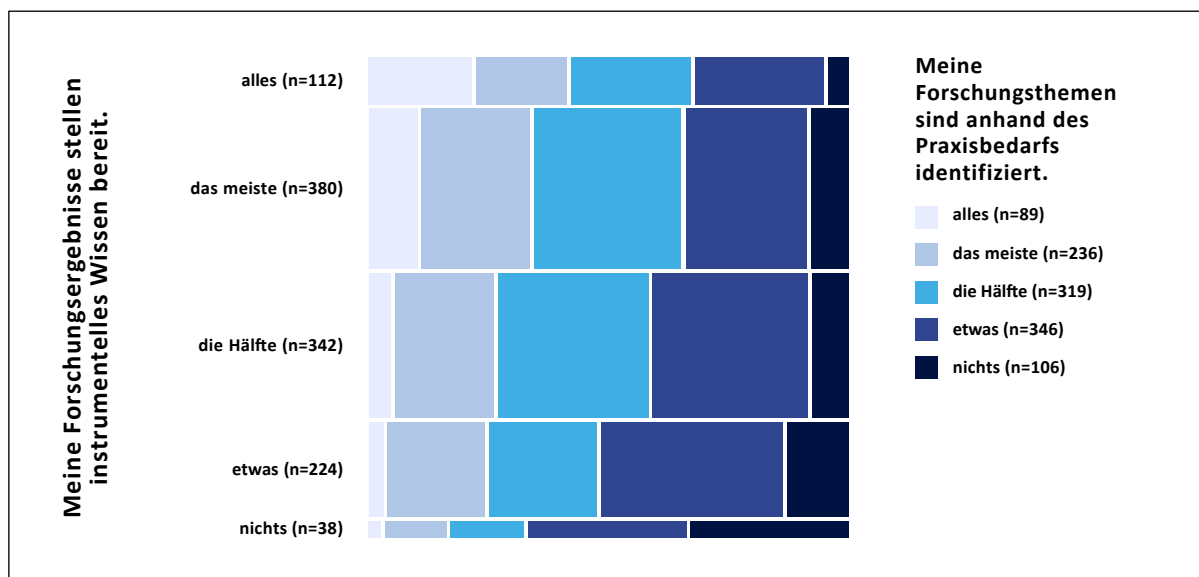
Ein ähnlich schwacher Zusammenhang ergibt sich zwischen Forschungsergebnissen, die instrumentelles Wissen bereitstellen, und Forschungsthemen, die anhand des Praxisbedarfs identifiziert sind (Cramer-V=0,147). Wissenschaftler, die all das von ihnen bereitgestellte Wissen als instrumentell bezeichnen, identifizieren ihre Forschungsthemen am häufigsten anhand des Praxisbedarfs. Der Zusammenhang lässt sich dergestalt beschreiben: Je mehr ihrer Forschungsergebnisse Wissenschaftler als instrumentelles Wissen bezeichnen, desto häufiger sind ihre Forschungsthemen anhand des Praxisbedarfs identifiziert (Tabelle 7-54 und Abbildung 7-33).

Tabelle 7-54 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

			Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse stellen instrumentelles Wissen bereit.	alles	Anzahl	25	22	29	31	5	112
		zeilenbezogen	22,3%	19,6%	25,9%	27,7%	4,5%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	28,1%	9,3%	9,1%	9,0%	4,7%	10,2%
		zeilenbezogen	10,5%	23,4%	31,8%	26,1%	8,2%	100,0%
	das meiste	Anzahl	40	89	121	99	31	380
		zeilenbezogen	44,9%	37,7%	37,9%	28,6%	29,2%	34,7%
	spaltenbezogen	Anzahl	16	73	111	115	27	342
		zeilenbezogen	4,7%	21,3%	32,5%	33,6%	7,9%	100,0%
	die Hälfte	Anzahl	7	47	52	88	30	224
		zeilenbezogen	3,1%	21,0%	23,2%	39,3%	13,4%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	1	5	6	13	13	38
		zeilenbezogen	2,6%	13,2%	15,8%	34,2%	34,2%	100,0%
	etwas	Anzahl	1	5	6	13	13	38
		zeilenbezogen	2,6%	13,2%	15,8%	34,2%	34,2%	100,0%
spaltenbezogen	Anzahl	1,1%	2,1%	1,9%	3,8%	12,3%	3,5%	
	zeilenbezogen	1,1%	2,1%	1,9%	3,8%	12,3%	3,5%	
nichts	Anzahl	1	5	6	13	13	38	
	zeilenbezogen	2,6%	13,2%	15,8%	34,2%	34,2%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	1,1%	2,1%	1,9%	3,8%	12,3%	3,5%	
	zeilenbezogen	1,1%	2,1%	1,9%	3,8%	12,3%	3,5%	
Gesamt	Anzahl	89	236	319	346	106	1096	
	zeilenbezogen	8,1%	21,5%	29,1%	31,6%	9,7%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	zeilenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-33 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „instrumentelles Wissen bereitstellen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“



Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-34 und Abbildung 7-35 zeigen die sehr schwachen Zusammenhänge der Eigenschaften von Praxisrelevanz „zweckspezifisch sein“ (Cramer-V=0,149) und „situationspezifisch sein“ (Cramer-V=0,132) mit der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“. Die entsprechenden gemeinsamen Häufigkeiten sind Tabelle 7-55 und Tabelle 7-56 zu entnehmen. Anhand dieser Ergebnisse ist

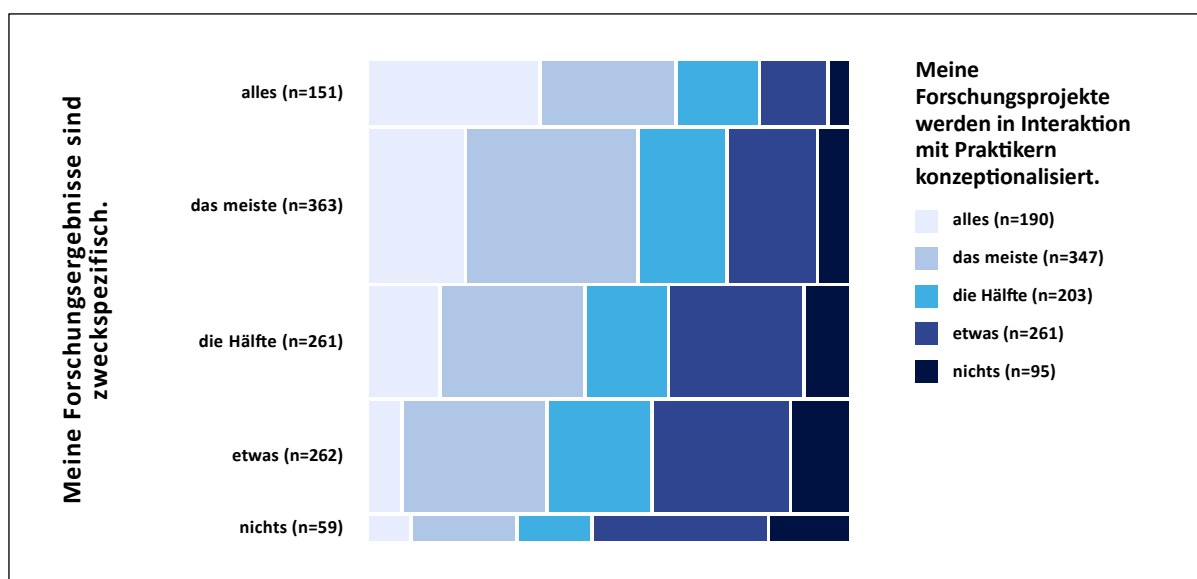
zu erkennen, dass Wissenschaftler, die einen größeren Teil ihrer Forschung als zweckspezifisch bzw. situationsspezifisch bezeichnen, ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren.

Tabelle 7-55 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind zweckspezifisch.	alles	Anzahl	55	43	26	21	6	151
		zeilenbezogen	36,4%	28,5%	17,2%	13,9%	4,0%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	28,9%	12,4%	12,8%	8,0%	6,3%	13,8%
		zeilenbezogen	20,4%	36,4%	18,2%	18,7%	6,3%	100,0%
	das meiste	Anzahl	74	132	66	68	23	363
		zeilenbezogen	20,4%	36,4%	18,2%	18,7%	6,3%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	38,9%	38,0%	32,5%	26,1%	24,2%	33,1%
		zeilenbezogen	14,9%	30,3%	17,2%	28,4%	9,2%	100,0%
	die Hälfte	Anzahl	39	79	45	74	24	261
		zeilenbezogen	14,9%	30,3%	17,2%	28,4%	9,2%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	20,5%	22,8%	22,2%	28,4%	25,3%	23,8%
		zeilenbezogen	6,5%	30,5%	21,8%	29,0%	12,2%	100,0%
etwas	Anzahl	17	80	57	76	32	262	
	zeilenbezogen	6,5%	30,5%	21,8%	29,0%	12,2%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	8,9%	23,1%	28,1%	29,1%	33,7%	23,9%	
	zeilenbezogen	8,5%	22,0%	15,3%	37,3%	16,9%	100,0%	
nichts	Anzahl	5	13	9	22	10	59	
	zeilenbezogen	8,5%	22,0%	15,3%	37,3%	16,9%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	2,6%	3,7%	4,4%	8,4%	10,5%	5,4%	
	zeilenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096	
	zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	zeilenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-34 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „zweckspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



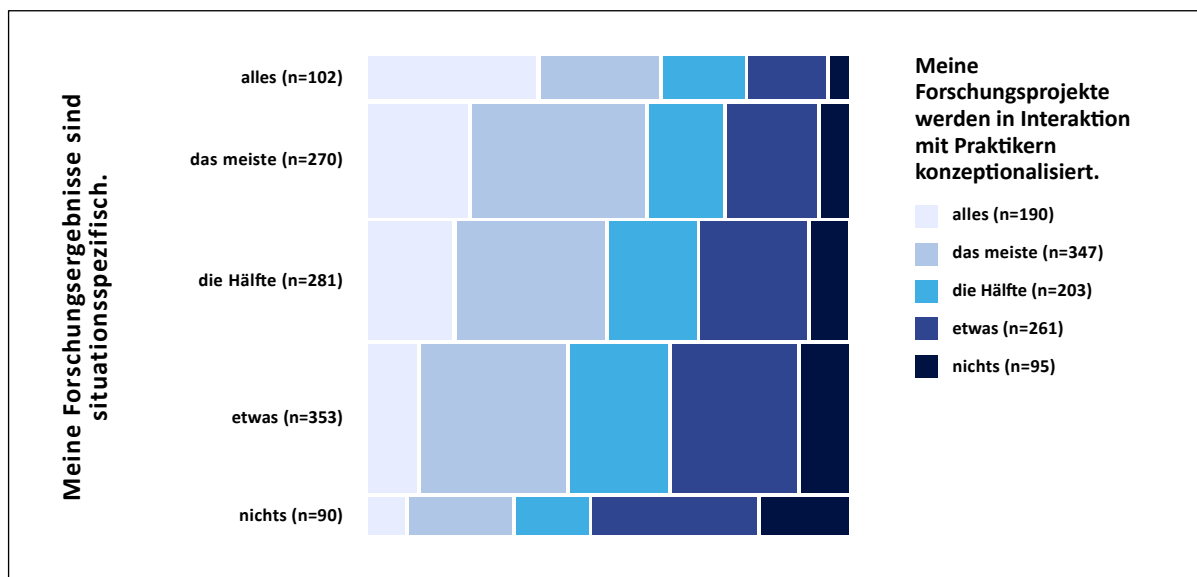
Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-56 Gemeinsame Häufigkeiten der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschungsergebnisse „situationsspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Meine Forschungsergebnisse sind situationsspezifisch.	alles	Anzahl	37	26	18	17	4	102	
		zeilenbezogen	36,3%	25,5%	17,6%	16,7%	3,9%	100,0%	
	das meiste	Anzahl	58	101	43	52	16	270	
		zeilenbezogen	21,5%	37,4%	15,9%	19,3%	5,9%	100,0%	
	die Hälfte	Anzahl	51	90	53	65	22	281	
		zeilenbezogen	18,1%	32,0%	18,9%	23,1%	7,8%	100,0%	
	etwas	Anzahl	37	110	75	95	36	353	
		zeilenbezogen	10,5%	31,2%	21,2%	26,9%	10,2%	100,0%	
	nichts	Anzahl	7	20	14	32	17	90	
		zeilenbezogen	7,8%	22,2%	15,6%	35,6%	18,9%	100,0%	
	Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096	
		zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%	
			spaltenbezogen	19,5%	7,5%	8,9%	6,5%	4,2%	9,3%
			spaltenbezogen	30,5%	29,1%	21,2%	19,9%	16,8%	24,6%
		spaltenbezogen	26,8%	25,9%	26,1%	24,9%	23,2%	25,6%	
		spaltenbezogen	31,7%	31,7%	36,9%	36,4%	37,9%	32,2%	
		spaltenbezogen	3,7%	5,8%	6,9%	12,3%	17,9%	8,2%	
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-35 Mosaikplot der Relevanzeigenschaft der eigenen Forschung „situationsspezifisch sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Anhand der Ergebnisse können die in Hypothese 5a getroffenen Zusammenhangsvermutungen des Einflusses spezifischer Eigenschaften praxisrelevanter Forschungsergebnisse auf die Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte bestätigt werden.

7.1.2.9 Rigorosität der eigenen Forschung als erklärende Variable

Hypothese 5b beschreibt die Annahme eines Zusammenhangs zwischen durch das akademische System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung von Ansatzpunkten. Es wird vermutet, dass eine stärkere Anwendung von Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz führt. Tabelle 7-57 und Tabelle 7-58 zeigen die Ergebnisse der Zusammenhangsanalyse zwischen den durch das akademische System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte.

Die Zusammenhänge zwischen den Eigenschaften „komplexe statistische Methoden verwenden“ und „quantitativ orientiert sein“ mit der Anwendung der Ansatzpunkte, die die Untersuchung von Erfolgsvariablen beinhalten, sollen aufgrund ihrer offensichtlichen inhaltlichen Abhängigkeit hier nicht weiter analysiert werden.

Tabelle 7-57 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (H5b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Rigorosität der eigenen Forschung										
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>										
Chi-Quadrat	25,64	42,97	49,91	31,92	43,70	33,48	20,93	53,89	14,96	79,23
Cramer-V	0,076	0,099	0,107*	0,085	0,100*	0,087	0,069	0,111*	0,058	0,134*
Signifikanz	0,059	0,000	0,000	0,010	0,000	0,006	0,181	0,000	0,527	0,000
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>										
Chi-Quadrat	54,46	32,90	53,23	168,17	134,66	116,85	35,54	56,65	30,49	31,38
Cramer-V	0,111*	0,087	0,110*	0,196*	0,175*	0,163*	0,090	0,114*	0,083	0,085
Signifikanz	0,000	0,008	0,000	0,000	0,000	0,000	0,003	0,000	0,016	0,012
<i>quantitativ orientiert sein</i>										
Chi-Quadrat	51,36	37,49	44,42	155,61	118,62	105,02	37,04	44,98	17,69	40,88
Cramer-V	0,108*	0,092	0,101*	0,188*	0,164*	0,155*	0,092	0,101*	0,064	0,097
Signifikanz	0,000	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002	0,000	0,343	0,001

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-58 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (H5b)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden gemeinsam mit Praktikern konzeptualisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
Rigorosität der eigenen Forschung					
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>					
Chi-Quadrat	15,50	83,34	88,52	29,93	102,50
Cramer-V	0,059	0,138*	0,142*	0,083	0,153*
Signifikanz	0,488	0,000	0,000	0,018	0,000
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>					
Chi-Quadrat	45,21	42,49	49,32	14,24	53,32
Cramer-V	0,102*	0,098	0,106*	0,057	0,110*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,581	0,000
<i>quantitativ orientiert sein</i>					
Chi-Quadrat	33,64	72,99	59,79	15,37	60,44
Cramer-V	0,088	0,129*	0,117*	0,059	0,117*
Signifikanz	0,006	0,000	0,000	0,498	0,000

* $p < 0,05$ und Cramer-V $\geq 0,100$

Quelle: eigene Daten

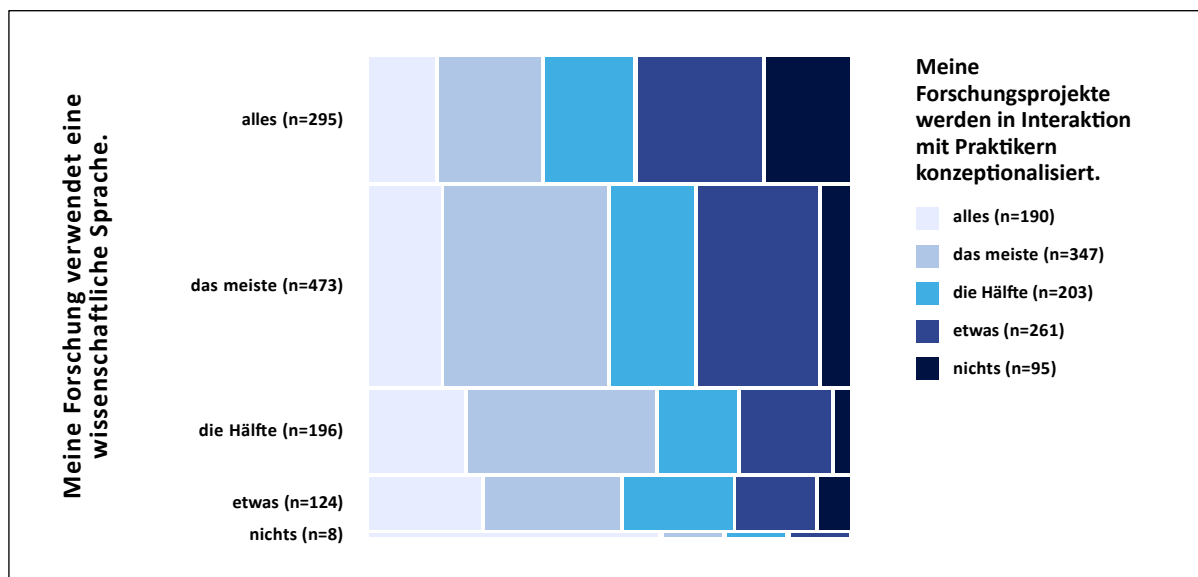
Der in Abbildung 7-36 dargestellte sehr schwache Zusammenhang zwischen der Menge an Forschung, welche eine wissenschaftliche Sprache verwendet, und der Häufigkeit, mit der Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert werden, weist ein Cramer-V von 0,138 auf. Die gemeinsamen Häufigkeiten beider Variablen sind Tabelle 7-59 zu entnehmen. Es kann der Zusammenhang formuliert werden, dass Wissenschaftler, die seltener eine wissenschaftliche Sprache verwenden, tendenziell häufiger Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren.

Tabelle 7-59 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung verwendet eine wissenschaftliche Sprache.	alles	Anzahl	42	65	56	79	53	295
		zeilenbezogen	14,2%	22,0%	19,0%	26,8%	18,0%	100,0%
		spaltenbezogen	22,1%	18,7%	27,6%	30,3%	55,8%	26,9%
	das meiste	Anzahl	73	166	84	122	28	473
		zeilenbezogen	15,4%	35,1%	17,8%	25,8%	5,9%	100,0%
		spaltenbezogen	38,4%	47,8%	41,4%	46,7%	29,5%	43,2%
	die Hälfte	Anzahl	40	79	33	38	6	196
		zeilenbezogen	20,4%	40,3%	16,8%	19,4%	3,1%	100,0%
		spaltenbezogen	21,1%	22,8%	16,3%	14,6%	6,3%	17,9%
	etwas	Anzahl	30	36	29	21	8	124
		zeilenbezogen	24,2%	29,0%	23,4%	16,9%	6,5%	100,0%
		spaltenbezogen	15,8%	10,4%	14,3%	8,0%	8,4%	11,3%
	nichts	Anzahl	5	1	1	1	0	8
		zeilenbezogen	62,5%	12,5%	12,5%	12,5%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	2,6%	0,3%	0,5%	0,4%	0,0%	0,7%
	Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096
		zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-36 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Ebenso existiert ein sehr schwacher Zusammenhang zwischen der Häufigkeit der Verwendung einer wissenschaftlichen Sprache und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ (Cramer-V=0,142). An Tabelle 7-60 und Abbildung 7-37 ist zu erkennen, dass Wissenschaftler, die seltener eine wissenschaftliche Sprache verwenden, ihre Forschungsthemen häufiger anhand des Praxisbedarfs identifizieren. Je höher

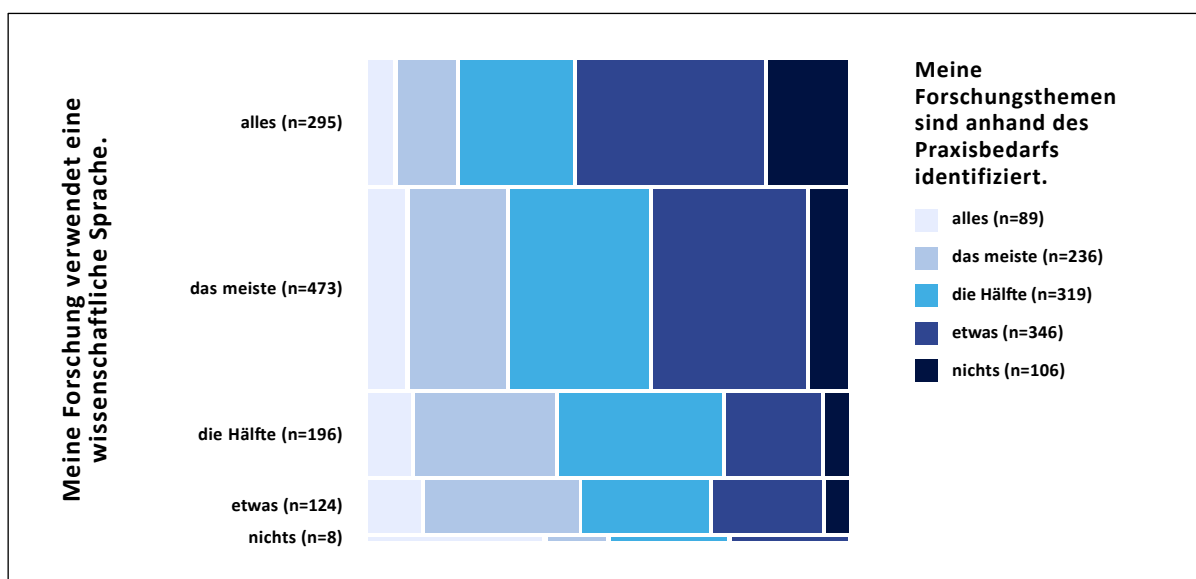
der Fokus auf eine wissenschaftliche Sprache ist, desto häufiger scheinen Wissenschaftler ihre Forschungsthemen anhand der bestehenden Literatur zu identifizieren und die Probleme der Praxis außer Acht zu lassen.

Tabelle 7-60 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

			Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung verwendet eine wissenschaftliche Sprache.	alles	Anzahl	16	37	72	119	51	295
		zeilenbezogen	5,4%	12,5%	24,4%	40,3%	17,3%	100,0%
		spaltenbezogen	18,0%	15,7%	22,6%	34,4%	48,1%	26,9%
	das meiste	Anzahl	38	98	142	156	39	473
		zeilenbezogen	8,0%	20,7%	30,0%	33,0%	8,2%	100,0%
		spaltenbezogen	42,7%	41,5%	44,5%	45,1%	36,8%	43,2%
	die Hälfte	Anzahl	18	59	69	40	10	196
		zeilenbezogen	9,2%	30,1%	35,2%	20,4%	5,1%	100,0%
		spaltenbezogen	20,2%	25,0%	21,6%	11,6%	9,4%	17,9%
	etwas	Anzahl	14	41	34	29	6	124
		zeilenbezogen	11,3%	33,1%	27,4%	23,4%	4,8%	100,0%
		spaltenbezogen	15,7%	17,4%	10,7%	8,4%	5,7%	11,3%
	nichts	Anzahl	3	1	2	2	0	8
		zeilenbezogen	37,5%	12,5%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	3,4%	0,4%	0,6%	0,6%	0,0%	0,7%
	Gesamt	Anzahl	89	236	319	346	106	1096
		zeilenbezogen	8,1%	21,5%	29,1%	31,6%	9,7%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-37 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „eine wissenschaftliche Sprache verwenden“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“



Quelle: eigene Daten

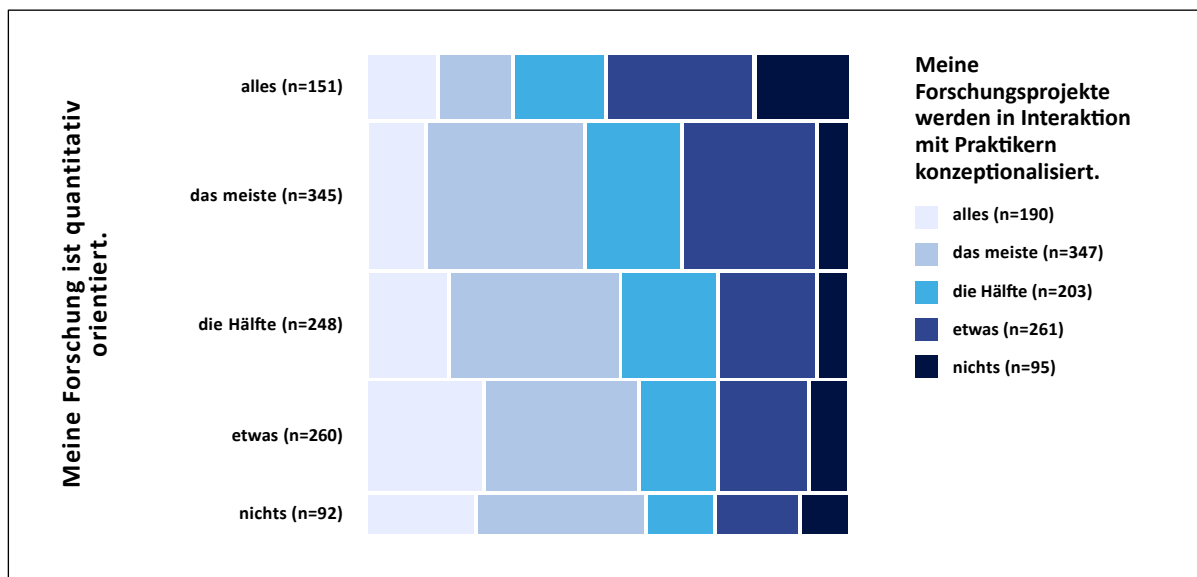
Das Durchführen quantitativ ausgerichteter Forschungsprojekte weist einen sehr schwachen Zusammenhang mit der gemeinsamen Konzeptionalisierung von Forschungsprojekten mit Praktikern auf (Cramer-V=0,129). Die Wirkungsrichtung dieses Zusammenhangs ist inhaltlich jedoch nicht eindeutig zu bestimmen. Es kann vermutet werden, dass Wissenschaftler, die ihre Forschung quantitativ ausrichten, kein Interesse haben, Praktiker in die Konzeptionalisierung einzubeziehen. Auf der anderen Seite kann argumentiert werden, dass Forschungsprojekte, die in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert werden, eher qualitativer Natur sind. Die gemeinsamen Häufigkeiten in Tabelle 7-61 und die Visualisierung dieser Häufigkeiten in Abbildung 7-38 zeigen jedoch, dass Wissenschaftler, die ihre Forschung häufiger quantitativ ausrichten, seltener Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren.

Tabelle 7-61 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „quantitativ orientiert sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist quantitativ orientiert.	alles	Anzahl	22	23	29	47	30	151
		zeilenbezogen	14,6%	15,2%	19,2%	31,1%	19,9%	100,0%
		spaltenbezogen	11,6%	6,6%	14,3%	18,0%	31,6%	13,8%
	das meiste	Anzahl	41	116	69	98	21	345
		zeilenbezogen	11,9%	33,6%	20,0%	28,4%	6,1%	100,0%
		spaltenbezogen	21,6%	33,4%	34,0%	37,5%	22,1%	31,5%
	die Hälfte	Anzahl	42	90	50	51	15	248
		zeilenbezogen	16,9%	36,3%	20,2%	20,6%	6,0%	100,0%
		spaltenbezogen	22,1%	25,9%	24,6%	19,5%	15,8%	22,6%
	etwas	Anzahl	64	85	42	49	20	260
		zeilenbezogen	24,6%	32,7%	16,2%	18,8%	7,7%	100,0%
		spaltenbezogen	33,7%	24,5%	20,7%	18,8%	21,1%	23,7%
	nichts	Anzahl	21	33	13	16	9	92
		zeilenbezogen	22,8%	35,9%	14,1%	17,4%	9,8%	100,0%
spaltenbezogen		11,1%	9,5%	6,4%	6,1%	9,5%	8,4%	
Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096	
	zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-38 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „quantitativ orientiert sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse zeigen, dass eine höhere Ausrichtung der eigenen Forschung an durch das akademische System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität eine geringere Anwendung bestimmter Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte haben kann. Hypothese 5b kann damit bestätigt werden.

7.1.3 Zusammenfassung der Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse

Die Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse zeigen, dass die Annahme des Einflusses des Verständnisses von Praxisrelevanz auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte zwar statistisch, jedoch nicht mit inhaltlichen Argumenten, unterstützt werden kann (Hypothese 1a). Der Einfluss durch das akademische System entstandener Eigenschaften rigoroser Forschung auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte kann nicht bestätigt werden (Hypothese 1b). Die Analyse des Einflusses der Forschungsmotivation zeigt eine höhere Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte durch intrinsisch motivierte Wissenschaftler (Hypothese 2a). Auch die Zielausrichtung der Forschung auf das Lösen praktischer Probleme steht im Zusammenhang mit einer häufigeren Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte (Hypothese 2b). Für den Einfluss der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte kann bestätigt werden, dass diese tendenziell höher ausfällt, wenn Wissenschaftler ihrer Forschung

konstruktivistische Annahmen zugrunde legen (Hypothese 2c). Die Erfolgswirksamkeit der betrachteten Ansatzpunkte kann für die Erklärung der Anwendung der jeweiligen Ansatzpunkte bestätigt werden (Hypothese 3). Der Einfluss der Beurteilung der Lösbarkeit des Relevanzproblems kann für bestimmte Ansatzpunkte bestätigt werden (Hypothese 4a). Ebenso zeigen die Ergebnisse, dass die Beurteilung der Lösbarkeit des Relevanzproblems die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte beeinflusst (Hypothese 4b). Die Ergebnisse für den Einfluss der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bestätigt, dass eine hohe Ausrichtung der eigenen Forschung an spezifischen Eigenschaften eine häufigere Anwendung der untersuchten Ansatzpunkte impliziert (Hypothese 5a). Eine Ausrichtung der eigenen Forschung an durch das akademische System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität, führt jedoch zu einer geringeren Anwendung bestimmter Ansatzpunkte (Hypothese 5b). Eine detailliertere Betrachtung der Ergebnisse folgt in Abschnitt 7.2.3, welcher eine Zusammenfassung der Ergebnisse der hypothesenprüfenden und der explorativen Kontingenzanalyse zeigt.

7.2 Explorative Datenanalyse

Die im Rahmen der vorliegenden Arbeit durchgeführte explorative Datenanalyse besteht aus drei Stufen. Zunächst sollen die Ergebnisse der Kontingenzanalyse für Variablen betrachtet werden, die nicht Teil des hypothesenprüfenden Verfahrens waren. So ist es möglich, Zusammenhänge zwischen Items aufzudecken und Einflussfaktoren für die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte zu identifizieren. Dieser Schritt ist wichtig, da im nachfolgenden Teil der explorativen Analyse durch Datenreduktion mit Informationsverlusten gerechnet werden muss. In diesem Schritt wird eine Hauptkomponentenanalyse durchgeführt, die die Daten für die nachfolgende Analyse reduzieren und bisher unerkannte Strukturen in den Daten aufdecken soll. Mithilfe der dadurch identifizierten latenten Variablen soll eine weitere Zusammenhangsanalyse anhand einer Korrelationsanalyse durchgeführt werden. Deren Ziel ist die Bestimmung des Einflusses von Kontextvariablen und die Identifikation übergeordneter Zusammenhänge. Die methodischen Spezifikationen der verschiedenen Verfahren werden in den entsprechenden Abschnitten erläutert.

7.2.1 Explorative Kontingenzanalyse als Instrument zur Identifikation weiterer Zusammenhänge

Es wurde bereits problematisiert, dass bei einer Menge von über 300 erhobenen Variablen eine Formulierung von Zusammenhangsannahmen nicht erschöpfend sein kann. So umfassen die im Rahmen der Hypothesenprüfung untersuchten Annahmen nur etwa 30% der erhobenen Variablen. Um weitere Zusammenhänge zwischen den Variablen aufzudecken, sollen die Ergebnisse der Kontingenzanalyse für die Tabelle 5-5 zu entnehmenden Variablen analysiert werden. Hierzu dient eine explorative Betrachtung der durch die Kontingenzanalyse analysierten Items.

7.2.2 Ergebnisse der explorativen Kontingenzanalyse

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse der explorativen Kontingenzanalyse präsentiert. Hierzu werden zunächst die Tabellen mit den Zusammenhangsmaßen für die betrachteten Variablen vorgestellt. Die bereits im Rahmen der Hypothesenprüfung betrachteten Zusammenhänge sind durch eine Markierung mittels Kästchen hervorgehoben. Aufgrund der Vielzahl an erhobenen Variablen kann auch in diesem Verfahren nur ein Teil der signifikanten Zusammenhänge näher untersucht werden. Aus diesem Grund muss sich die Analyse der Art des Zusammenhangs auf besonders starke oder inhaltlich interessante Zusammenhänge beschränken.

7.2.2.1 Zusammenhänge zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Die explorative Analyse der Zusammenhänge zwischen der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte untersucht zunächst Zusammenhänge zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und im Folgenden Zusammenhänge zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. Die folgenden Tabellen zeigen die Zusammenhangsmaße konstruktivistischer und positivistischer Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (Tabelle 7-62) und mit der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (Tabelle 7-63). Da die Zusammenhänge mit der Anwendung integrativer Ansatzpunkte im Rahmen der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse bereits betrachtet wurden, werden diese von der explorativen Betrachtung ausgeklammert.

Tabelle 7-62 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung										
<i>Konzeptionalisierung der Wahrheit</i>										
Chi-Quadrat	4,18	3,69	0,61	3,28	3,00	3,80	8,49	7,74	6,59	8,15
Cramer-V	0,063	0,060	0,024	0,056	0,054	0,060	0,090	0,086	0,080	0,088
Signifikanz	0,383	0,450	0,962	0,512	0,559	0,434	0,075	0,102	0,159	0,086
<i>Konzeptionalisierung des Wissens</i>										
Chi-Quadrat	10,33	2,90	4,28	25,92	16,44	8,75	0,24	6,79	4,74	22,06
Cramer-V	0,1	0,053	0,064	0,158*	0,126*	0,092	0,015	0,081	0,067	0,146*
Signifikanz	0,035	0,575	0,369	0,000	0,002	0,068	0,994	0,148	0,315	0,000
<i>Konzeptionalisierung der Umwelt</i>										
Chi-Quadrat	8,30	7,73	2,73	4,04	4,70	3,02	3,24	2,79	3,78	1,36
Cramer-V	0,089	0,086	0,051	0,062	0,067	0,054	0,056	0,052	0,060	0,036
Signifikanz	0,081	0,102	0,604	0,401	0,320	0,554	0,519	0,593	0,436	0,852
<i>Konzeptionalisierung der Wahrscheinlichkeit</i>										
Chi-Quadrat	4,10	0,64	2,44	11,25	12,17	8,10	12,13	2,14	2,96	8,48
Cramer-V	0,063	0,025	0,048	0,104*	0,108*	0,088	0,108*	0,045	0,053	0,090
Signifikanz	0,393	0,958	0,656	0,024	0,016	0,088	0,016	0,710	0,565	0,076
<i>Relation zum Forschungsobjekt</i>										
Chi-Quadrat	3,26	18,36	5,27	12,77	12,59	2,18	6,34	7,06	5,12	17,43
Cramer-V	0,056	0,133*	0,071	0,111*	0,110*	0,046	0,078	0,082	0,070	0,129*
Signifikanz	0,516	0,001	0,261	0,012	0,013	0,703	0,175	0,133	0,275	0,002
<i>Ziel der Forschung</i>										
Chi-Quadrat	5,64	0,78	3,77	44,08	24,52	14,73	10,95	7,45	1,14	13,96
Cramer-V	0,074	0,027	0,060	0,206*	0,153*	0,119*	0,103*	0,085	0,033	0,116*
Signifikanz	0,228	0,941	0,438	0,000	0,000	0,005	0,027	0,114	0,888	0,007
<i>Art des Forschungsprozesses</i>										
Chi-Quadrat	3,58	2,14	7,66	22,90	31,16	16,66	2,64	13,29	0,85	35,37
Cramer-V	0,059	0,045	0,086	0,148*	0,173*	0,127*	0,050	0,113*	0,029	0,184*
Signifikanz	0,465	0,709	0,105	0,000	0,000	0,002	0,620	0,010	0,932	0,000
<i>Werteinfluss</i>										
Chi-Quadrat	14,67	5,88	2,95	12,12	6,00	0,2811	12,24	4,51	0,46	16,20
Cramer-V	0,119*	0,075	0,053	0,108*	0,076	0,052	0,108*	0,066	0,021	0,125*
Signifikanz	0,005	0,208	0,566	0,017	0,199	0,590	0,016	0,341	0,977	0,003

Tabelle 7-62 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retestis belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Gütekriterien										
Chi-Quadrat	12,82	3,93	14,29	67,07	78,23	42,85	13,72	18,99	8,45	24,80
Cramer-V	0,111*	0,061	0,117*	0,254*	0,274*	0,203*	0,115*	0,135*	0,090	0,154*
Signifikanz	0,012	0,415	0,006	0,000	0,000	0,000	0,008	0,001	0,076	0,000
Methodik										
Chi-Quadrat	26,23	3,14	5,05	36,98	49,47	19,87	3,08	7,69	6,07	8,14
Cramer-V	0,159	0,055	0,07	0,188*	0,218*	0,138*	0,054	0,086	0,076	0,088
Signifikanz	0,000	0,535	0,282	0,000	0,000	0,001	0,545	0,104	0,194	0,086

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-63 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung					
Konzeptionalisierung der Wahrheit					
Chi-Quadrat	3,13	17,12	14,55	2,31	9,94
Cramer-V	0,055	0,128*	0,118*	0,047	0,098
Signifikanz	0,537	0,002	0,006	0,678	0,041
Konzeptionalisierung des Wissens					
Chi-Quadrat	1,57	23,92	12,98	9,04	19,67
Cramer-V	0,039	0,152*	0,112*	0,093	0,137*
Signifikanz	0,815	0,000	0,011	0,060	0,001
Konzeptionalisierung der Umwelt					
Chi-Quadrat	1,59	2,19	1,30	0,81	2,88
Cramer-V	0,039	0,046	0,035	0,028	0,053
Signifikanz	0,810	0,702	0,861	0,937	0,578
Konzeptionalisierung der Wahrscheinlichkeit					
Chi-Quadrat	2,31	18,19	3,22	9,91	13,08
Cramer-V	0,047	0,132*	0,056	0,098	0,112*
Signifikanz	0,679	0,001	0,521	0,042	0,011

Tabelle 7-63 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen konstruktivistischen und positivistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Relation zum Forschungsobjekt</i>					
Chi-Quadrat	20,93	46,59	48,84	8,59	31,34
Cramer-V	0,142*	0,212*	0,217*	0,091	0,173*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,072	0,000
<i>Ziel der Forschung</i>					
Chi-Quadrat	12,27	10,19	4,93	3,13	13,20
Cramer-V	0,109*	0,099	0,069	0,055	0,113*
Signifikanz	0,015	0,037	0,295	0,536	0,010
<i>Art des Forschungsprozesses</i>					
Chi-Quadrat	1,69	55,26	36,82	20,16	42,77
Cramer-V	0,040	0,230*	0,188*	0,139*	0,203*
Signifikanz	0,793	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>Werteinfluss</i>					
Chi-Quadrat	6,54	12,09	20,27	4,39	5,26
Cramer-V	0,079	0,108*	0,140*	0,065	0,071
Signifikanz	0,162	0,017	0,000	0,355	0,262
<i>Gütekriterien</i>					
Chi-Quadrat	0,32	20,80	34,09	11,84	59,86
Cramer-V	0,017	0,141*	0,181*	0,107*	0,240*
Signifikanz	0,989	0,000	0,000	0,019	0,000
<i>Methodik</i>					
Chi-Quadrat	9,91	5,00	12,99	2,81	19,89
Cramer-V	0,098	0,069	0,112*	0,052	0,138*
Signifikanz	0,042	0,287	0,011	0,591	0,001

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Die stärksten Zusammenhänge finden sich sowohl zwischen der Art des Forschungsprozesses als auch zwischen den Gütekriterien und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“. Diese Zusammenhänge sind jedoch dadurch zu begründen, dass in praxisorientierten Zeitschriften nur selten quantitative bzw. hypothesentestende Forschung publiziert ist und Wissenschaftler, die quantitative bzw. hypothesentestende Forschung betreiben, diese seltener in praxisorientierten Zeitschriften publizieren.

Signifikante Zusammenhänge finden sich ebenso zwischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung von Ansatzpunkten, die das Untersuchen von Erfolgsvariablen beinhalten. So zeigt die gemeinsame Verteilung des Ziels der Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“, dass Wissenschaftler, die mit ihrer Forschung Zusammenhänge erklären und vorhersagen möchten, häufiger Erfolgsvariablen anwenden, als Wissenschaftler, die Zusammenhänge verstehen möchten (Tabelle 7-64). Dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,206 schwach. Da das Untersuchen von Erfolgsvariablen in der Regel die Formulierung einer A-priori-Zusammenhangsannahme beinhaltet, erscheint es schlüssig, dass die Erfolgsfaktorenforschung seltener von Wissenschaftlern durchgeführt wird, die Zusammenhänge verstehen möchten.

Tabelle 7-64 Gemeinsame Häufigkeiten des Ziels der Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

		Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Ich möchte Zusammenhänge erklären und vorhersagen.	Anzahl	87	183	69	37	7	383
	zeilenbezogen	22,7%	47,8%	18,0%	9,7%	1,8%	100,0%
Ich möchte Zusammenhänge verstehen.	Anzahl	113	223	151	131	40	658
	zeilenbezogen	17,2%	33,9%	22,9%	19,9%	6,1%	100,0%
Gesamt	Anzahl	200	406	220	168	47	1041
	zeilenbezogen	19,2%	39,0%	21,1%	16,1%	4,5%	100,0%
	spaltenbezogen	43,5%	45,1%	31,4%	22,0%	14,9%	36,8%
	spaltenbezogen	56,5%	54,9%	68,6%	78,0%	85,1%	63,2%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Die Zusammenhänge zwischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Untersuchung von Erfolgsvariablen sind durch die Methodik begründet. So ist zu erwarten, dass ein Zusammenhang zwischen der Art der verwandten Gütekriterien und der Untersuchung von Erfolgsvariablen ebenso besteht wie zwischen der Methodik und der Untersuchung von Erfolgsvariablen. Insofern können aus diesen Zusammenhängen keine Rückschlüsse auf die Einflussfaktoren der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte geschlossen werden.

Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung sind in Tabelle 7-65 zusammengefasst. Analog zu der Zusammenhangsanalyse der konstruktivistischen und positivistischen Aspekte der

wissenschaftstheoretischen Grundhaltung wird auch für diese Analyse eine integrierende Variable berechnet, die die Wissenschaftler als Frequentisten, als Bayesianer oder als Vertreter eines Mixed-Method-Paradigmas klassifiziert. Die auf Basis dieser Variablen durchgeführte Analyse erfolgt unter den bereits diskutierten Einschränkungen. Die höchsten Zusammenhänge sind zwischen dem Umgang mit Vorabinformationen und integrativen und institutionellen Ansatzpunkten zu verzeichnen.

Tabelle 7-65 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung										
<i>Stichprobe</i>										
Chi-Quadrat	3,35	0,69	5,13	16,62	5,50	16,62	4,27	2,45	0,87	3,47
Cramer-V	0,061	0,027	0,075	0,135*	0,078	0,135*	0,068	0,052	0,031	0,062
Signifikanz	0,501	0,953	0,274	0,002	0,240	0,002	0,371	0,655	0,929	0,483
<i>Eigenschaften der Parameter</i>										
Chi-Quadrat	3,36	8,17	5,10	11,91	24,77	6,96	1,76	4,33	2,06	17,60
Cramer-V	0,061	0,095	0,075	0,114*	0,165*	0,087	0,044	0,069	0,047	0,139*
Signifikanz	0,499	0,085	0,277	0,018	0,000	0,138	0,779	0,364	0,725	0,001
<i>Umgang mit Vorabinformationen</i>										
Chi-Quadrat	8,41	10,41	5,29	2,79	4,09	2,87	0,18	5,23	3,74	29,22
Cramer-V	0,096	0,107*	0,076	0,055	0,067	0,056	0,014	0,076	0,064	0,179*
Signifikanz	0,078	0,034	0,259	0,593	0,395	0,579	0,996	0,265	0,442	0,000
<i>Interpretation der Ergebnisse</i>										
Chi-Quadrat	18,12	0,21	3,43	18,04	18,68	9,79	3,52	10,07	5,71	10,27
Cramer-V	0,141*	0,015	0,061	0,140*	0,143*	0,103*	0,062	0,105*	0,079	0,106*
Signifikanz	0,001	0,995	0,488	0,001	0,001	0,044	0,476	0,039	0,222	0,036
<i>statistisches Paradigma</i>										
Chi-Quadrat	12,20	8,81	10,12	21,16	25,54	12,95	6,94	5,67	5,14	31,65
Cramer-V	0,082	0,069	0,074	0,108*	0,118*	0,084	0,062	0,056	0,053	0,132*
Signifikanz	0,143	0,358	0,257	0,007	0,001	0,114	0,543	0,684	0,742	0,000

N=914

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-66 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen bayesianischen und frequentistischen Aspekten der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
Wissenschaftstheoretische Grundhaltung					
<i>Stichprobe</i>					
Chi-Quadrat	3,07	3,55	4,49	0,62	1,97
Cramer-V	0,058	0,062	0,070	0,026	0,046
Signifikanz	0,547	0,470	0,344	0,961	0,742
<i>Eigenschaften der Parameter</i>					
Chi-Quadrat	2,37	17,05	10,93	7,77	19,00
Cramer-V	0,051	0,137*	0,109*	0,092	0,144*
Signifikanz	0,668	0,002	0,027	0,101	0,001
<i>Umgang mit Vorabinformationen</i>					
Chi-Quadrat	4,23	39,97	27,52	24,35	26,62
Cramer-V	0,068	0,209*	0,174*	0,163*	0,171*
Signifikanz	0,375	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>Interpretation der Ergebnisse</i>					
Chi-Quadrat	3,33	3,06	3,57	8,87	3,60
Cramer-V	0,060	0,058	0,062	0,099	0,063
Signifikanz	0,504	0,548	0,468	0,064	0,463
<i>statistisches Paradigma</i>					
Chi-Quadrat	6,92	33,18	25,15	10,15	23,42
Cramer-V	0,062	0,135*	0,117*	0,074	0,113*
Signifikanz	0,546	0,000	0,001	0,255	0,003

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Die gemeinsamen Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ (Tabelle 7-67) verdeutlichen die durch ein Cramer-V von 0,209 bestätigte schwache Abhängigkeit dieser beiden Variablen. Wissenschaftler, die Vorabinformationen bei der Spezifikation in ihre Modelle einbetten, konzeptionalisieren ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern, als Wissenschaftler, die diese Informationen unberücksichtigt lassen.

Tabelle 7-67 Gemeinsame Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

		Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Bei der Spezifikation meines statistischen Modells ignoriere ich Vorabinformationen.	Anzahl	47	111	88	115	53	414
	zeilenbezogen	11,4%	26,8%	21,3%	27,8%	12,8%	100,0%
Ich spezifiziere Wahrscheinlichkeitsmodelle für unbekannte Parameter, die Vorabinformationen berücksichtigen.	spaltenbezogen	31,3%	38,1%	50,6%	52,0%	67,9%	45,3%
	Anzahl	103	180	86	106	25	500
Gesamt	zeilenbezogen	20,6%	36,0%	17,2%	21,2%	5,0%	100,0%
	spaltenbezogen	68,7%	61,9%	49,4%	48,0%	32,1%	54,7%
Gesamt	Anzahl	150	291	174	221	78	914
	zeilenbezogen	16,4%	31,8%	19,0%	24,2%	8,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-68 sind die gemeinsamen Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ zu entnehmen. Auch hier zeigt sich, dass Wissenschaftler, die Vorabinformationen berücksichtigen, ihren Sprachstil häufiger an den der Praktiker anpassen, als Wissenschaftler, die diese Vorabinformationen ignorieren. Diese Variablen weisen einen sehr schwachen Zusammenhang auf (Cramer-V=0,179). Auch bei den Ansatzpunkten „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“ ergeben sich relativ hohe Zusammenhänge mit dem Umgang mit Vorabinformationen. Da der Umgang mit Vorabinformationen als Hauptunterscheidungsmerkmal zwischen Bayesianern und Frequentisten gilt, wird dieses Merkmal in der Analyse besonders betrachtet. Die starken Zusammenhänge mit den betrachteten Ansatzpunkten lassen die Vermutung zu, dass Wissenschaftler, die in ihren Modellen Vorabinformationen berücksichtigen, ihre Forschung häufiger an den Bedürfnissen der Praktiker orientieren. Dies betrifft vor allem den Sprachstil, die untersuchten Themen und die Verbreitung der Forschungsergebnisse.

Tabelle 7-68 Gemeinsame Häufigkeiten des Umgangs mit Vorabinformationen und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

		Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Bei der Spezifikation meines statistischen Modells ignoriere ich Vorabinformationen.	Anzahl	49	73	70	126	96	414
	zeilenbezogen	11,8%	17,6%	16,9%	30,4%	23,2%	100,0%
	spaltenbezogen	36,8%	35,1%	43,8%	49,6%	60,4%	45,3%
Ich spezifiziere Wahrscheinlichkeitsmodelle für unbekannte Parameter, die Vorabinformationen berücksichtigen.	Anzahl	84	135	90	128	63	500
	zeilenbezogen	16,8%	27,0%	18,0%	25,6%	12,6%	100,0%
	spaltenbezogen	63,2%	64,9%	56,3%	50,4%	39,6%	54,7%
Gesamt	Anzahl	133	208	160	254	159	914
	zeilenbezogen	14,6%	22,8%	17,5%	27,8%	17,4%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Um die für die bayesianischen und frequentistischen Aspekte der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung gesammelten Informationen zu bündeln und eine Analyse des Einflusses der Paradigmen zu ermöglichen, wird eine integrierende Variable als Median der Ausprägungen der verschiedenen Aspekte berechnet. Neben den Ansatzpunkten, die die Verwendung von Erfolgsfaktoren beinhalten, ergeben sich Abhängigkeiten mit den Ansatzpunkten „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“, „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptualisiert“, „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“ (Tabelle 7-65 und Tabelle 7-66).

Die gemeinsamen Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und diese Ansatzpunkte sind den folgenden Tabellen zu entnehmen. So konzeptionalisieren als Bayesianer klassifizierte Wissenschaftler ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern (Cramer-V=0,135) (Tabelle 7-69) und identifizieren ihre Forschungsthemen häufiger anhand des Praxisbedarfs (Cramer-V=0,117) (Tabelle 7-70) als die als Frequentisten bezeichneten Wissenschaftler. Beide Zusammenhänge sind als sehr schwach zu bezeichnen.

Tabelle 7-69 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

		Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Frequentist	Anzahl	40	94	62	90	31	317
	zeilenbezogen	12,6%	29,7%	19,6%	28,4%	9,8%	100,0%
	spaltenbezogen	26,7%	32,3%	35,6%	40,7%	39,7%	34,7%
	Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	26	60	49	57	26
	zeilenbezogen	11,9%	27,5%	22,5%	26,1%	11,9%	100,0%
	spaltenbezogen	17,3%	20,6%	28,2%	25,8%	33,3%	23,9%
Bayesianer	Anzahl	84	137	63	74	21	379
	zeilenbezogen	22,2%	36,1%	16,6%	19,5%	5,5%	100,0%
	spaltenbezogen	56,0%	47,1%	36,2%	33,5%	26,9%	41,5%
	Gesamt	Anzahl	150	291	174	221	78
	zeilenbezogen	16,4%	31,8%	19,0%	24,2%	8,5%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-70 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

		Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Frequentist	Anzahl	13	60	89	116	39	317
	zeilenbezogen	4,1%	18,9%	28,1%	36,6%	12,3%	100,0%
	spaltenbezogen	18,8%	32,8%	32,5%	39,2%	42,4%	34,7%
	Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	20	30	69	75	24
	zeilenbezogen	9,2%	13,8%	31,7%	34,4%	11,0%	100,0%
	spaltenbezogen	29,0%	16,4%	25,2%	25,3%	26,1%	23,9%
Bayesianer	Anzahl	36	93	116	105	29	379
	zeilenbezogen	9,5%	24,5%	30,6%	27,7%	7,7%	100,0%
	spaltenbezogen	52,2%	50,8%	42,3%	35,5%	31,5%	41,5%
	Gesamt	Anzahl	69	183	274	296	92
	zeilenbezogen	7,5%	20,0%	30,0%	32,4%	10,1%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Ebenso ist aus den Ergebnissen ersichtlich, dass Bayesianer ihren Sprachstil häufiger an den der Praktiker anpassen als Frequentisten, dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,132 jedoch als sehr schwach zu bezeichnen. Die gemeinsamen Häufigkeiten sind Tabelle 7-71 zu entnehmen.

Tabelle 7-71 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

		Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Frequentist	Anzahl	39	55	53	105	65	317
	zeilenbezogen	12,3%	17,4%	16,7%	33,1%	20,5%	100,0%
Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	22	50	40	59	47	218
	zeilenbezogen	10,1%	22,9%	18,3%	27,1%	21,6%	100,0%
Bayesianer	Anzahl	72	103	67	90	47	379
	zeilenbezogen	19,0%	27,2%	17,7%	23,7%	12,4%	100,0%
Gesamt	Anzahl	133	208	160	254	159	914
	zeilenbezogen	14,6%	22,8%	17,5%	27,8%	17,4%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Auch die Wahl der Publikationsmedien steht im Zusammenhang mit dem statistischen Paradigma. So publizieren als Bayesianer bezeichnete Wissenschaftler ihre Forschungsergebnisse häufiger in praxisorientierten Zeitschriften als Wissenschaftler, die als Frequentisten bezeichnet werden (Tabelle 7-72). Auch hier beschreibt das Cramer-V von 0,113 nur einen sehr schwachen Zusammenhang. Aus diesen Ergebnissen kann der generelle Zusammenhang abgeleitet werden, dass Wissenschaftler, die ihre Forschung an bayesianischen Kriterien orientieren, ihre Forschung in Inhalt und Kommunikation stärker an den Bedürfnissen der Praxis ausrichten als Wissenschaftler, deren Forschung eher von frequentistischen Aspekten geprägt ist.

Tabelle 7-72 Gemeinsame Häufigkeiten des statistischen Paradigmas und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“

		Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Frequentist	Anzahl	6	22	38	139	112	317
	zeilenbezogen	1,9%	6,9%	12,0%	43,8%	35,3%	100,0%
Mixed-Method-Vertreter	Anzahl	4	12	30	100	72	218
	zeilenbezogen	1,8%	5,5%	13,8%	45,9%	33,0%	100,0%
Bayesianer	Anzahl	18	40	69	158	94	379
	zeilenbezogen	4,7%	10,6%	18,2%	41,7%	24,8%	100,0%
Gesamt	Anzahl	28	74	137	397	278	914
	zeilenbezogen	3,1%	8,1%	15,0%	43,4%	30,4%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

7.2.2.2 Zusammenhänge zwischen der Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Wie die in Abschnitt 6.2.1.3 dargestellten deskriptiven Ergebnisse zeigen, sind 57,9% der befragten Wissenschaftler der Ansicht, die Praxisrelevanz von Forschungswissen lasse sich eher nicht oder gar nicht vorhersagen. Durch den hier durchgeführten Chi-Quadrat-Test auf Unabhängigkeit soll überprüft werden, ob ein Zusammenhang zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte besteht. Die Ergebnisse dieses Tests sind Tabelle 7-73 und Tabelle 7-74 zu entnehmen.

Tabelle 7-73 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen</i>										
Chi-Quadrat	53,34	32,57	28,832	75,446	28,264	59,33	41,43	48,96	70,78	47,66
Cramer-V	0,110*	0,086	0,081	0,131	0,08	0,116*	0,097	0,106*	0,127*	0,104*
Signifikanz	0,000	0,008	0,025	0,000	0,029	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-74 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen</i>					
Chi-Quadrat	27,22	41,62	49,96	54,77	52,16
Cramer-V	0,079	0,097	0,107*	0,112*	0,109*
Signifikanz	0,039	0,000	0,000	0,000	0,000
N	1096	1096	1096	1096	1096

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

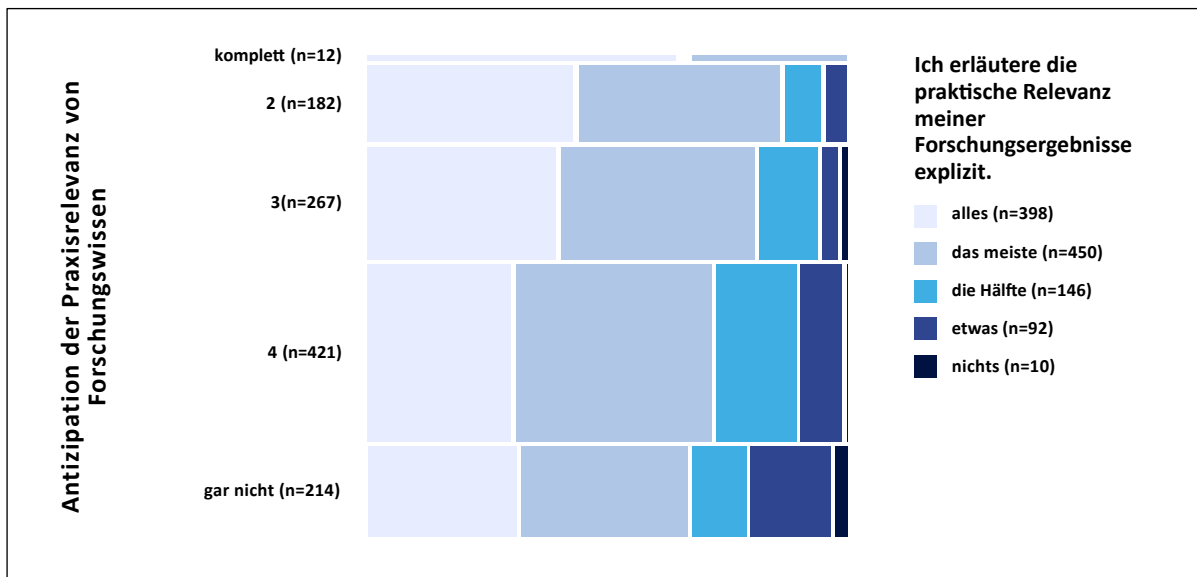
Tabelle 7-75 verdeutlicht die Art des Zusammenhangs, der zwischen der „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ und der Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ besteht. Dieser ist mit einem Cramer-V von 0,127 zwar der stärkste Zusammenhang dieser Variablen mit der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte, fällt jedoch sehr schwach aus. Abbildung 7-39 veranschaulicht, dass Wissenschaftler eher der Meinung sind, die praktische Relevanz von Forschungsergebnissen lasse sich komplett vorhersagen, häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse erläutern.

Tabelle 7-75 Gemeinsame Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen	komplett	Anzahl	8	4	0	0	0	12
		zeilenbezogen	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	2,0%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
	2	Anzahl	81	79	14	8	0	182
		zeilenbezogen	44,5%	43,4%	7,7%	4,4%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	20,4%	17,6%	9,6%	8,7%	0,0%	16,6%
	3	Anzahl	109	112	34	9	3	267
		zeilenbezogen	40,8%	41,9%	12,7%	3,4%	1,1%	100,0%
		spaltenbezogen	27,4%	24,9%	23,3%	9,8%	30,0%	24,4%
	4	Anzahl	131	178	73	38	1	421
		zeilenbezogen	31,1%	42,3%	17,3%	9,0%	0,2%	100,0%
		spaltenbezogen	32,9%	39,6%	50,0%	41,3%	10,0%	38,4%
gar nicht	Anzahl	69	77	25	37	6	214	
	zeilenbezogen	32,2%	36,0%	11,7%	17,3%	2,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	17,3%	17,1%	17,1%	40,2%	60,0%	19,5%	
Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096	
	zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-39 Mosaikplot der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“



Quelle: eigene Daten

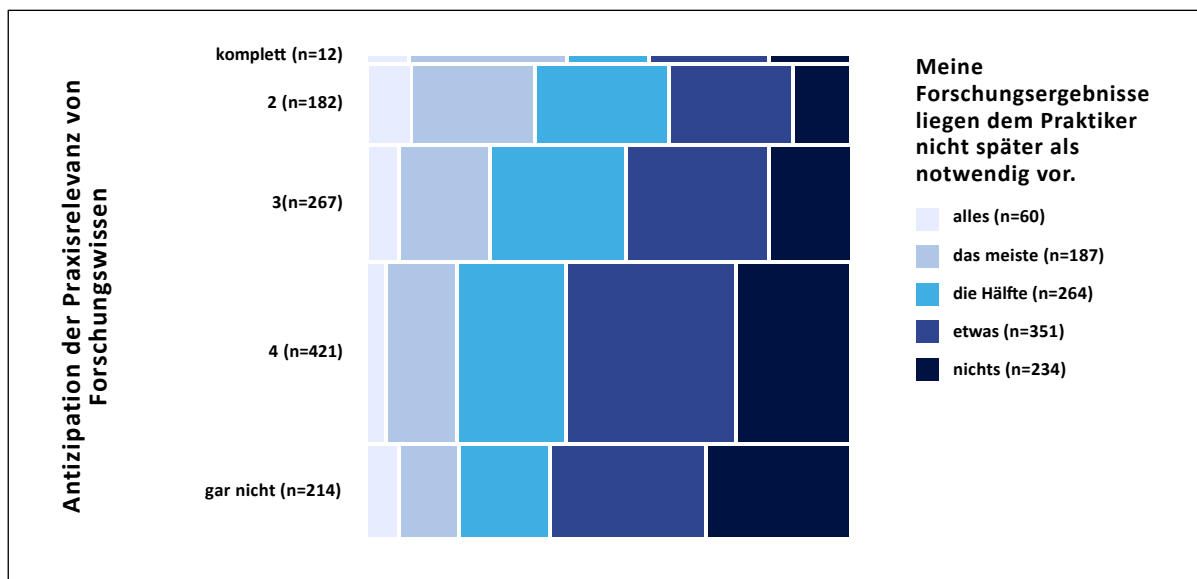
Unter den integrativen und institutionellen Ansatzpunkten hat die „Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen“ den stärksten Einfluss auf die Anwendungshäufigkeit des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“. Dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,112 jedoch als sehr schwach zu bezeichnen. Die gemeinsamen Häufigkeiten dieser beiden Variablen sind Tabelle 7-76 zu entnehmen. Aus Abbildung 7-40 geht hervor, dass Wissenschaftler, die eine vollständige Vorhersage des Eintretens der Praxisrelevanz von Forschungswissen für möglich halten, eher bemüht sind, ihre Forschungsergebnisse rechtzeitig bereitzustellen.

Tabelle 7-76 Gemeinsame Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“

			Meine Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Antizipation der Praxisrelevanz von Forschungswissen	komplett	Anzahl	1	4	2	3	2	12	
		zeilenbezogen	8,3%	33,3%	16,7%	25,0%	16,7%	100,0%	
		2	Anzahl	16	47	51	47	21	182
	zeilenbezogen		8,8%	25,8%	28,0%	25,8%	11,5%	100,0%	
		3	Anzahl	16	50	76	80	45	267
	zeilenbezogen		6,0%	18,7%	28,5%	30,0%	16,9%	100,0%	
		4	Anzahl	14	60	95	151	101	421
	zeilenbezogen		3,3%	14,3%	22,6%	35,9%	24,0%	100,0%	
		gar nicht	Anzahl	13	26	40	70	65	214
	zeilenbezogen		6,1%	12,1%	18,7%	32,7%	30,4%	100,0%	
		Gesamt	Anzahl	60	187	264	351	234	1096
	zeilenbezogen		5,5%	17,1%	24,1%	32,0%	21,4%	100,0%	
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-40 Mosaikplot Häufigkeiten der „Antizipation von Forschungswissen“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.3 Zusammenhänge zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

In diesem Abschnitt werden die Zusammenhänge zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte in explorativer Form untersucht. Die in Hypothese 5a spezifizierten Zusammenhangsvermutungen beziehen sich auf die Anwendung integrativer Ansatzpunkte und auf spezifische Eigenschaften von Praxisrelevanz. Weitere, bisher nicht untersuchte Zusammenhänge zwischen instrumentellen und institutionellen Ansatzpunkten und der Praxisrelevanz der eigenen Forschung sind Teil dieser explorativen Analyse. Die Ergebnisse der Korrelationsanalyse sind Tabelle 7-77 und Tabelle 7-78 zu entnehmen.

Tabelle 7-77 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse										
<i>Handlungen von Praktikern inspirieren</i>										
Chi-Quadrat	97,05	109,56	126,56	64,98	23,76	97,28	127,95	30,69	228,79	201,62
Cramer-V	0,149*	0,158*	0,170*	0,122*	0,074	0,149*	0,171*	0,084	0,228*	0,214*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,095	0,000	0,000	0,015	0,000	0,000
<i>einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben</i>										
Chi-Quadrat	130,27	89,52	68,48	128,68	51,02	113,07	96,00	37,80	143,67	200,99
Cramer-V	0,172*	0,143*	0,125*	0,171*	0,108*	0,161*	0,148*	0,093	0,181*	0,214*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002	0,000	0,000
<i>Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen</i>										
Chi-Quadrat	41,43	53,98	133,72	30,88	49,89	56,07	69,20	107,50	56,10	27,53
Cramer-V	0,097	0,111*	0,175*	0,084	0,107*	0,113*	0,126*	0,157*	0,113*	0,079
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,014	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,036
<i>instrumentelles Wissen bereitstellen</i>										
Chi-Quadrat	58,55	136,57	97,40	125,98	79,87	80,06	118,01	73,22	223,84	115,40
Cramer-V	0,116*	0,176*	0,149*	0,170*	0,135*	0,135*	0,164*	0,129*	0,226*	0,162*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>konzeptionelles Wissen bereitstellen</i>										
Chi-Quadrat	27,63	49,94	139,90	33,94	36,73	49,26	64,02	96,70	42,68	34,23
Cramer-V	0,079	0,107*	0,179*	0,088	0,092	0,106*	0,121*	0,149*	0,099	0,088
Signifikanz	0,035	0,000	0,000	0,006	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005

Tabelle 7-77 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retesis belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>interessant sein</i>										
Chi-Quadrat	20,62	63,38	121,69	38,25	50,66	62,25	175,90	121,30	69,03	43,45
Cramer-V	0,069	0,120*	0,167*	0,093	0,107*	0,119*	0,200*	0,166*	0,125*	0,100*
Signifikanz	0,194	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>umsetzbar/anwendbar sein</i>										
Chi-Quadrat	68,73	173,85	76,14	117,99	75,44	139,12	151,02	81,38	263,37	165,43
Cramer-V	0,125*	0,199*	0,132*	0,164*	0,131*	0,178*	0,186*	0,136*	0,245*	0,194*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>zweckspezifisch sein</i>										
Chi-Quadrat	69,03	75,10	73,96	58,71	58,73	55,40	74,84	66,66	142,15	91,47
Cramer-V	0,125*	0,131*	0,130*	0,116*	0,116*	0,112*	0,131*	0,123*	0,180*	0,144*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>situationsspezifisch sein</i>										
Chi-Quadrat	78,91	52,81	33,34	50,21	46,92	67,45	50,69	49,64	90,87	79,95
Cramer-V	0,134*	0,110*	0,087	0,107*	0,103*	0,124*	0,108*	0,106*	0,144*	0,135*
Signifikanz	0,000	0,000	0,007	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>sofort anwendbar sein</i>										
Chi-Quadrat	72,51	153,96	70,43	100,73	68,60	103,35	83,27	42,20	246,64	114,69
Cramer-V	0,129*	0,187*	0,127*	0,152*	0,125*	0,154*	0,138*	0,098	0,237*	0,162*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>wissenschaftlich relevant sein</i>										
Chi-Quadrat	15,71	30,24	101,88	71,59	132,92	118,67	82,99	118,50	35,94	38,85
Cramer-V	0,060	0,083	0,152*	0,128*	0,174*	0,165*	0,138*	0,164*	0,091	0,094
Signifikanz	0,473	0,017	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,003	0,001
<i>in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein</i>										
Chi-Quadrat	19,18	28,09	76,03	61,11	68,95	59,78	65,43	52,77	24,55	26,23
Cramer-V	0,066	0,080	0,132*	0,118*	0,125*	0,117*	0,122*	0,110*	0,075	0,077
Signifikanz	0,260	0,031	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,078	0,051
<i>innovativ sein</i>										
Chi-Quadrat	29,81	57,08	172,46	71,03	49,78	76,79	105,65	85,79	45,09	37,95
Cramer-V	0,082	0,114*	0,198*	0,127*	0,107*	0,132*	0,155*	0,140*	0,101*	0,093
Signifikanz	0,019	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002
<i>praxisrelevant sein</i>										
Chi-Quadrat	64,80	171,66	97,68	76,84	58,56	131,46	155,72	54,44	287,62	207,39
Cramer-V	0,122*	0,198*	0,149*	0,132*	0,116*	0,173*	0,188*	0,111*	0,256*	0,217*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-78 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse					
<i>Handlungen von Praktikern inspirieren</i>					
Chi-Quadrat	101,42	241,26	189,87	260,56	266,42
Cramer-V	0,152*	0,235*	0,208*	0,244*	0,247*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben</i>					
Chi-Quadrat	51,06	224,82	132,00	252,62	260,08
Cramer-V	0,108*	0,226*	0,174*	0,240*	0,244*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen</i>					
Chi-Quadrat	50,65	30,25	31,45	38,08	37,46
Cramer-V	0,107*	0,083	0,085	0,093	0,092
Signifikanz	0,000	0,017	0,012	0,001	0,002
<i>instrumentelles Wissen bereitstellen</i>					
Chi-Quadrat	65,26	119,29	94,57	165,95	143,91
Cramer-V	0,122*	0,165*	0,147*	0,195*	0,181*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>konzeptionelles Wissens bereitstellen</i>					
Chi-Quadrat	42,15	31,31	14,00	17,88	46,71
Cramer-V	0,098	0,085	0,057	0,064	0,103*
Signifikanz	0,000	0,012	0,599	0,331	0,000
<i>interessant sein</i>					
Chi-Quadrat	65,99	31,74	25,66	45,65	25,94
Cramer-V	0,123*	0,085	0,077	0,102*	0,077
Signifikanz	0,000	0,011	0,059	0,000	0,055
<i>umsetzbar/anwendbar sein</i>					
Chi-Quadrat	103,61	201,00	148,70	223,64	161,30
Cramer-V	0,154*	0,214*	0,184*	0,226*	0,192*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>zweckspezifisch sein</i>					
Chi-Quadrat	48,37	96,78	82,74	109,04	94,96
Cramer-V	0,105*	0,149*	0,137*	0,158*	0,147*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
<i>situationsspezifisch sein</i>					
Chi-Quadrat	40,02	75,95	70,71	119,92	74,92
Cramer-V	0,096	0,132*	0,127*	0,165*	0,131*
Signifikanz	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000

Tabelle 7-78 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte (Fortsetzung)

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
<i>wissenschaftlich relevant sein</i>					
Chi-Quadrat	57,53	24,53	37,17	26,11	55,32
Cramer-V	0,115*	0,075	0,092	0,077	0,112*
Signifikanz	0,000	0,079	0,002	0,053	0,000
<i>in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein</i>					
Chi-Quadrat	51,98	32,52	38,76	21,33	53,84
Cramer-V	0,109*	0,086	0,094	0,070	0,111*
Signifikanz	0,000	0,009	0,001	0,166	0,000
<i>innovativ sein</i>					
Chi-Quadrat	50,07	33,03	32,85	56,03	37,91
Cramer-V	0,107*	0,087	0,087	0,113*	0,093
Signifikanz	0,000	0,007	0,008	0,000	0,002
<i>praxisrelevant sein</i>					
Chi-Quadrat	154,95	255,28	213,66	218,57	215,40
Cramer-V	0,188*	0,241*	0,221*	0,223*	0,222*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Auf den ersten Blick ist ersichtlich, dass zwischen den Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte eine Vielzahl signifikanter Zusammenhänge besteht. Dieses generelle Ergebnis indiziert, dass eine Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte mit einer höher bewerteten Praxisrelevanz der eigenen Forschung in Zusammenhang steht.

Besondere Aufmerksamkeit verdient die Analyse der Zusammenhänge zwischen der Beurteilung der Eigenschaft „praxisrelevant sein“ und der Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz. Den Ergebnissen ist zu entnehmen, dass ein signifikanter Zusammenhang für jeden Ansatzpunkt mit der Eigenschaft „praxisrelevant sein“ nachgewiesen werden kann. Den stärksten Zusammenhang weist die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse mit der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“. Dieser ist mit einem Cramer-V von 0,256 jedoch als schwach zu bezeichnen. Wissenschaftler, die einen größeren Teil ihrer Forschungsergebnisse als praxisrelevant bezeichnen,

erklären die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse häufiger explizit (Tabelle 7-79). Da die praktische Relevanz von Forschungsergebnissen jedoch nur erläutert werden kann, wenn diese Forschungsergebnisse praxisrelevant sind, kann dieser Ansatzpunkt nur als Instrument zur Steigerung der Praxisrelevanz im Sinne einer faktischen Praxisrelevanz betrachtet werden. Das Erläutern der praktischen Relevanz steigert somit nicht die potentielle Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse, sondern kann die Anwendung in der Praxis – und damit die faktische Praxisrelevanz – erleichtern. Interessant ist ebenso, dass einige Wissenschaftler angeben, häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse zu erläutern, als sie ihre Forschungsergebnisse als relevant bezeichnen. Dies würde bedeuten, dass diese Wissenschaftler die praktische Relevanz von Forschungsergebnissen erläutern, obwohl sie diese nicht für praxisrelevant halten.

Tabelle 7-79 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	112	31	5	3	0	151
		zeilenbezogen	74,2%	20,5%	3,3%	2,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	28,1%	6,9%	3,4%	3,3%	0,0%	13,8%
	das meiste	Anzahl	172	191	37	10	1	411
		zeilenbezogen	41,8%	46,5%	9,0%	2,4%	0,2%	100,0%
		spaltenbezogen	43,2%	42,4%	25,3%	10,9%	10,0%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	82	158	61	25	3	329
		zeilenbezogen	24,9%	48,0%	18,5%	7,6%	0,9%	100,0%
		spaltenbezogen	20,6%	35,1%	41,8%	27,2%	30,0%	30,0%
	etwas	Anzahl	30	69	41	48	5	193
		zeilenbezogen	15,5%	35,8%	21,2%	24,9%	2,6%	100,0%
		spaltenbezogen	7,5%	15,3%	28,1%	52,2%	50,0%	17,6%
	nichts	Anzahl	2	1	2	6	1	12
		zeilenbezogen	16,7%	8,3%	16,7%	50,0%	8,3%	100,0%
spaltenbezogen		0,5%	0,2%	1,4%	6,5%	10,0%	1,1%	
Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096	
	zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Unter den instrumentellen Ansatzpunkten besteht ein weiterer schwacher Zusammenhang mit der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ (Cramer-V=0,217). Wissenschaftler, die einen größeren Teil ihrer Forschung als praxisrelevant beurteilen, passen ihren Sprachstil häufiger den Bedürfnissen der Praktiker an (Tabelle 7-80). Abbildung 7-41 zeigt zudem eine Steigerung der Häufigkeit der Anpassung des Sprachstils mit steigender Menge an praxisrelevantem Forschungswissen. Zwar kann aus diesem Ergebnis keine eindeutige Schlussfolgerung über die Existenz eines Zusammenhangs gezogen werden, es ist

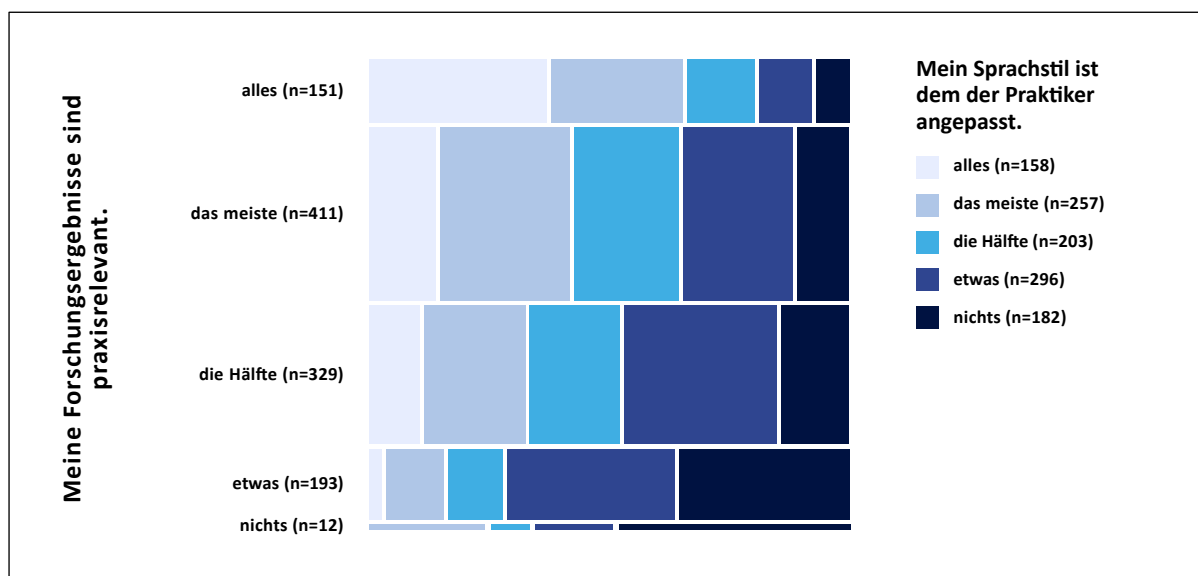
jedoch zu vermuten, dass Wissenschaftler ihre Forschung praxisrelevanter einschätzen, sobald sie ihren Sprachstil dem der Praktiker anpassen. Insofern könnte dieser Ansatzpunkt (aus Wissenschaftler-Sicht) als erfolgswirksam für die Steigerung der Praxisrelevanz beurteilt werden.

Tabelle 7-80 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	58	43	22	17	11	151
		zeilenbezogen	38,4%	28,5%	14,6%	11,3%	7,3%	100,0%
		spaltenbezogen	36,7%	16,7%	10,8%	5,7%	6,0%	13,8%
	das meiste	Anzahl	59	115	93	98	46	411
		zeilenbezogen	14,4%	28,0%	22,6%	23,8%	11,2%	100,0%
		spaltenbezogen	37,3%	44,7%	45,8%	33,1%	25,3%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	36	72	64	109	48	329
		zeilenbezogen	10,9%	21,9%	19,5%	33,1%	14,6%	100,0%
		spaltenbezogen	22,8%	28,0%	31,5%	36,8%	26,4%	30,0%
	etwas	Anzahl	5	24	23	70	71	193
		zeilenbezogen	2,6%	12,4%	11,9%	36,3%	36,8%	100,0%
		spaltenbezogen	3,2%	9,3%	11,3%	23,6%	39,0%	17,6%
	nichts	Anzahl	0	3	1	2	6	12
		zeilenbezogen	0,0%	25,0%	8,3%	16,7%	50,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	1,2%	0,5%	0,7%	3,3%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	158	257	203	296	182	1096
		zeilenbezogen	14,4%	23,4%	18,5%	27,0%	16,6%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-41 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

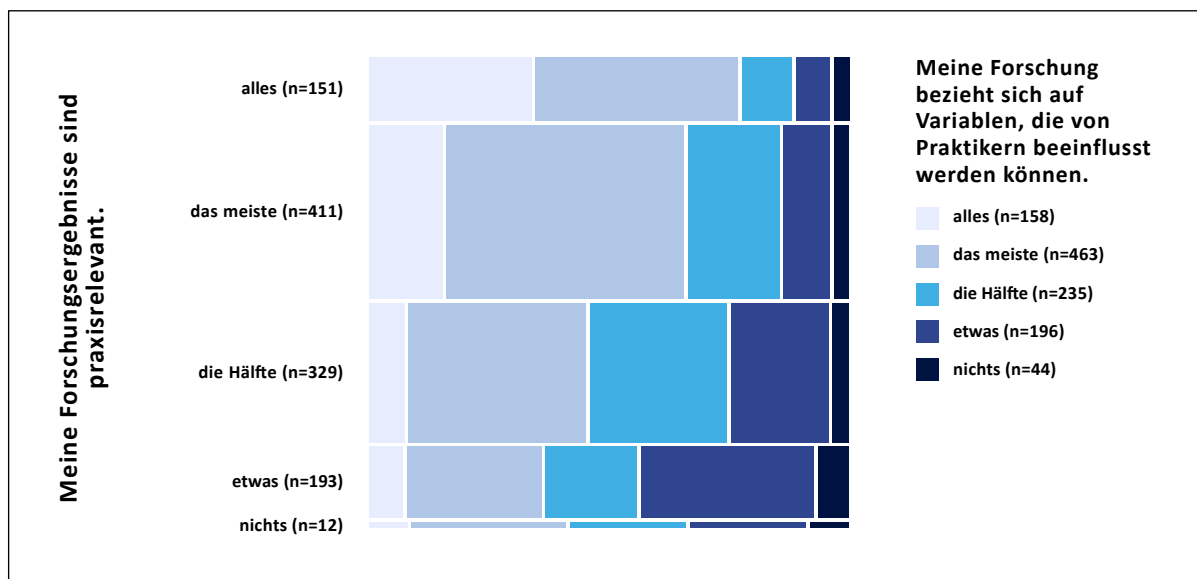
Auch Wissenschaftler, die häufig Variablen untersuchen, die Praktiker beeinflussen können, beurteilen einen größeren Teil ihrer Forschungsergebnisse als praxisrelevant (Cramer-V=0,198). Diese Variablen zeigen einen sehr schwachen Zusammenhang. Die gemeinsamen Häufigkeiten sind Tabelle 7-81 zu entnehmen, die Visualisierung dieser Ergebnisse Abbildung 7-42. Es ist zu sehen, dass mehr als ein Drittel der Wissenschaftler, die all ihre Forschungsergebnisse als praxisrelevant bezeichnen, in diesen Forschungsergebnissen Variablen untersuchen, die von Praktikern beeinflusst werden können. Weitere 43,7% der Wissenschaftler untersuchen in den meisten dieser Forschungsprojekte Variablen, die Praktiker beeinflussen können. Wissenschaftler, die nur einen geringen Teil ihrer Forschungsergebnisse für praxisrelevant halten, untersuchen nur sehr selten Variablen, die Praktiker beeinflussen können. Da es ebenso einen gewissen Anteil an praxisrelevantem Forschungswissen gibt, in dem keine Variablen untersucht werden, die Praktiker beeinflussen können, kann kein Kausalzusammenhang zwischen den Variablen bestätigt werden. Es kann jedoch geschlussfolgert werden, dass die Untersuchung von Variablen, die Praktiker beeinflussen können, einen positiven Effekt auf die Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse haben kann.

Tabelle 7-81 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse beziehen sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“

			Meine Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	53	66	16	11	5	151
		zeilenbezogen	35,1%	43,7%	10,6%	7,3%	3,3%	100,0%
		spaltenbezogen	33,5%	14,3%	6,8%	5,6%	11,4%	13,8%
	das meiste	Anzahl	65	211	81	41	13	411
		zeilenbezogen	15,8%	51,3%	19,7%	10,0%	3,2%	100,0%
		spaltenbezogen	41,1%	45,6%	34,5%	20,9%	29,5%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	25	126	97	69	12	329
		zeilenbezogen	7,6%	38,3%	29,5%	21,0%	3,6%	100,0%
		spaltenbezogen	15,8%	27,2%	41,3%	35,2%	27,3%	30,0%
	etwas	Anzahl	14	56	38	72	13	193
		zeilenbezogen	7,3%	29,0%	19,7%	37,3%	6,7%	100,0%
		spaltenbezogen	8,9%	12,1%	16,2%	36,7%	29,5%	17,6%
	nichts	Anzahl	1	4	3	3	1	12
		zeilenbezogen	8,3%	33,3%	25,0%	25,0%	8,3%	100,0%
		spaltenbezogen	0,6%	0,9%	1,3%	1,5%	2,3%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	158	463	235	196	44	1096
		zeilenbezogen	14,4%	42,2%	21,4%	17,9%	4,0%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-42 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse beziehen sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“



Quelle: eigene Daten

Auch zwischen integrativen und institutionellen Ansatzpunkten zur Steigerung der Praxisrelevanz und der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse können signifikante Zusammenhänge nachgewiesen werden.

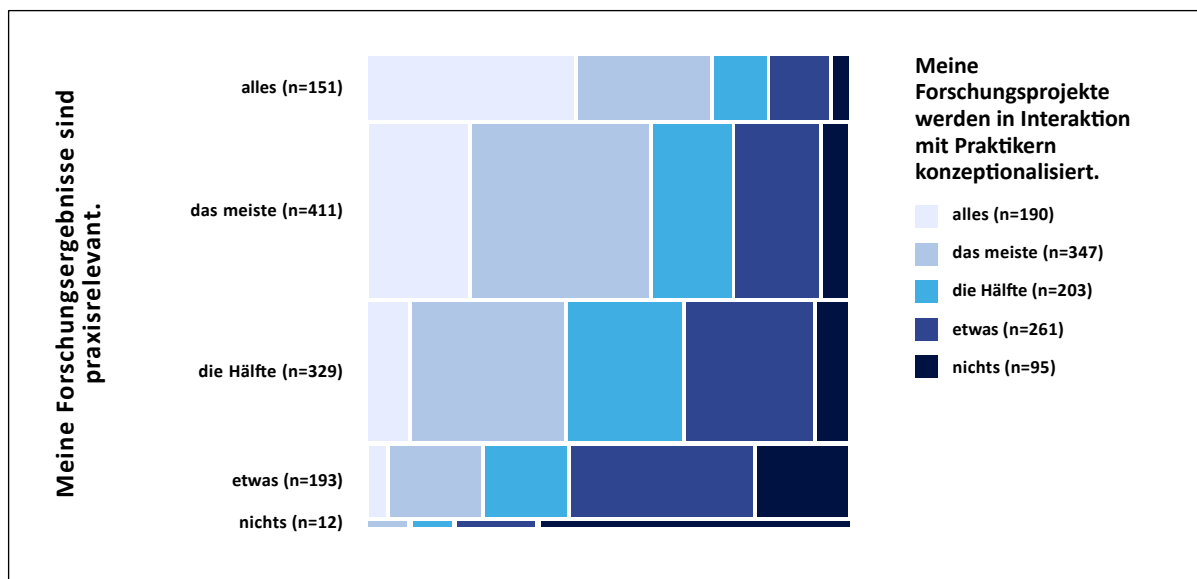
So zeigen die in Tabelle 7-82 dargestellten und in Abbildung 7-43 visualisierten gemeinsamen Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ einen Zusammenhang dieser Variablen. Es ist deutlich zu sehen, dass Wissenschaftler, die einen größeren Teil ihrer Forschungsergebnisse als praxisrelevant bezeichnen, häufiger Praktiker in die Konzeptionalisierung ihrer Forschungsprojekte einbeziehen. Diese Variablen weisen mit einem Cramer-V von 0,241 einen schwachen Zusammenhang auf. So kann geschlussfolgert werden, dass die Interaktion mit Praktikern während der Konzeptionalisierung der Forschungsprojekte einen positiven Einfluss auf die Praxisrelevanz der Forschungsergebnisse haben kann. Dies entspricht den deskriptiven Ergebnissen der Erfolgswirksamkeit, die diesem Ansatzpunkt das fünfthöchste Potential zur Steigerung der Praxisrelevanz zuweisen (Tabelle 6-10).

Tabelle 7-82 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	67	43	17	19	5	151	
		zeilenbezogen	44,4%	28,5%	11,3%	12,6%	3,3%	100,0%	
	das meiste	Anzahl	88	157	70	74	22	411	
		zeilenbezogen	21,4%	38,2%	17,0%	18,0%	5,4%	100,0%	
	die Hälfte	Anzahl	28	108	81	90	22	329	
		zeilenbezogen	8,5%	32,8%	24,6%	27,4%	6,7%	100,0%	
	etwas	Anzahl	7	38	34	76	38	193	
		zeilenbezogen	3,6%	19,7%	17,6%	39,4%	19,7%	100,0%	
	nichts	Anzahl	0	1	1	2	8	12	
		zeilenbezogen	0,0%	8,3%	8,3%	16,7%	66,7%	100,0%	
	Gesamt	Anzahl	190	347	203	261	95	1096	
		zeilenbezogen	17,3%	31,7%	18,5%	23,8%	8,7%	100,0%	
			spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-43 Mosaikplot der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse zeigen zudem, dass Wissenschaftler, die größere Anteile ihrer Forschungsergebnisse für praxisrelevant halten, häufiger Realphänomene untersuchen (sehr schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,188) (Tabelle 7-83), ihre Forschungsthemen häufiger anhand des Praxisbedarfs identifizieren (schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,221) (Tabelle 7-84),

ihre Forschungsergebnisse häufiger rechtzeitig bereitstellen (schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,223) (Tabelle 7-85) und ihre Forschungsergebnisse häufiger in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlichen (schwacher Zusammenhang, Cramer-V=0,222) (Tabelle 7-86).

Tabelle 7-83 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“

			Meine Forschungsthemen greifen Realphänomene auf.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	111	33	3	3	1	151
		zeilenbezogen	73,5%	21,9%	2,0%	2,0%	0,7%	100,0%
		spaltenbezogen	23,9%	7,0%	2,8%	5,9%	20,0%	13,8%
	das meiste	Anzahl	196	181	24	9	1	411
		zeilenbezogen	47,7%	44,0%	5,8%	2,2%	0,2%	100,0%
		spaltenbezogen	42,2%	38,6%	22,4%	17,6%	20,0%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	97	172	45	13	2	329
		zeilenbezogen	29,5%	52,3%	13,7%	4,0%	0,6%	100,0%
		spaltenbezogen	20,9%	36,7%	42,1%	25,5%	40,0%	30,0%
	etwas	Anzahl	57	79	31	25	1	193
		zeilenbezogen	29,5%	40,9%	16,1%	13,0%	0,5%	100,0%
		spaltenbezogen	12,3%	16,8%	29,0%	49,0%	20,0%	17,6%
	nichts	Anzahl	3	4	4	1	0	12
		zeilenbezogen	25,0%	33,3%	33,3%	8,3%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,6%	0,9%	3,7%	2,0%	0,0%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	464	469	107	51	5	1096
		zeilenbezogen	42,3%	42,8%	9,8%	4,7%	0,5%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-84 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“

			Meine Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	35	43	42	28	3	151
		zeilenbezogen	23,2%	28,5%	27,8%	18,5%	2,0%	100,0%
		spaltenbezogen	39,3%	18,2%	13,2%	8,1%	2,8%	13,8%
	das meiste	Anzahl	39	114	135	103	20	411
		zeilenbezogen	9,5%	27,7%	32,8%	25,1%	4,9%	100,0%
		spaltenbezogen	43,8%	48,3%	42,3%	29,8%	18,9%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	12	61	105	122	29	329
		zeilenbezogen	3,6%	18,5%	31,9%	37,1%	8,8%	100,0%
		spaltenbezogen	13,5%	25,8%	32,9%	35,3%	27,4%	30,0%
	etwas	Anzahl	2	18	36	88	49	193
		zeilenbezogen	1,0%	9,3%	18,7%	45,6%	25,4%	100,0%
		spaltenbezogen	2,2%	7,6%	11,3%	25,4%	46,2%	17,6%
	nichts	Anzahl	1	0	1	5	5	12
		zeilenbezogen	8,3%	0,0%	8,3%	41,7%	41,7%	100,0%
		spaltenbezogen	1,1%	0,0%	0,3%	1,4%	4,7%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	89	236	319	346	106	1096
		zeilenbezogen	8,1%	21,5%	29,1%	31,6%	9,7%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-85 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“

			Meine Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	31	41	40	26	13	151
		zeilenbezogen	20,5%	27,2%	26,5%	17,2%	8,6%	100,0%
		spaltenbezogen	51,7%	21,9%	15,2%	7,4%	5,6%	13,8%
	das meiste	Anzahl	24	85	113	124	65	411
		zeilenbezogen	5,8%	20,7%	27,5%	30,2%	15,8%	100,0%
		spaltenbezogen	40,0%	45,5%	42,8%	35,3%	27,8%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	4	47	86	128	64	329
		zeilenbezogen	1,2%	14,3%	26,1%	38,9%	19,5%	100,0%
		spaltenbezogen	6,7%	25,1%	32,6%	36,5%	27,4%	30,0%
	etwas	Anzahl	1	14	25	70	83	193
		zeilenbezogen	0,5%	7,3%	13,0%	36,3%	43,0%	100,0%
		spaltenbezogen	1,7%	7,5%	9,5%	19,9%	35,5%	17,6%
	nichts	Anzahl	0	0	0	3	9	12
		zeilenbezogen	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	3,8%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	60	187	264	351	234	1096
		zeilenbezogen	5,5%	17,1%	24,1%	32,0%	21,4%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-86 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	22	22	33	44	30	151
		zeilenbezogen	14,6%	14,6%	21,9%	29,1%	19,9%	100,0%
		spaltenbezogen	66,7%	22,7%	19,6%	9,6%	8,8%	13,8%
	das meiste	Anzahl	10	52	79	172	98	411
		zeilenbezogen	2,4%	12,7%	19,2%	41,8%	23,8%	100,0%
		spaltenbezogen	30,3%	53,6%	47,0%	37,6%	28,8%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	1	21	48	167	92	329
		zeilenbezogen	0,3%	6,4%	14,6%	50,8%	28,0%	100,0%
		spaltenbezogen	3,0%	21,6%	28,6%	36,5%	27,1%	30,0%
	etwas	Anzahl	0	2	8	72	111	193
		zeilenbezogen	0,0%	1,0%	4,1%	37,3%	57,5%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	2,1%	4,8%	15,7%	32,6%	17,6%
	nichts	Anzahl	0	0	0	3	9	12
		zeilenbezogen	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	2,6%	1,1%
	Gesamt	Anzahl	33	97	168	458	340	1096
		zeilenbezogen	3,0%	8,9%	15,3%	41,8%	31,0%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

7.2.2.4 Zusammenhänge zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Im Rahmen der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse wurden Zusammenhänge mit durch das akademische System entstandenen Eigenschaften von Rigorosität betrachtet, von denen angenommen wurde, dass sie die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte negativ beeinflussen. In dieser explorativen Analyse sollen nun die Zusammenhänge der weiteren Eigenschaften rigoroser Forschung analysiert werden.

Die Ergebnisse der hypothesenprüfenden Kontingenzanalyse zeigen, dass die Ausrichtung der eigenen Forschung an bestimmten durch das akademische System entstandenen Eigenschaften rigoroser Forschung eine geringere Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bedeuten kann (Tabelle 7-57). Die im Rahmen der durchgeführten explorativen Kontingenzanalyse sind Tabelle 7-87 und Tabelle 7-88 zu entnehmen. Die stärksten und inhaltlich interessantesten Zusammenhänge werden im Folgenden detailliert betrachtet.

Tabelle 7-87 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
Rigorosität der eigenen Forschung										
<i>konzeptionell angemessen sein</i>										
Chi-Quadrat	32,76	43,83	98,82	66,39	88,89	76,55	109,97	119,29	114,43	34,05
Cramer-V	0,086	0,100*	0,150*	0,123*	0,142*	0,132*	0,158*	0,165*	0,162*	0,088
Signifikanz	0,008	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005
<i>methodologisch objektiv sein</i>										
Chi-Quadrat	45,11	33,46	41,11	103,21	118,60	86,00	72,46	71,89	74,12	38,15
Cramer-V	0,101*	0,087	0,097	0,153*	0,164*	0,140*	0,129*	0,128*	0,130*	0,093
Signifikanz	0,000	0,006	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,001
<i>auf empirischen Belegen fundieren</i>										
Chi-Quadrat	51,81	41,63	37,03	104,33	56,29	45,27	39,07	39,62	60,79	24,44
Cramer-V	0,109*	0,097	0,092	0,154*	0,113*	0,102*	0,094	0,095	0,118*	0,075
Signifikanz	0,000	0,000	0,002	0,000	0,000	0,000	0,001	0,001	0,000	0,080
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>										
Chi-Quadrat	25,64	42,97	49,91	31,92	43,70	33,48	20,93	53,89	14,96	79,23
Cramer-V	0,076	0,099	0,107*	0,085	0,100*	0,087	0,069	0,111*	0,058	0,134*
Signifikanz	0,059	0,000	0,000	0,010	0,000	0,006	0,181	0,000	0,527	0,000
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>										
Chi-Quadrat	54,46	32,90	53,23	168,17	134,66	116,85	35,54	56,65	30,49	31,38
Cramer-V	0,111*	0,087	0,110*	0,196*	0,175*	0,163*	0,090	0,114*	0,083	0,085
Signifikanz	0,000	0,008	0,000	0,000	0,000	0,000	0,003	0,000	0,016	0,012
<i>auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren</i>										
Chi-Quadrat	22,93	44,89	133,02	56,13	93,86	70,43	82,96	114,58	102,52	34,84
Cramer-V	0,072	0,101*	0,174*	0,113*	0,146*	0,127*	0,138*	0,162*	0,153*	0,089
Signifikanz	0,116	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,004
<i>quantitativ orientiert sein</i>										
Chi-Quadrat	51,36	37,49	44,42	155,61	118,62	105,02	37,04	44,98	17,69	40,88
Cramer-V	0,108*	0,092	0,101*	0,188*	0,164*	0,155*	0,092	0,101*	0,064	0,097
Signifikanz	0,000	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002	0,000	0,343	0,001
<i>aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein</i>										
Chi-Quadrat	22,67	25,59	67,97	70,99	83,49	58,05	68,41	99,72	75,05	26,27
Cramer-V	0,072	0,076	0,125*	0,127*	0,138*	0,115*	0,125*	0,151*	0,131*	0,077
Signifikanz	0,123	0,060	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,050
<i>rigoros sein</i>										
Chi-Quadrat	26,78	38,11	88,65	36,81	83,76	54,54	96,80	120,66	71,48	37,63
Cramer-V	0,078	0,093	0,142*	0,092	0,138*	0,112*	0,149*	0,166*	0,128*	0,093
Signifikanz	0,044	0,001	0,000	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,002

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-88 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
Rigorosität der eigenen Forschung					
<i>konzeptionell angemessen sein</i>					
Chi-Quadrat	157,06	19,44	16,29	19,02	17,23
Cramer-V	0,189*	0,067	0,061	0,066	0,063
Signifikanz	0,000	0,246	0,433	0,267	0,371
<i>methodologisch objektiv sein</i>					
Chi-Quadrat	21,26	14,75	20,26	24,64	13,56
Cramer-V	0,070	0,058	0,068	0,075	0,056
Signifikanz	0,169	0,543	0,209	0,076	0,632
<i>auf empirischen Belegen fundieren</i>					
Chi-Quadrat	41,12	38,66	26,89	33,89	17,67
Cramer-V	0,097	0,094	0,078	0,088	0,063
Signifikanz	0,001	0,001	0,043	0,006	0,344
<i>wissenschaftliche Sprache verwenden</i>					
Chi-Quadrat	15,50	83,34	88,52	29,93	102,50
Cramer-V	0,059	0,138*	0,142*	0,083	0,153*
Signifikanz	0,488	0,000	0,000	0,018	0,000
<i>komplexe statistische Methoden verwenden</i>					
Chi-Quadrat	45,21	42,49	49,32	14,24	53,32
Cramer-V	0,102*	0,098	0,106*	0,057	0,110*
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,581	0,000
<i>auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren</i>					
Chi-Quadrat	124,67	35,20	17,01	35,48	22,90
Cramer-V	0,169*	0,090	0,062	0,090	0,072
Signifikanz	0,000	0,004	0,385	0,003	0,116
<i>quantitativ orientiert sein</i>					
Chi-Quadrat	33,64	72,99	59,79	15,37	60,44
Cramer-V	0,088	0,129*	0,117*	0,059	0,117*
Signifikanz	0,006	0,000	0,000	0,498	0,000
<i>aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein</i>					
Chi-Quadrat	61,02	21,83	38,67	12,14	25,14
Cramer-V	0,118*	0,071	0,094	0,053	0,076
Signifikanz	0,000	0,149	0,001	0,734	0,067
<i>rigoros sein</i>					
Chi-Quadrat	112,52	13,34	20,67	14,40	24,34
Cramer-V	0,160*	0,055	0,069	0,057	0,075
Signifikanz	0,000	0,648	0,192	0,569	0,082

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

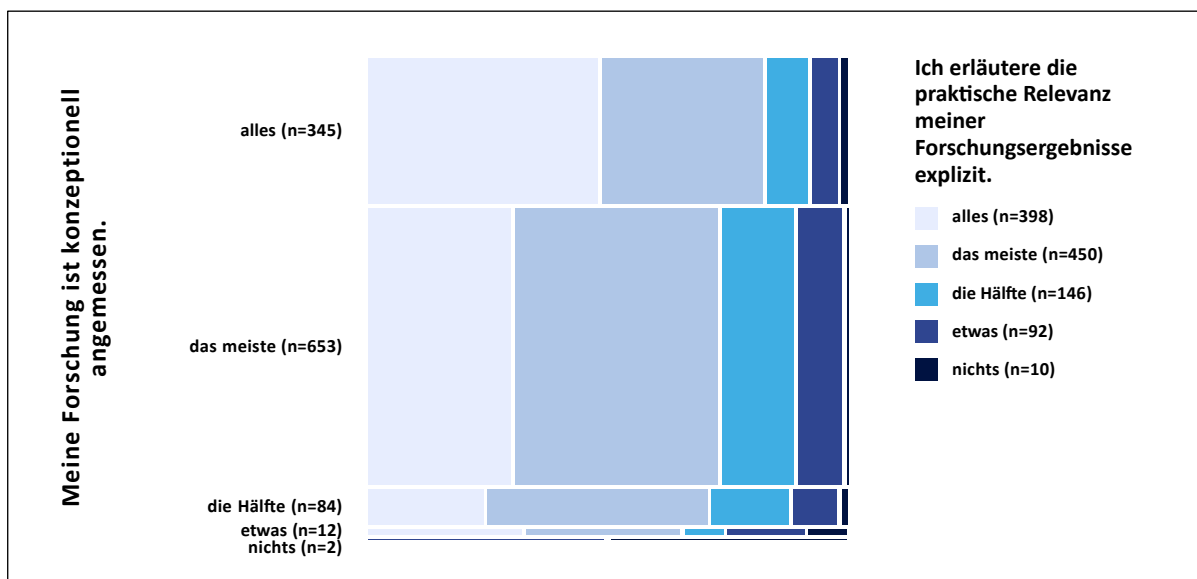
Die Ergebnisse der explorativen Kontingenzanalyse zeigen, dass Eigenschaften rigoroser Forschung existieren, für die ein umgekehrter als in Hypothese 5b vermuteter Zusammenhang gilt. Die gemeinsamen Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „konzeptionell angemessen sein“ und die Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ verdeutlichen diesen anders gerichteten Zusammenhang (Tabelle 7-89). Abbildung 7-44 zeigt, dass Wissenschaftler, die einen höheren Anteil ihrer Forschung als konzeptionell angemessen beurteilen, häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse erläutern (Cramer-V=0,162). Aus diesem sehr schwachen Zusammenhang kann jedoch nicht der Schluss gezogen werden, dass eine konzeptionelle Angemessenheit zu einer häufigeren Erläuterung der praktischen Relevanz der Forschungsergebnisse führt, da keine Argumente für einen inhaltlichen Zusammenhang dieser Variablen existieren. Die Ergebnisse zeigen dennoch, dass ein gemeinsames Auftreten beider Variablen möglich ist, rigorose Forschung demnach Eigenschaften von Praxisrelevanz aufweisen kann.

Tabelle 7-89 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist konzeptionell angemessen.	alles	Anzahl	171	120	30	19	5	345
		zeilenbezogen	49,6%	34,8%	8,7%	5,5%	1,4%	100,0%
	das meiste	Anzahl	202	286	101	62	2	653
		zeilenbezogen	30,9%	43,8%	15,5%	9,5%	0,3%	100,0%
	die Hälfte	Anzahl	21	40	14	8	1	84
		zeilenbezogen	25,0%	47,6%	16,7%	9,5%	1,2%	100,0%
	etwas	Anzahl	4	4	1	2	1	12
		zeilenbezogen	33,3%	33,3%	8,3%	16,7%	8,3%	100,0%
	nichts	Anzahl	0	0	0	1	1	2
		zeilenbezogen	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096
		zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-44 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“



Quelle: eigene Daten

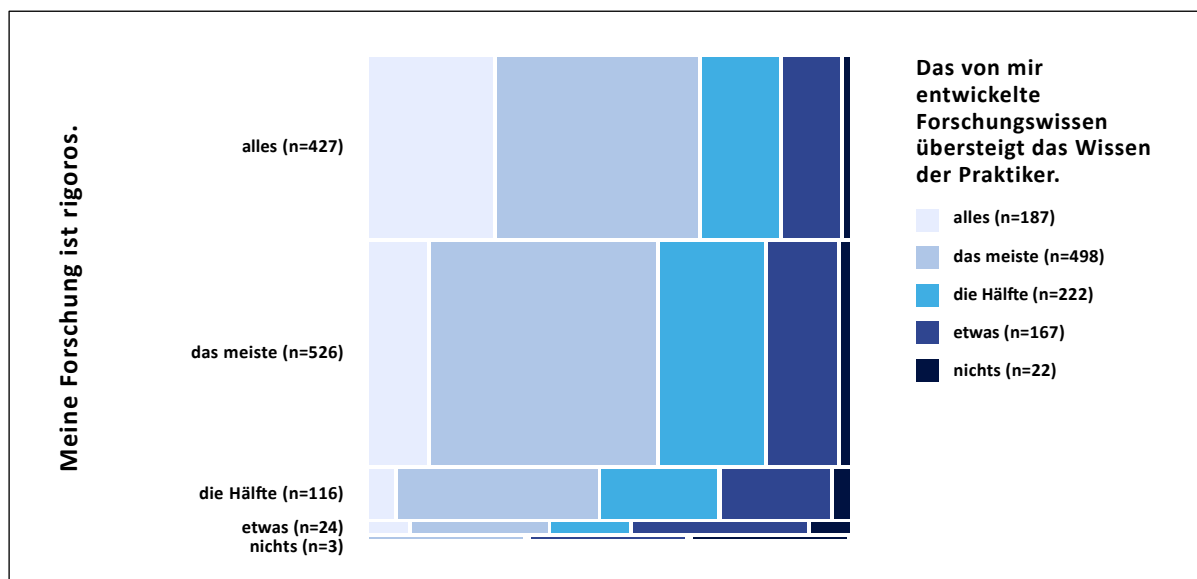
Interessante Ergebnisse liefern auch die Zusammenhänge zwischen der direkten Beurteilung der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. So sind Wissenschaftler der Ansicht, dass das von ihnen entwickelte Forschungswissen häufiger das Wissen der Praktiker übersteigt, wenn ein höherer Anteil ihrer Forschung rigoros ist (Tabelle 7-90 und Abbildung 7-45). Diese Abhängigkeit ist mit einem Cramer-V von 0,142 sehr schwach. Dieser Zusammenhang birgt, in Hinblick auf ein zielgerichtetes praxisrelevantes Forschen, eine gewisse Einschränkung; Forschungswissen, welches das Wissen der Praktiker übersteigt, bietet zwar das Potential, dem Praktiker neue Erkenntnisse zu vermitteln, muss jedoch nicht praxisrelevant sein. Gerade in Anbetracht dieses Zusammenhangs kann argumentiert werden, dass rigoroses Forschungswissen, welches das Wissen der Praktiker übersteigt, auch solches Wissen sein kann, welches eher von wissenschaftlichem Interesse ist und damit kaum ein Potential zur Praxisrelevanz besitzt.

Tabelle 7-90 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungswissen übersteigt das Wissen der Praktiker“

			Das von mir entwickelte Forschungswissen übersteigt das Wissen der Praktiker.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist rigoros.	alles	Anzahl	114	185	71	52	5	427
		zeilenbezogen	26,7%	43,3%	16,6%	12,2%	1,2%	100,0%
		spaltenbezogen	61,0%	37,1%	32,0%	31,1%	22,7%	39,0%
	das meiste	Anzahl	65	255	118	78	10	526
		zeilenbezogen	12,4%	48,5%	22,4%	14,8%	1,9%	100,0%
		spaltenbezogen	34,8%	51,2%	53,2%	46,7%	45,5%	48,0%
	die Hälfte	Anzahl	6	50	29	27	4	116
		zeilenbezogen	5,2%	43,1%	25,0%	23,3%	3,4%	100,0%
		spaltenbezogen	3,2%	10,0%	13,1%	16,2%	18,2%	10,6%
	etwas	Anzahl	2	7	4	9	2	24
		zeilenbezogen	8,3%	29,2%	16,7%	37,5%	8,3%	100,0%
		spaltenbezogen	1,1%	1,4%	1,8%	5,4%	9,1%	2,2%
	nichts	Anzahl	0	1	0	1	1	3
		zeilenbezogen	0,0%	33,3%	0,0%	33,3%	33,3%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	0,2%	0,0%	0,6%	4,5%	0,3%
	Gesamt	Anzahl	187	498	222	167	22	1096
		zeilenbezogen	17,1%	45,4%	20,3%	15,2%	2,0%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-45 Mosaikplot der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungswissen übersteigt das Wissen der Praktiker“



Quelle: eigene Daten

Ebenso besteht ein Zusammenhang zwischen der Rigorosität und der klaren, präzisen und unkomplizierten Formulierung wissenschaftlicher Artikel (Tabelle 7-91). Aus Abbildung 7-46 ist abzulesen, dass Wissenschaftler, die einen größeren Anteil ihrer Forschung als rigoros bezeichnen, ihre Artikel häufiger klar, präzise und unkompliziert verfassen (Cramer-V=0,149). Zwar kann auch dieser statistisch sehr schwache Zusammenhang inhaltlich nicht bestätigt werden, da Rigorosität nicht durch das klare, präzise und unkomplizierte Formulieren von Artikeln erreicht

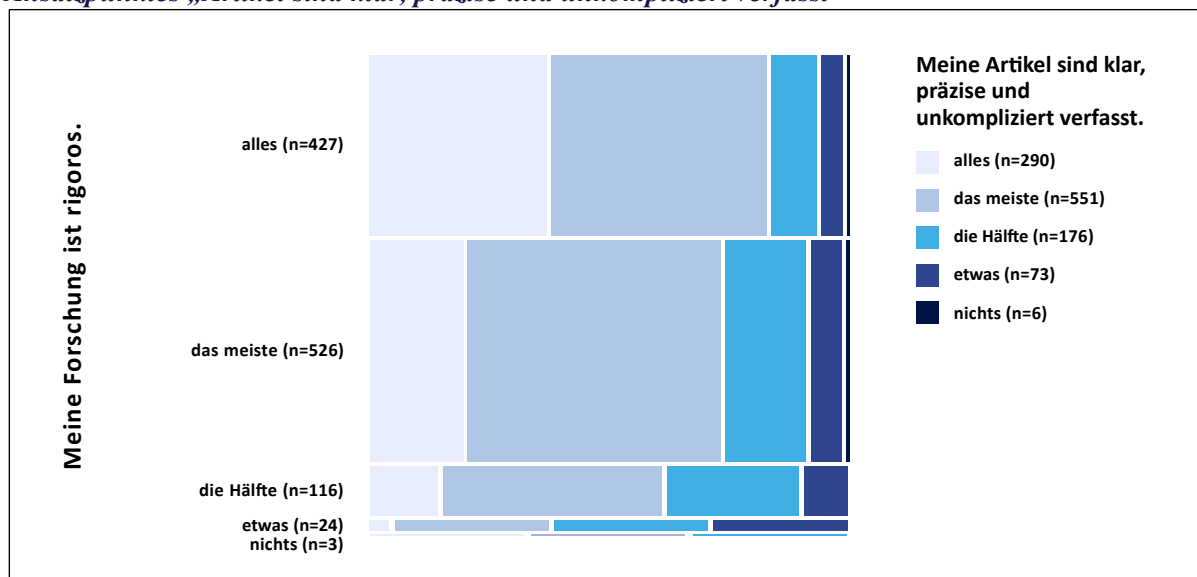
werden kann; das gemeinsame Auftreten beider Variablen zeigt jedoch, dass auch Artikel, die durch eine klare, präzise und unkomplizierte Formulierung leichter von Praktikern verstanden werden können, rigoros sein können.

Tabelle 7-91 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, präzise und unkompliziert verfasst“

			Meine Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist rigoros.	alles	Anzahl	164	199	42	20	2	427
		zeilenbezogen	38,4%	46,6%	9,8%	4,7%	0,5%	100,0%
		spaltenbezogen	56,6%	36,1%	23,9%	27,4%	33,3%	39,0%
	das meiste	Anzahl	107	288	92	35	4	526
		zeilenbezogen	20,3%	54,8%	17,5%	6,7%	0,8%	100,0%
		spaltenbezogen	36,9%	52,3%	52,3%	47,9%	66,7%	48,0%
	die Hälfte	Anzahl	17	55	33	11	0	116
		zeilenbezogen	14,7%	47,4%	28,4%	9,5%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	5,9%	10,0%	18,8%	15,1%	0,0%	10,6%
	etwas	Anzahl	1	8	8	7	0	24
		zeilenbezogen	4,2%	33,3%	33,3%	29,2%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,3%	1,5%	4,5%	9,6%	0,0%	2,2%
	nichts	Anzahl	1	1	1	0	0	3
		zeilenbezogen	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,3%	0,2%	0,6%	0,0%	0,0%	0,3%
	Gesamt	Anzahl	290	551	176	73	6	1096
		zeilenbezogen	26,5%	50,3%	16,1%	6,7%	0,5%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-46 Mosaikplot der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, präzise und unkompliziert verfasst“



Quelle: eigene Daten

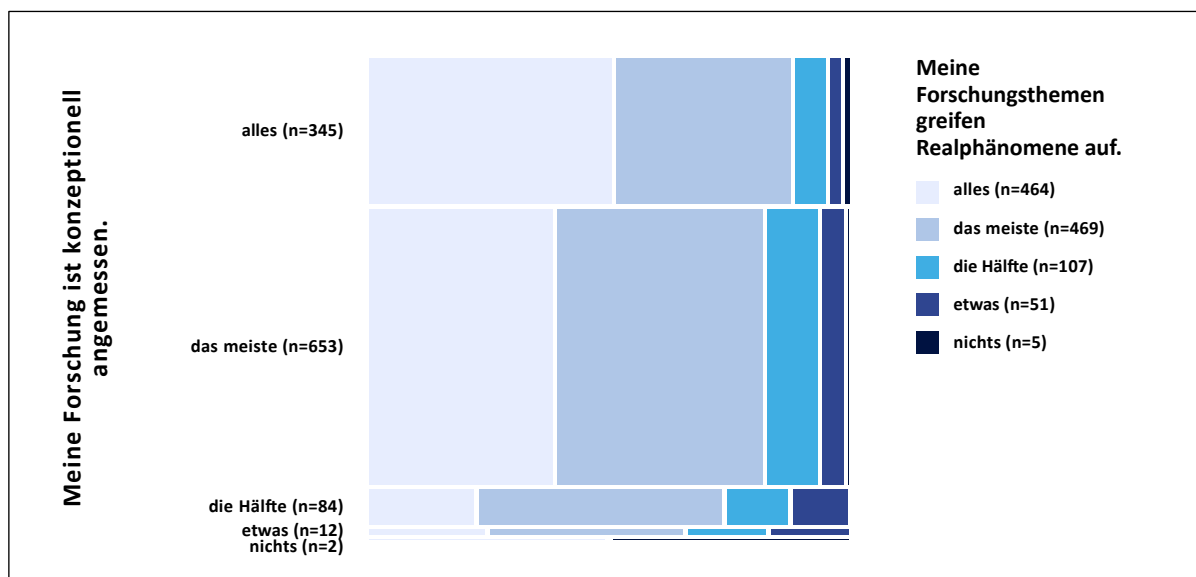
Auch im Rahmen der Analyse der integrativen und institutionellen Ansatzpunkte können Zusammenhänge mit einer anderen als der in Hypothese 5b nachgewiesenen Wirkungsrichtung bestätigt werden. So zeigen die Ergebnisse, dass für einige integrative Ansatzpunkte eine häufigere Anwendung auch mit einem häufigeren Auftreten bestimmter Rigorositätseigenschaften einhergeht. So greifen die Forschungsthemen von Wissenschaftlern, die einen höheren Anteil ihrer Forschung als konzeptionell angemessen betrachten, häufiger Realphänomene auf, als die Forschungsthemen von Wissenschaftlern, die nur einen geringen Teil ihrer Forschung für konzeptionell angemessen halten. Tabelle 7-92 zeigt die gemeinsamen Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“; der Zusammenhang zwischen diesen Variablen ist mit einem Cramer-V von 0,189 als sehr schwach zu bezeichnen. Die in Abbildung 7-47 visualisierten gemeinsamen Häufigkeiten zeigen, dass die Häufigkeit der Anwendung des betrachteten Ansatzpunktes steigt, je mehr ihrer eigenen Forschung die Wissenschaftler als konzeptionell angemessen betrachten.

Tabelle 7-92 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“

			Meine Forschungsthemen greifen Realphänomene auf.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist konzeptionell angemessen.	alles	Anzahl	181	130	23	8	3	345
		zeilenbezogen	52,5%	37,7%	6,7%	2,3%	0,9%	100,0%
		spaltenbezogen	39,0%	27,7%	21,5%	15,7%	60,0%	31,5%
	das meiste	Anzahl	260	290	71	31	1	653
		zeilenbezogen	39,8%	44,4%	10,9%	4,7%	0,2%	100,0%
		spaltenbezogen	56,0%	61,8%	66,4%	60,8%	20,0%	59,6%
	die Hälfte	Anzahl	19	44	11	10	0	84
		zeilenbezogen	22,6%	52,4%	13,1%	11,9%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	4,1%	9,4%	10,3%	19,6%	0,0%	7,7%
	etwas	Anzahl	3	5	2	2	0	12
		zeilenbezogen	25,0%	41,7%	16,7%	16,7%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,6%	1,1%	1,9%	3,9%	0,0%	1,1%
	nichts	Anzahl	1	0	0	0	1	2
		zeilenbezogen	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
spaltenbezogen		0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,2%	
Gesamt	Anzahl	464	469	107	51	5	1096	
	zeilenbezogen	42,3%	42,8%	9,8%	4,7%	0,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-47 Mosaikplot der Rigorositätseigenschaft der eigenen Forschung „konzeptionell angemessen sein“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“



Quelle: eigene Daten

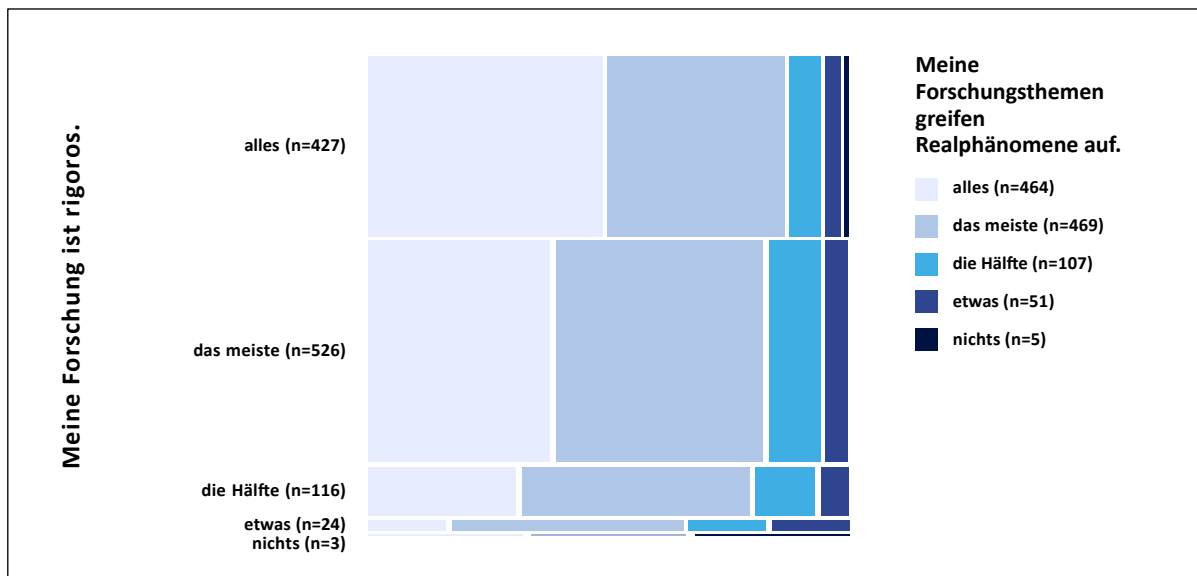
Die Zusammenhangsanalyse der Eigenschaft „rigoros sein“ und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte liefert nur einen signifikanten, sehr schwachen Zusammenhang mit einem Cramer-V von 0,160. So zeigen die in Tabelle 7-93 dargestellten und in Abbildung 7-48 visualisierten gemeinsamen Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ einen positiven Zusammenhang. Je mehr ihrer Forschung Wissenschaftler als rigoros betrachten, desto häufiger greifen ihre Forschungsthemen Realphänomene auf.

Tabelle 7-93 Gemeinsame Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“

			Meine Forschungsthemen greifen Realphänomene auf.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschung ist rigoros.	alles	Anzahl	216	164	29	14	4	427
		zeilenbezogen	50,6%	38,4%	6,8%	3,3%	0,9%	100,0%
		spaltenbezogen	46,6%	35,0%	27,1%	27,5%	80,0%	39,0%
	das meiste	Anzahl	206	235	59	26	0	526
		zeilenbezogen	39,2%	44,7%	11,2%	4,9%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	44,4%	50,1%	55,1%	51,0%	0,0%	48,0%
	die Hälfte	Anzahl	37	57	15	7	0	116
		zeilenbezogen	31,9%	49,1%	12,9%	6,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	8,0%	12,2%	14,0%	13,7%	0,0%	10,6%
	etwas	Anzahl	4	12	4	4	0	24
		zeilenbezogen	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,9%	2,6%	3,7%	7,8%	0,0%	2,2%
nichts	Anzahl	1	1	0	0	1	3	
	zeilenbezogen	33,3%	33,3%	0,0%	0,0%	33,3%	100,0%	
	spaltenbezogen	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	20,0%	0,3%	
Gesamt	Anzahl	464	469	107	51	5	1096	
	zeilenbezogen	42,3%	42,8%	9,8%	4,7%	0,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-48 Mosaikplot Häufigkeiten der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.5 Zusammenhänge zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

In diesem Abschnitt werden die Zusammenhänge zwischen der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte und Aspekten des Situationsbewusstseins betrachtet. Erklärungspotential wird der Beurteilung der Schwere des Relevanzproblems und dem Einfluss des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure zugeschrieben. Die Ergebnisse der durchgeführten Kontingenzanalyse sind Tabelle 7-94 und Tabelle 7-95 zu entnehmen.

Tabelle 7-94 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retexts belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>Schwere des Relevanzproblems</i>										
Chi-Quadrat	17,66	30,48	36,61	19,03	17,16	17,77	20,91	18,10	22,05	27,21
Cramer-V	0,080	0,105*	0,116*	0,083	0,079	0,080	0,087	0,081	0,090	0,100*
Signifikanz	0,344	0,016	0,002	0,267	0,375	0,338	0,182	0,318	0,142	0,039
N	686	686	686	686	686	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf Praktiker</i>										
Chi-Quadrat	22,19	45,23	33,66	27,24	27,68	16,69	24,08	32,16	21,79	45,48
Cramer-V	0,090	0,128*	0,111	0,100*	0,100*	0,078	0,094	0,108*	0,089	0,129*
Signifikanz	0,137	0,000	0,006	0,039	0,035	0,406	0,088	0,010	0,150	0,000
N	686	686	686	686	686	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler</i>										
Chi-Quadrat	34,43	43,58	20,58	28,85	29,06	18,08	17,03	36,47	35,71	38,12
Cramer-V	0,112*	0,126*	0,087	0,103*	0,103*	0,081	0,079	0,115*	0,114*	0,118*
Signifikanz	0,005	0,000	0,195	0,025	0,024	0,319	0,383	0,002	0,003	0,001
N	686	686	686	686	686	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler</i>										
Chi-Quadrat	8,32	25,85	20,22	25,90	31,13	17,57	22,08	25,56	26,55	24,21
Cramer-V	0,055	0,097	0,086	0,097	0,107*	0,080	0,090	0,097	0,098	0,094
Signifikanz	0,939	0,056	0,210	0,055	0,013	0,350	0,141	0,061	0,047	0,085
N	686	686	686	686	686	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes</i>										
Chi-Quadrat	18,85	24,74	21,29	16,16	16,28	6,29	18,79	21,02	20,33	33,52
Cramer-V	0,083	0,095	0,088	0,077	0,077	0,048	0,083	0,088	0,086	0,111*
Signifikanz	0,277	0,075	0,168	0,442	0,433	0,985	0,28	0,178	0,206	0,006
N	686	686	686	686	686	686	686	686	686	686

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-95 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Schwere, der Lösbarkeit und des Einflusses des Relevanzproblems auf verschiedene Akteure und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
<i>Schwere des Relevanzproblems</i>					
Chi-Quadrat	38,26	38,08	26,82	33,32	18,82
Cramer-V	0,118*	0,118*	0,099	0,110*	0,083
Signifikanz	0,001	0,001	0,044	0,007	0,278
N	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf Praktiker</i>					
Chi-Quadrat	21,99	14,07	23,37	22,14	25,74
Cramer-V	0,090	0,072	0,092	0,090	0,097
Signifikanz	0,144	0,593	0,104	0,139	0,058
N	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler</i>					
Chi-Quadrat	17,59	45,41	24,85	41,56	27,86
Cramer-V	0,080	0,129*	0,095	0,123*	0,101*
Signifikanz	0,349	0,000	0,072	0,000	0,033
N	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler</i>					
Chi-Quadrat	18,97	34,75	24,48	19,36	20,86
Cramer-V	0,083	0,113*	0,094	0,084	0,087
Signifikanz	0,270	0,004	0,079	0,251	0,184
N	686	686	686	686	686
<i>Einfluss des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes</i>					
Chi-Quadrat	23,88	36,91	27,63	29,89	32,90
Cramer-V	0,093	0,116*	0,100*	0,104*	0,109*
Signifikanz	0,092	0,002	0,035	0,019	0,008
N	686	686	686	686	686

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Die Beurteilung der Schwere des Problems weist vorwiegend mit den integrativen und institutionellen Ansatzpunkten signifikante, allerdings relativ schwache Zusammenhänge auf. Die Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker weist signifikante Zusammenhänge mit Ansatzpunkten auf, die sich auf beeinflussbare Variablen und Erfolgsvariablen beziehen und die die Erklärung zentraler Begriffe und die Anpassung des Sprachstils betreffen. Die meisten signifikanten Zusammenhänge finden sich zwischen der Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. Während die Beurteilung des Einflusses des Rele-

vanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler eher vernachlässigbare Zusammenhänge mit der Anwendung der untersuchten Ansatzpunkte aufweist, ergeben sich für die Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes vor allem signifikante Zusammenhänge mit integrativen und institutionellen Ansatzpunkten. Diese sollen im Folgenden näher betrachtet werden.

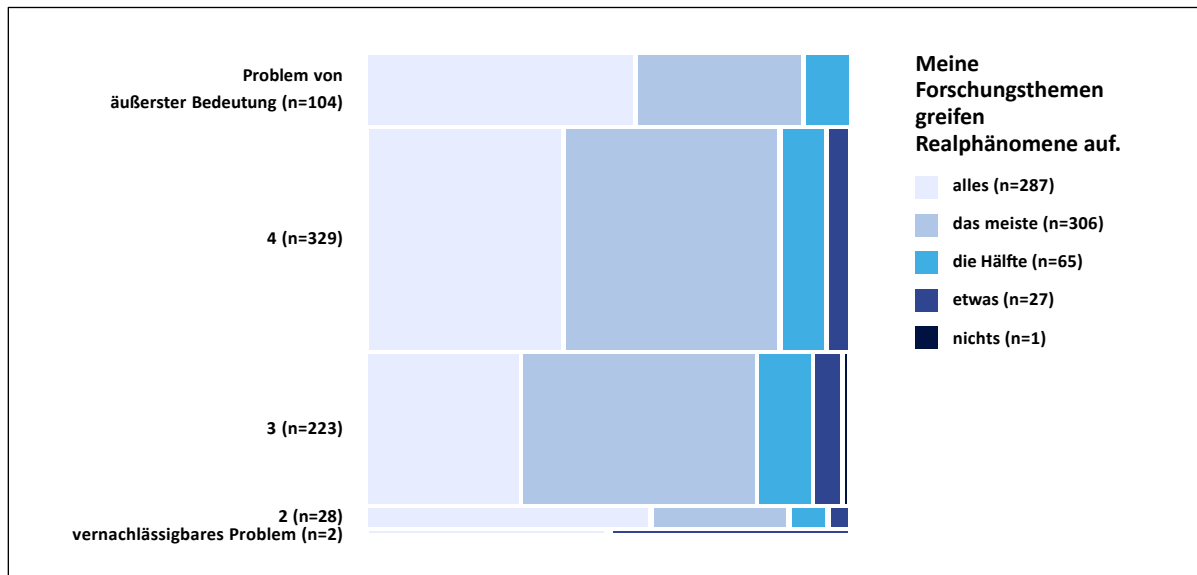
Der sehr schwache Zusammenhang mit der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ (Cramer-V=0,118) ist in Tabelle 7-96 dargestellt. Die Visualisierung dieses Zusammenhangs in Abbildung 7-49 zeigt die leichte Tendenz, dass Wissenschaftler, die das Problem schwerer beurteilen, in ihren Forschungsthemen häufiger Realphänomene aufgreifen. Die Beurteilung der Schwere des Problems liefert demnach kaum Erklärungspotential für die Anwendung dieses Ansatzpunktes.

Tabelle 7-96 Gemeinsame Häufigkeiten der „Schwere des Problems“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“

		Meine Forschungsthemen greifen Realphänomene auf.					Gesamt
		alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Problem von äußerster Bedeutung	Anzahl	59	36	9	0	0	104
	zeilenbezogen	56,7%	34,6%	8,7%	0,0%	0,0%	100,0%
4	spaltenbezogen	20,6%	11,8%	13,8%	0,0%	0,0%	15,2%
	Anzahl	137	150	29	13	0	329
3	zeilenbezogen	41,6%	45,6%	8,8%	4,0%	0,0%	100,0%
	spaltenbezogen	47,7%	49,0%	44,6%	48,1%	0,0%	48,0%
2	Anzahl	73	112	25	12	1	223
	zeilenbezogen	32,7%	50,2%	11,2%	5,4%	0,4%	100,0%
1	spaltenbezogen	25,4%	36,6%	38,5%	44,4%	100,0%	32,5%
	Anzahl	17	8	2	1	0	28
vernachlässigbares Problem	zeilenbezogen	60,7%	28,6%	7,1%	3,6%	0,0%	100,0%
	spaltenbezogen	5,9%	2,6%	3,1%	3,7%	0,0%	4,1%
Gesamt	Anzahl	1	0	0	1	0	2
	zeilenbezogen	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Gesamt	spaltenbezogen	0,3%	0,0%	0,0%	3,7%	0,0%	0,3%
	Anzahl	287	306	65	27	1	686
Gesamt	zeilenbezogen	41,8%	44,6%	9,5%	3,9%	0,1%	100,0%
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-49 Mosaikplot der „Schwere des Problems“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“



Quelle: eigene Daten

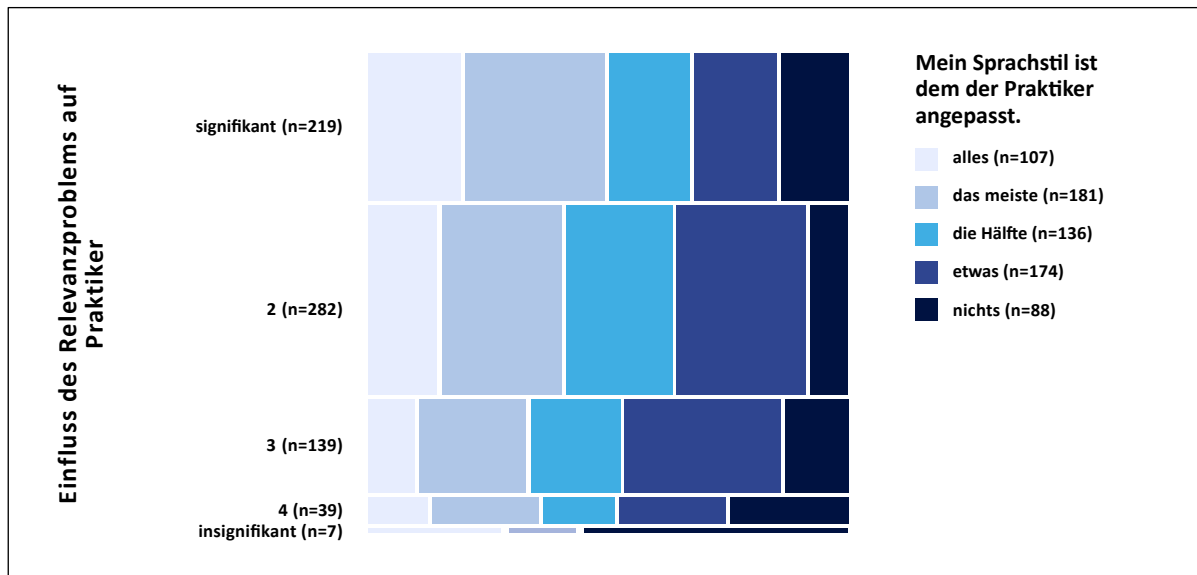
Ein sehr schwacher Zusammenhang kann zwischen der Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ nachgewiesen werden (Cramer-V=0,129). Wissenschaftler, die den Einfluss des Relevanzproblems auf Praktiker höher beurteilen, passen häufiger ihren Sprachstil an den der Praktiker an (Tabelle 7-97 und Abbildung 7-50).

Tabelle 7-97 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Einfluss auf Praktiker	signifikant	Anzahl	44	66	38	39	32	219
		zeilenbezogen	20,1%	30,1%	17,4%	17,8%	14,6%	100,0%
		spaltenbezogen	41,1%	36,5%	27,9%	22,4%	36,4%	31,9%
	2	Anzahl	42	73	65	79	23	282
		zeilenbezogen	14,9%	25,9%	23,0%	28,0%	8,2%	100,0%
		spaltenbezogen	39,3%	40,3%	47,8%	45,4%	26,1%	41,1%
	3	Anzahl	14	32	27	47	19	139
		zeilenbezogen	10,1%	23,0%	19,4%	33,8%	13,7%	100,0%
		spaltenbezogen	13,1%	17,7%	19,9%	27,0%	21,6%	20,3%
	4	Anzahl	5	9	6	9	10	39
		zeilenbezogen	12,8%	23,1%	15,4%	23,1%	25,6%	100,0%
		spaltenbezogen	4,7%	5,0%	4,4%	5,2%	11,4%	5,7%
insignifikant	Anzahl	2	1	0	0	4	7	
	zeilenbezogen	28,6%	14,3%	0,0%	0,0%	57,1%	100,0%	
	spaltenbezogen	1,9%	0,6%	0,0%	0,0%	4,5%	1,0%	
Gesamt	Anzahl	107	181	136	174	88	686	
	zeilenbezogen	15,6%	26,4%	19,8%	25,4%	12,8%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-50 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

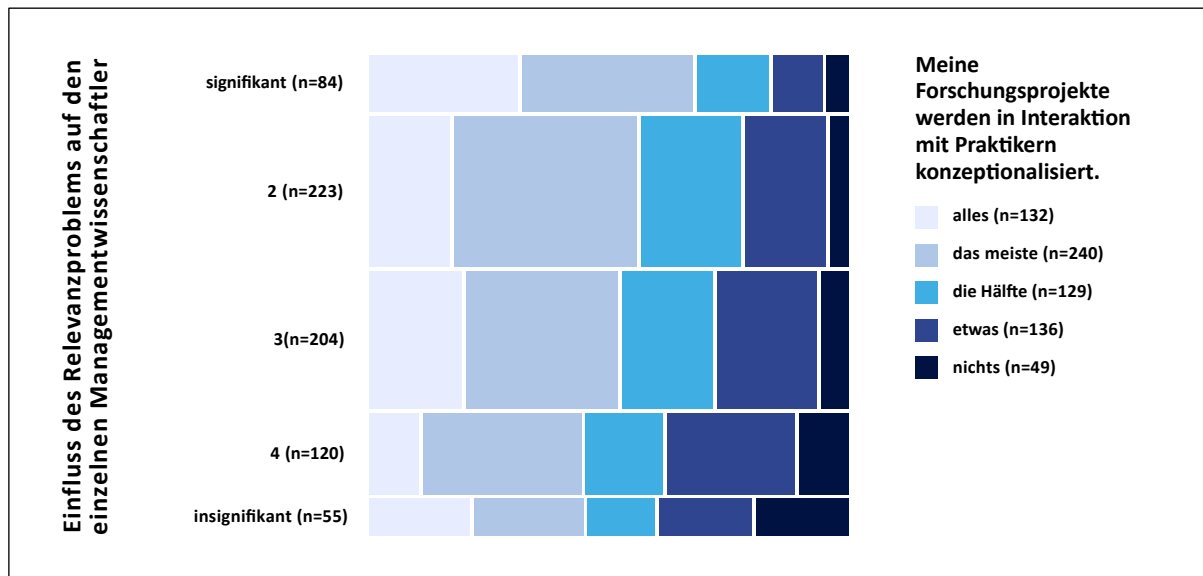
Tabelle 7-98 zeigt die gemeinsamen Häufigkeiten der Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“. Dieser Zusammenhang weist ein Cramer-V von 0,129 auf und ist damit als sehr schwach zu bezeichnen.

Tabelle 7-98 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Einfluss auf den einzelnen Managementwissenschaftler	signifikant	Anzahl	27	31	13	9	4	84
		zeilenbezogen	32,1%	36,9%	15,5%	10,7%	4,8%	100,0%
	2	Anzahl	39	88	48	39	9	223
		zeilenbezogen	17,5%	39,5%	21,5%	17,5%	4,0%	100,0%
	3	Anzahl	41	67	40	44	12	204
		zeilenbezogen	20,1%	32,8%	19,6%	21,6%	5,9%	100,0%
	4	Anzahl	13	41	20	33	13	120
		zeilenbezogen	10,8%	34,2%	16,7%	27,5%	10,8%	100,0%
	insignifikant	Anzahl	12	13	8	11	11	55
		zeilenbezogen	21,8%	23,6%	14,5%	20,0%	20,0%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	132	240	129	136	49	686
		zeilenbezogen	19,2%	35,0%	18,8%	19,8%	7,1%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-51 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die in Abbildung 7-51 visualisierten relativen Häufigkeiten veranschaulichen eine Tendenz, dass Wissenschaftler, die den Einfluss des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler stärker beurteilen, häufiger Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren.

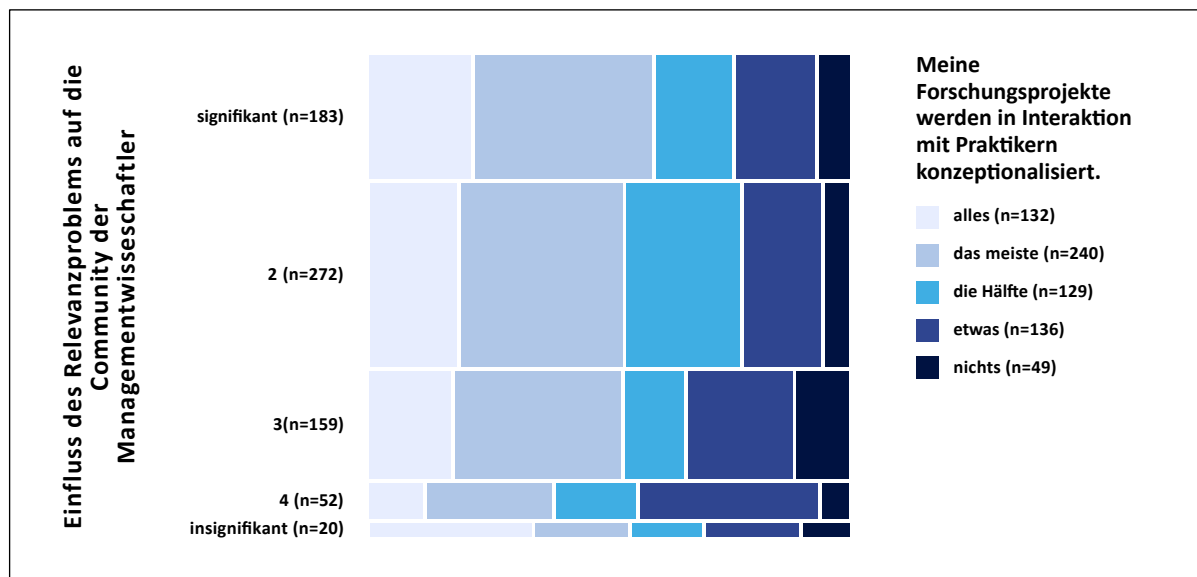
Einen gleichartigen, jedoch etwas schwächeren Zusammenhang weisen die Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler und die Anwendung ebendieses Ansatzpunktes auf (Cramer-V=0,113) (Tabelle 7-99). Bleibt die geringe Anzahl der Wissenschaftler, die den Einfluss des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler für unbedeutend halten, unberücksichtigt, so kann für die anderen Wissenschaftler abgeleitet werden, dass ein stärkerer Einfluss eine höhere Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ bedeutet (Abbildung 7-52).

Tabelle 7-99 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Einfluss auf die Community der Managementwissenschaftler	alles	Anzahl	40	70	30	31	12	183
		zeilenbezogen	21,9%	38,3%	16,4%	16,9%	6,6%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	30,3%	29,2%	23,3%	22,8%	24,5%	26,7%
		zeilenbezogen	18,8%	34,9%	24,6%	16,5%	5,1%	100,0%
	das meiste	Anzahl	51	95	67	45	14	272
		zeilenbezogen	38,6%	39,6%	51,9%	33,1%	28,6%	39,7%
	die Hälfte	Anzahl	28	57	20	36	18	159
		zeilenbezogen	17,6%	35,8%	12,6%	22,6%	11,3%	100,0%
	spaltenbezogen	Anzahl	21,2%	23,8%	15,5%	26,5%	36,7%	23,2%
		zeilenbezogen	6	14	9	20	3	52
	etwas	Anzahl	11,5%	26,9%	17,3%	38,5%	5,8%	100,0%
		zeilenbezogen	4,5%	5,8%	7,0%	14,7%	6,1%	7,6%
nichts	Anzahl	7	4	3	4	2	20	
	zeilenbezogen	35,0%	20,0%	15,0%	20,0%	10,0%	100,0%	
spaltenbezogen	Anzahl	5,3%	1,7%	2,3%	2,9%	4,1%	2,9%	
	zeilenbezogen	132	240	129	136	49	686	
Gesamt	Anzahl	19,2%	35,0%	18,8%	19,8%	7,1%	100,0%	
	zeilenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-52 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die in Tabelle 7-100 dargestellten gemeinsamen Häufigkeiten der Beurteilung des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes und der Anwendung dieses Ansatzpunktes bestätigen mit einem Cramer-V von 0,116 einen ähnlichen Zusammenhang. Bis auf die Wissenschaftler, die den Einfluss des Relevanzproblems auf das akademische System

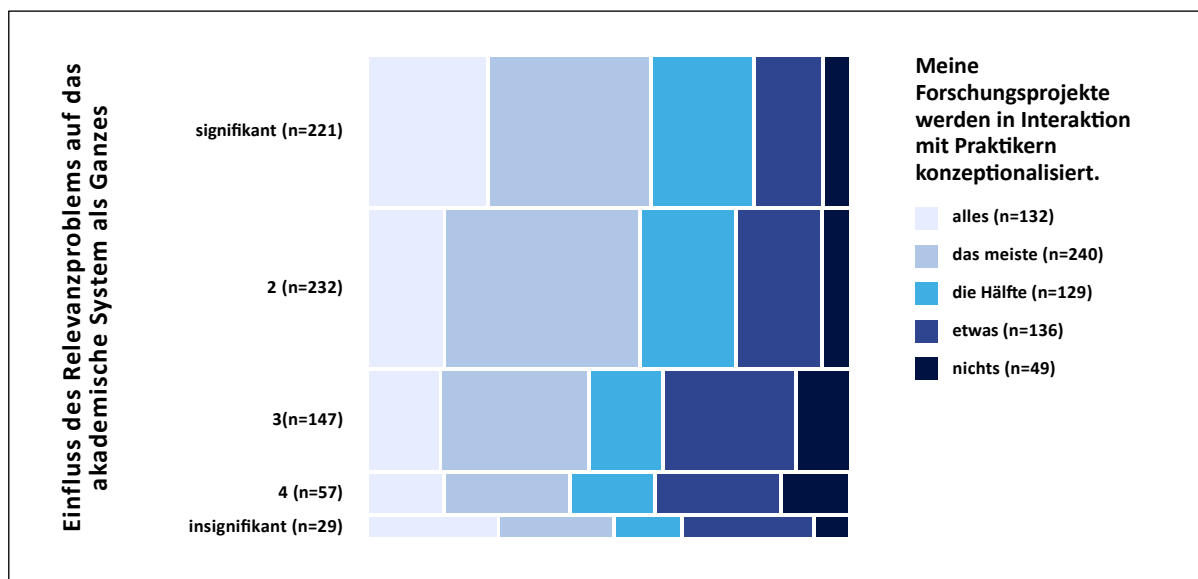
für unbedeutend halten, lässt sich gemäß Abbildung 7-53 folgender Zusammenhang formulieren: Je stärker der Einfluss des Relevanzproblems auf das akademische System wahrgenommen wird, desto häufiger werden Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.

Tabelle 7-100 Gemeinsame Häufigkeiten des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Einfluss auf das akademische System als Ganzes	alles	Anzahl	56	76	47	31	11	221
		zeilenbezogen	25,3%	34,4%	21,3%	14,0%	5,0%	100,0%
		spaltenbezogen	42,4%	31,7%	36,4%	22,8%	22,4%	32,2%
	das meiste	Anzahl	37	96	46	41	12	232
		zeilenbezogen	15,9%	41,4%	19,8%	17,7%	5,2%	100,0%
		spaltenbezogen	28,0%	40,0%	35,7%	30,1%	24,5%	33,8%
	die Hälfte	Anzahl	22	46	22	41	16	147
		zeilenbezogen	15,0%	31,3%	15,0%	27,9%	10,9%	100,0%
		spaltenbezogen	16,7%	19,2%	17,1%	30,1%	32,7%	21,4%
	etwas	Anzahl	9	15	10	15	8	57
		zeilenbezogen	15,8%	26,3%	17,5%	26,3%	14,0%	100,0%
		spaltenbezogen	6,8%	6,3%	7,8%	11,0%	16,3%	8,3%
	nichts	Anzahl	8	7	4	8	2	29
		zeilenbezogen	27,6%	24,1%	13,8%	27,6%	6,9%	100,0%
		spaltenbezogen	6,1%	2,9%	3,1%	5,9%	4,1%	4,2%
	Gesamt	Anzahl	132	240	129	136	49	686
		zeilenbezogen	19,2%	35,0%	18,8%	19,8%	7,1%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-53 Mosaikplot des Einflusses des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.6 Zusammenhänge zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Da die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte als zielgerichtetes Verhalten zur Steigerung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse betrachtet werden kann, ist zu vermuten, dass die Lösungsverantwortung, die ein Wissenschaftler den vom Relevanzproblem der Managementforschung betroffenen Akteuren zuschreibt, diese Anwendung beeinflussen kann. Um solche Zusammenhänge zu prüfen, wird eine explorative Kontingenzanalyse mit den entsprechenden Variablen durchgeführt. Die Ergebnisse sind Tabelle 7-101 und Tabelle 7-102 zu entnehmen. Im Folgenden werden die stärksten Zusammenhänge detailliert betrachtet.

Tabelle 7-101 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>Lösungsverantwortung der Praktiker</i>										
Chi-Quadrat	24,00	30,02	30,141	31,002	28,849	26,24	40,22	21,11	26,34	20,13
Cramer-V	0,095	0,106*	0,106	0,108	0,104	0,099	0,123*	0,089	0,100*	0,087
Signifikanz	0,089	0,018	0,017	0,013	0,025	0,051	0,001	0,175	0,049	0,214
N	665	665	665	665	665	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung des einzelnen Wissenschaftlers</i>										
Chi-Quadrat	20,12	27,95	21,256	24,472	15,567	21,89	33,72	20,73	39,47	51,86
Cramer-V	0,087	0,103*	0,089	0,096	0,077	0,091	0,113*	0,088	0,122*	0,140*
Signifikanz	0,215	0,032	0,169	0,08	0,484	0,147	0,006	0,189	0,001	0,000
N	665	665	665	665	665	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler</i>										
Chi-Quadrat	23,98	17,28	15,822	12,226	18,956	10,91	23,22	18,09	25,67	18,33
Cramer-V	0,095	0,081	0,077	0,068	0,084	0,064	0,093	0,082	0,098	0,083
Signifikanz	0,09	0,368	0,465	0,728	0,271	0,815	0,108	0,319	0,059	0,305
N	665	665	665	665	665	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung des akademischen Systems als Ganzes</i>										
Chi-Quadrat	11,60	14,96	18,38	28,241	23,565	5,85	15,32	22,11	22,10	30,16
Cramer-V	0,066	0,075	0,083	0,103	0,094	0,047	0,076	0,091	0,091	0,106*
Signifikanz	0,771	0,528	0,302	0,03	0,099	0,99	0,502	0,14	0,14	0,017
N	665	665	665	665	665	665	665	665	665	665

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-102 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
<i>Lösungsverantwortung der Praktiker</i>					
Chi-Quadrat	17,78	27,02	16,93	18,95	20,07
Cramer-V	0,082	0,101*	0,080	0,084	0,087
Signifikanz	0,337	0,041	0,39	0,271	0,217
N	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung des einzelnen Wissenschaftlers</i>					
Chi-Quadrat	39,78	81,19	29,56	31,89	39,21
Cramer-V	0,122*	0,175*	0,105*	0,109*	0,121*
Signifikanz	0,001	0,000	0,02	0,01	0,001
N	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler</i>					
Chi-Quadrat	27,79	42,15	19,93	14,80	13,31
Cramer-V	0,102*	0,126*	0,087	0,075	0,071
Signifikanz	0,034	0,000	0,224	0,539	0,65
N	665	665	665	665	665
<i>Lösungsverantwortung des akademischen Systems als Ganzes</i>					
Chi-Quadrat	21,39	34,44	27,67	20,42	22,67
Cramer-V	0,090	0,114*	0,102*	0,088	0,092
Signifikanz	0,164	0,005	0,035	0,202	0,123
N	665	665	665	665	665

* $p < 0,05$ und Cramer-V $\geq 0,100$

Quelle: eigene Daten

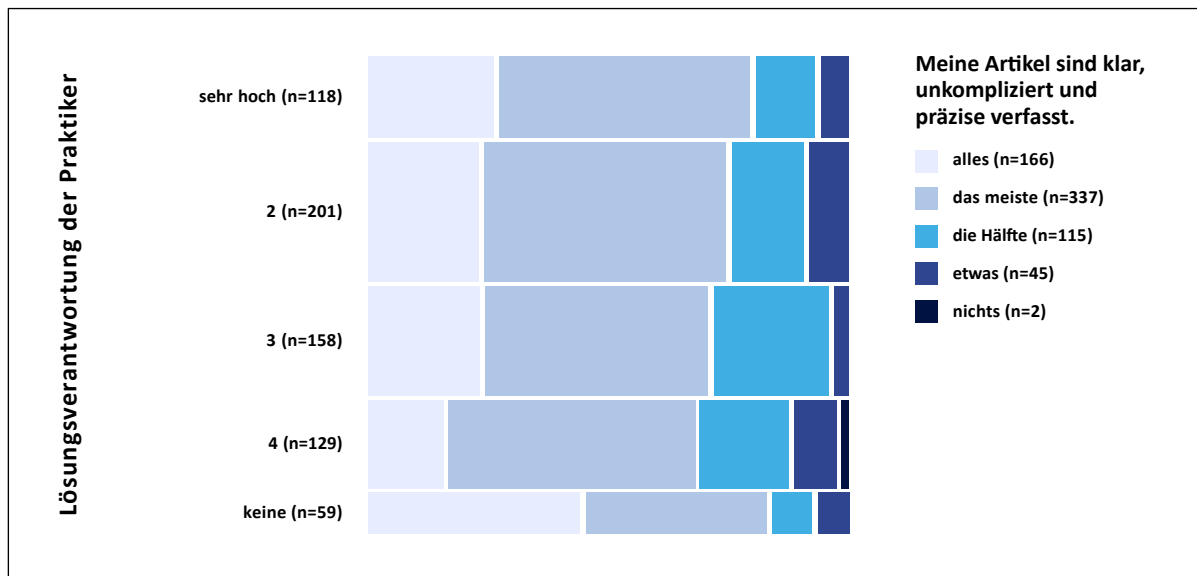
Der Zusammenhang, der sich zwischen der Beurteilung der Lösungsverantwortung der Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“ ergibt, ist in Tabelle 7-103 dargestellt. Dieser sehr schwache Zusammenhang kann zwar mit einem Cramer-V von 0,123 statistisch bestätigt werden. Abbildung 7-54 zeigt jedoch, dass sich keine Wirkungsrichtung dieses Zusammenhangs identifizieren lässt und die Beurteilung der Lösungsverantwortung der Praktiker kein Erklärungspotential für die Häufigkeit der Anwendung dieses Ansatzpunktes liefert.

Tabelle 7-103 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“

			Meine Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Lösungsverantwortung der Praktiker	sehr hoch	Anzahl	32	64	15	7	0	118
		zeilenbezogen	27,1%	54,2%	12,7%	5,9%	0,0%	100,0%
	2	Anzahl	48	105	31	17	0	201
		zeilenbezogen	23,9%	52,2%	15,4%	8,5%	0,0%	100,0%
	3	Anzahl	38	76	39	5	0	158
		zeilenbezogen	24,1%	48,1%	24,7%	3,2%	0,0%	100,0%
	4	Anzahl	21	69	25	12	2	129
		zeilenbezogen	16,3%	53,5%	19,4%	9,3%	1,6%	100,0%
	keine	Anzahl	27	23	5	4	0	59
		zeilenbezogen	45,8%	39,0%	8,5%	6,8%	0,0%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	166	337	115	45	2	665
		zeilenbezogen	25,0%	50,7%	17,3%	6,8%	0,3%	100,0%
		spaltenbezogen	16,3%	6,8%	4,3%	8,9%	0,0%	8,9%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-54 Mosaikplot Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Praktiker und der Anwendung des Ansatzpunktes „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“



Quelle: eigene Daten

Ein ebenso sehr schwacher, jedoch etwas deutlicherer Zusammenhang zeigt sich zwischen der Beurteilung der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, der in Tabelle 7-104 dargestellt ist und ein Cramer-V von 0,175 aufweist. Die Visualisierung dieses Zusammenhangs in Abbildung 7-55 zeigt, je höher ein Wissenschaftler

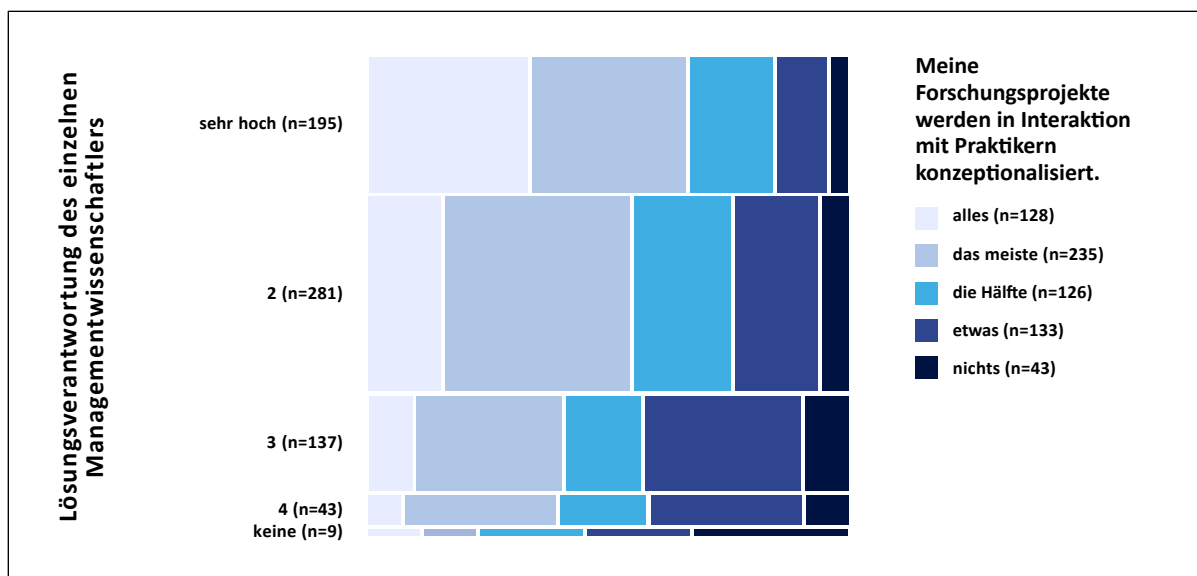
die Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers einschätzt, desto häufiger konzeptionalisiert er seine Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern.

Tabelle 7-104 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers	sehr hoch	Anzahl	67	65	35	21	7	195
		zeilenbezogen	34,4%	33,3%	17,9%	10,8%	3,6%	100,0%
	2	Anzahl	44	112	59	50	16	281
		zeilenbezogen	15,7%	39,9%	21,0%	17,8%	5,7%	100,0%
	3	Anzahl	13	43	22	46	13	137
		zeilenbezogen	9,5%	31,4%	16,1%	33,6%	9,5%	100,0%
	4	Anzahl	3	14	8	14	4	43
		zeilenbezogen	7,0%	32,6%	18,6%	32,6%	9,3%	100,0%
	keine	Anzahl	1	1	2	2	3	9
		zeilenbezogen	11,1%	11,1%	22,2%	22,2%	33,3%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	128	235	126	133	43	665
		zeilenbezogen	19,2%	35,3%	18,9%	20,0%	6,5%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-55 Mosaikplot der Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die gemeinsamen Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ sind in Tabelle 7-105 dargestellt. Dieser Zusammenhang fällt mit einem Cramer-V von 0,126 ebenso sehr schwach aus. Da der Community der Managementwissenschaftler eine relativ hohe Lösungsverantwortung zugeschrieben wird, es also nur sehr wenige Wissenschaftler gibt, die die Community der Managementwissenschaftler nicht oder nur gering in der Verantwortung sehen, das Relevanzproblem zu lösen, kann aus dem statistischen Zusammenhang keine inhaltliche Erkenntnis darüber gewonnen werden, was die Häufigkeit der Anwendung des betrachteten Ansatzpunktes erklärt.

Tabelle 7-105 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Lösungsverantwortung der Community der Managementwissenschaftler	sehr hoch	Anzahl	89	115	61	59	23	347
		zeilenbezogen	25,6%	33,1%	17,6%	17,0%	6,6%	100,0%
		spaltenbezogen	69,5%	48,9%	48,4%	44,4%	53,5%	52,2%
	2	Anzahl	34	96	57	55	13	255
		zeilenbezogen	13,3%	37,6%	22,4%	21,6%	5,1%	100,0%
		spaltenbezogen	26,6%	40,9%	45,2%	41,4%	30,2%	38,3%
	3	Anzahl	2	21	5	17	5	50
		zeilenbezogen	4,0%	42,0%	10,0%	34,0%	10,0%	100,0%
		spaltenbezogen	1,6%	8,9%	4,0%	12,8%	11,6%	7,5%
	4	Anzahl	1	3	3	1	2	10
		zeilenbezogen	10,0%	30,0%	30,0%	10,0%	20,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,8%	1,3%	2,4%	0,8%	4,7%	1,5%
	keine	Anzahl	2	0	0	1	0	3
		zeilenbezogen	66,7%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	100,0%
	spaltenbezogen	1,6%	0,0%	0,0%	0,8%	0,0%	0,5%	
Gesamt	Anzahl	128	235	126	133	43	665	
	zeilenbezogen	19,2%	35,3%	18,9%	20,0%	6,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

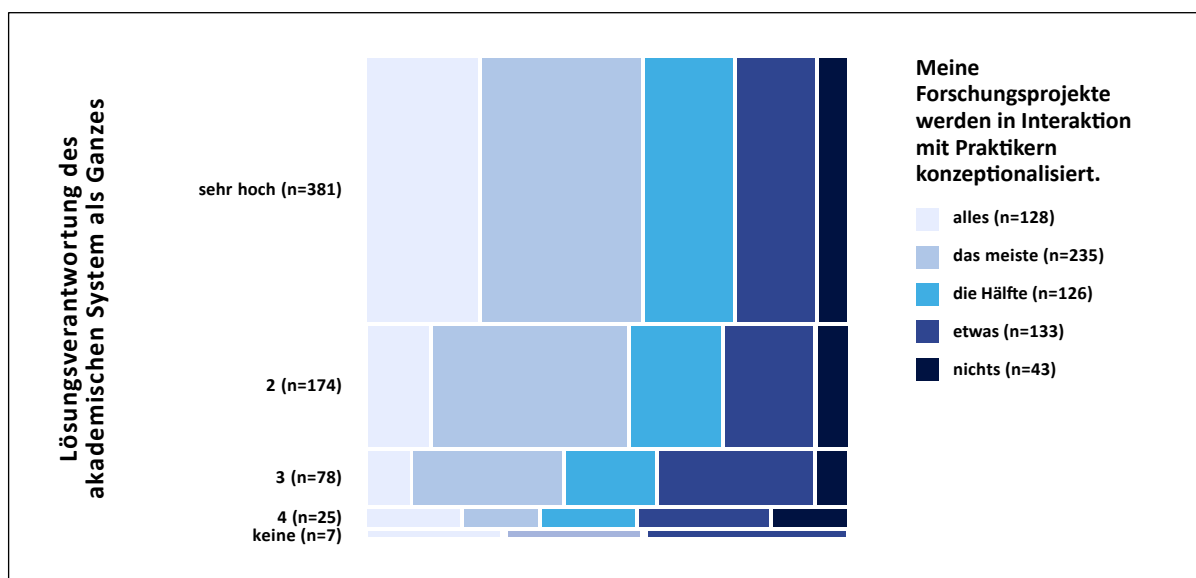
Da auch die Lösungsverantwortung des akademischen Systems als Ganzes relativ hoch eingeschätzt wird, sind auch die aus diesem Zusammenhang gezogenen Rückschlüsse vorsichtig zu interpretieren (Tabelle 7-106). Bleiben diejenigen Wissenschaftler unberücksichtigt, die dem akademischen System keine Lösungsverantwortung zurechnen, ergibt sich eine Tendenz hin zu einer umso häufigeren Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, je höher die Lösungsverantwortung des akademischen Systems beurteilt wird (Abbildung 7-56). Dieser sehr schwache Zusammenhang wird durch ein Cramer-V von 0,114 bestätigt.

Tabelle 7-106 Gemeinsame Häufigkeiten der Lösungsverantwortung des akademischen System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Lösungsverantwortung des akademischen System als Ganzes	sehr hoch	Anzahl	91	131	72	64	23	381
		zeilenbezogen	23,9%	34,4%	18,9%	16,8%	6,0%	100,0%
	2	Anzahl	23	73	34	33	11	174
		zeilenbezogen	13,2%	42,0%	19,5%	19,0%	6,3%	100,0%
	3	Anzahl	7	25	15	26	5	78
		zeilenbezogen	9,0%	32,1%	19,2%	33,3%	6,4%	100,0%
	4	Anzahl	5	4	5	7	4	25
		zeilenbezogen	20,0%	16,0%	20,0%	28,0%	16,0%	100,0%
	keine	Anzahl	2	2	0	3	0	7
		zeilenbezogen	28,6%	28,6%	0,0%	42,9%	0,0%	100,0%
Gesamt	Anzahl	128	235	126	133	43	665	
	zeilenbezogen	19,2%	35,3%	18,9%	20,0%	6,5%	100,0%	
		spaltenbezogen	71,1%	55,7%	57,1%	48,1%	53,5%	57,3%
		spaltenbezogen	18,0%	31,1%	27,0%	24,8%	25,6%	26,2%
		spaltenbezogen	5,5%	10,6%	11,9%	19,5%	11,6%	11,7%
		spaltenbezogen	3,9%	1,7%	4,0%	5,3%	9,3%	3,8%
		spaltenbezogen	1,6%	0,9%	0,0%	2,3%	0,0%	1,1%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-56 Mosaikplot der Lösungsverantwortung des akademischen System als Ganzes und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.7 Zusammenhänge zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung
Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Nachdem im vorigen Abschnitt die Einflüsse der Beurteilung der Lösungsverantwortung verschiedener Akteure auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte betrachtet wurden, wird in diesem Abschnitt der Einfluss der Eigenverantwortung untersucht. Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse sind Tabelle 7-107 und Tabelle 7-108 zu entnehmen. Diese zeigen, dass signifikante Zusammenhänge vor allem zwischen der Eigenverantwortung und integrativen, institutionellen und solchen Ansatzpunkten, die didaktische Aspekte und die untersuchten Variablen betreffen. Im Detail sollen hier die stärksten Zusammenhänge betrachtet werden.

Tabelle 7-107 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können	Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker	konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen	Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten	Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst	zentrale Begriffe werden erklärt	praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst
<i>Eigenverantwortung</i>										
Chi-Quadrat	15,51	47,01	25,9	14,25	13,722	22,42	36,41	38,60	68,86	83,69
Cramer-V	0,076	0,133*	0,099	0,073	0,072	0,092	0,117*	0,120*	0,161*	0,177*
Signifikanz	0,488	0,000	0,055	0,580	0,619	0,130	0,003	0,001	0,000	0,000
N	665	665	665	665	665	665	665	665	665	665

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-108 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	Forschungsthemen greifen Realphänomene auf	Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht
<i>Eigenverantwortung</i>					
Chi-Quadrat	39,08	123,09	77,48	66,09	61,15
Cramer-V	0,121*	0,215*	0,171*	0,158*	0,152*
Signifikanz	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000
N	665	665	665	665	665

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

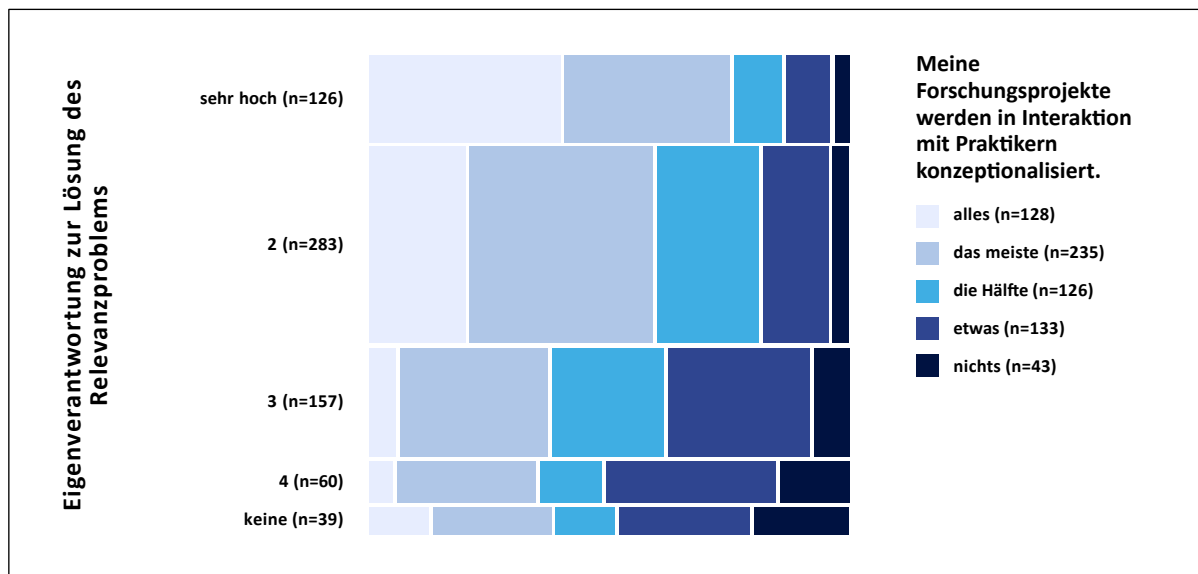
Der Zusammenhang zwischen der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ ist in Tabelle 7-109 dargestellt und ist mit einem Cramer-V von 0,215 als schwach zu bezeichnen.

Tabelle 7-109 Gemeinsame Häufigkeiten der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“

			Meine Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Eigenverantwortung zur Lösung des Relevanzproblems	sehr hoch	Anzahl	52	45	13	12	4	126
		zeilenbezogen	41,3%	35,7%	10,3%	9,5%	3,2%	100,0%
		spaltenbezogen	40,6%	19,1%	10,3%	9,0%	9,3%	18,9%
	2	Anzahl	59	112	62	40	10	283
		zeilenbezogen	20,8%	39,6%	21,9%	14,1%	3,5%	100,0%
		spaltenbezogen	46,1%	47,7%	49,2%	30,1%	23,3%	42,6%
	3	Anzahl	9	50	38	48	12	157
		zeilenbezogen	5,7%	31,8%	24,2%	30,6%	7,6%	100,0%
		spaltenbezogen	7,0%	21,3%	30,2%	36,1%	27,9%	23,6%
	4	Anzahl	3	18	8	22	9	60
		zeilenbezogen	5,0%	30,0%	13,3%	36,7%	15,0%	100,0%
		spaltenbezogen	2,3%	7,7%	6,3%	16,5%	20,9%	9,0%
keine	Anzahl	5	10	5	11	8	39	
	zeilenbezogen	12,8%	25,6%	12,8%	28,2%	20,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	3,9%	4,3%	4,0%	8,3%	18,6%	5,9%	
Gesamt	Anzahl	128	235	126	133	43	665	
	zeilenbezogen	19,2%	35,3%	18,9%	20,0%	6,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-57 Mosaikplot der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“



Quelle: eigene Daten

Die Visualisierung dieses Zusammenhangs in Abbildung 7-57 verdeutlicht, dass Wissenschaftler, die sich stärker verantwortlich fühlen, Maßnahmen zur Lösung des Relevanzproblems zu ergreifen, ihre Forschungsprojekte häufiger in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren. Es kann darüber hinaus die Aussage getroffen werden, dass die Anwendung dieses Ansatzpunktes umso höher ist, je höher die Eigenverantwortung des Wissenschaftlers eingeschätzt wird.

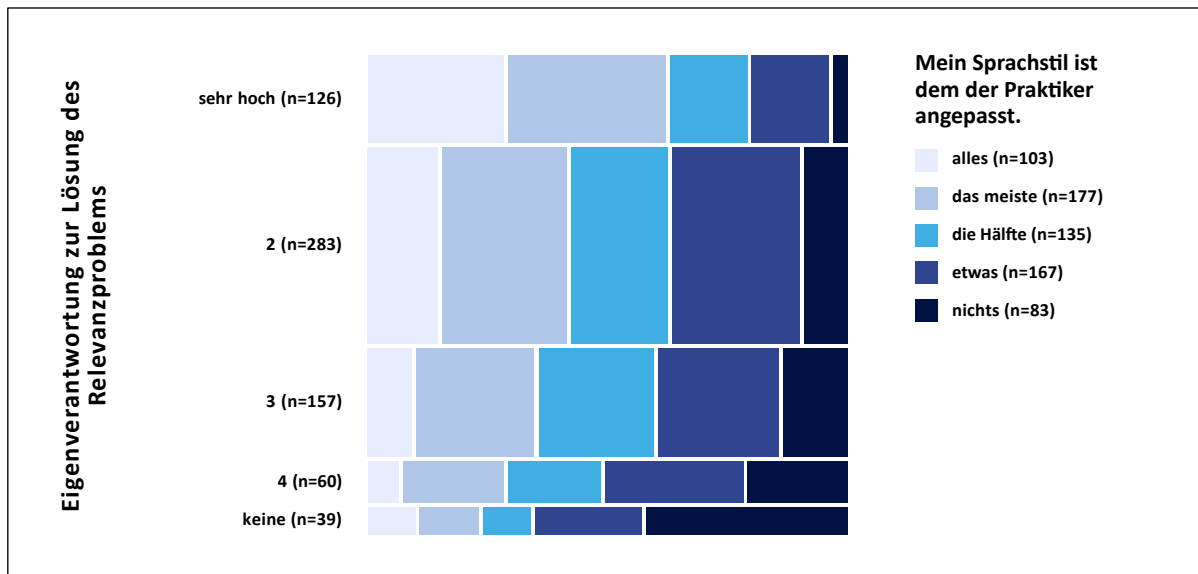
Einen ähnlichen, jedoch als sehr schwach zu beschreibenden, Zusammenhang (Cramer-V=0,177) zeigen die Eigenverantwortung und die Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“. Die gemeinsamen Häufigkeiten dieser Variablen sind in Tabelle 7-110 dargestellt. Abbildung 7-58 zeigt, dass Wissenschaftler, die eine höhere Eigenverantwortung empfinden, ihren Sprachstil häufiger dem der Praktiker anpassen. Auch an dieser Stelle ist die Formulierung des Zusammenhangs zulässig, dass die Häufigkeit der Anwendung dieses Ansatzpunktes mit zunehmender Eigenverantwortung ansteigt.

Tabelle 7-110 Gemeinsame Häufigkeiten der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Eigenverantwortung zur Lösung des Relevanzproblems	sehr hoch	Anzahl	37	43	21	21	4	126
		zeilenbezogen	29,4%	34,1%	16,7%	16,7%	3,2%	100,0%
		spaltenbezogen	35,9%	24,3%	15,6%	12,6%	4,8%	18,9%
	2	Anzahl	43	76	59	78	27	283
		zeilenbezogen	15,2%	26,9%	20,8%	27,6%	9,5%	100,0%
		spaltenbezogen	41,7%	42,9%	43,7%	46,7%	32,5%	42,6%
	3	Anzahl	15	40	39	41	22	157
		zeilenbezogen	9,6%	25,5%	24,8%	26,1%	14,0%	100,0%
		spaltenbezogen	14,6%	22,6%	28,9%	24,6%	26,5%	23,6%
	4	Anzahl	4	13	12	18	13	60
		zeilenbezogen	6,7%	21,7%	20,0%	30,0%	21,7%	100,0%
		spaltenbezogen	3,9%	7,3%	8,9%	10,8%	15,7%	9,0%
keine	Anzahl	4	5	4	9	17	39	
	zeilenbezogen	10,3%	12,8%	10,3%	23,1%	43,6%	100,0%	
	spaltenbezogen	3,9%	2,8%	3,0%	5,4%	20,5%	5,9%	
Gesamt	Anzahl	103	177	135	167	83	665	
	zeilenbezogen	15,5%	26,6%	20,3%	25,1%	12,5%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-58 Mosaikplot der Eigenverantwortung und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.8 Zusammenhänge zwischen Kontextvariablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

In diesem Abschnitt sollen Abhängigkeiten zwischen Kontextvariablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte betrachtet werden. Kontextvariablen von Interesse sind vor allem solche, die die akademische Position der befragten Wissenschaftler betreffen. Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse sind Tabelle 7-111 und Tabelle 7-112 zu entnehmen. Darüber hinaus werden Zusammenhänge mit demografischen Variablen untersucht. Ein generelles Ergebnis dieser Zusammenhangsanalyse sind die geringe Anzahl und schwache Ausprägung signifikanter Zusammenhangsmaße. Mit den folgenden Tabellen und Abbildungen werden die stärksten Zusammenhänge detailliert betrachtet.

Tabelle 7-111 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen Kontextfaktoren und der Anwendung instrumenteller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>	<i>Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können</i>	<i>Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker</i>	<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>	<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>	<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>	<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>	<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>	<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>
<i>Doktorgrad</i>										
Chi-Quadrat	1,06	5,39	3,63	2,57	2,45	5,87	11,01	0,78	5,61	2,40
Cramer-V	0,031	0,070	0,058	0,048	0,047	0,073	0,100*	0,027	0,072	0,047
Signifikanz	0,900	0,250	0,458	0,632	0,654	0,209	0,026	0,941	0,230	0,663
N	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Position</i>										
Chi-Quadrat	23,84	30,90	25,81	29,84	29,42	44,17	40,29	25,70	46,57	42,07
Cramer-V	0,074	0,084	0,077	0,082	0,082	0,100*	0,096	0,077	0,103*	0,098
Signifikanz	0,690	0,322	0,584	0,371	0,392	0,027	0,062	0,590	0,015	0,043
N	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Tenure-Position</i>										
Chi-Quadrat	0,57	0,86	1,85	15,81	13,91	12,15	2,44	7,69	5,85	5,45
Cramer-V	0,024	0,029	0,043	0,125*	0,118*	0,110*	0,049	0,087	0,076	0,074
Signifikanz	0,967	0,931	0,764	0,003	0,008	0,016	0,656	0,104	0,211	0,244
N	1007	1007	1007	1007	1007	1007	1007	1007	1007	1007
<i>Tenure-Track</i>										
Chi-Quadrat	4,54	12,22	3,87	1,35	5,37	6,32	1,61	5,88	1,84	10,39
Cramer-V	0,128	0,211*	0,119	0,070	0,140	0,152	0,076	0,146	0,082	0,194*
Signifikanz	0,338	0,016	0,424	0,853	0,251	0,177	0,808	0,209	0,766	0,034
N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
<i>Alter</i>										
Chi-Quadrat	19,19	27,81	21,65	25,71	27,28	29,05	44,33	15,88	19,31	35,73
Cramer-V	0,066	0,080	0,070	0,077	0,079	0,081	0,101*	0,060	0,066	0,090
Signifikanz	0,259	0,033	0,155	0,058	0,038	0,024	0,000	0,462	0,253	0,003
N	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Geschlecht</i>										
Chi-Quadrat	7,60	13,82	13,25	16,49	11,57	17,10	14,21	17,69	43,95	12,37
Cramer-V	0,083	0,112*	0,110*	0,123*	0,103*	0,125*	0,114*	0,127*	0,200*	0,106*
Signifikanz	0,107	0,008	0,010	0,002	0,021	0,002	0,007	0,001	0,000	0,015
N	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096	1096

*p<0,05 und Cramer-V≥0,100

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-112 Ergebnisse des Chi-Quadrat-Tests zwischen Kontextfaktoren und der Anwendung integrativer und institutioneller Ansatzpunkte

Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz	<i>Forschungsthemen greifen Realphänomene auf</i>	<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>	<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>	<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>	<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht</i>
<i>Doktorgrad</i>					
Chi-Quadrat	2,67	5,86	2,52	5,02	24,94
Cramer-V	0,049	0,073	0,048	0,068	0,151*
Signifikanz	0,614	0,210	0,641	0,286	0,000
N	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Position</i>					
Chi-Quadrat	32,19	42,56	39,97	24,97	79,39
Cramer-V	0,086	0,099	0,095	0,075	0,135*
Signifikanz	0,267	0,038	0,067	0,629	0,000
N	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Tenure-Position</i>					
Chi-Quadrat	2,77	9,60	3,49	1,18	12,79
Cramer-V	0,052	0,098	0,059	0,034	0,113*
Signifikanz	0,597	0,048	0,479	0,881	0,012
N	1007	1007	1007	1007	1007
<i>Tenure-Track</i>					
Chi-Quadrat	3,49	7,25	8,77	1,00	10,54
Cramer-V	0,113	0,162	0,179	0,060	0,196*
Signifikanz	0,479	0,123	0,067	0,909	0,032
N	275	275	275	275	275
<i>Alter</i>					
Chi-Quadrat	25,31	28,97	36,07	21,81	52,22
Cramer-V	0,076	0,081	0,091	0,071	0,109*
Signifikanz	0,065	0,024	0,003	0,149	0,000
N	1096	1096	1096	1096	1096
<i>Geschlecht</i>					
Chi-Quadrat	19,31	10,97	14,83	6,92	5,22
Cramer-V	0,133*	0,100*	0,116*	0,079	0,069
Signifikanz	0,001	0,027	0,005	0,140	0,266
N	1096	1096	1096	1096	1096

* $p < 0,05$ und Cramer-V $\geq 0,100$

Quelle: eigene Daten

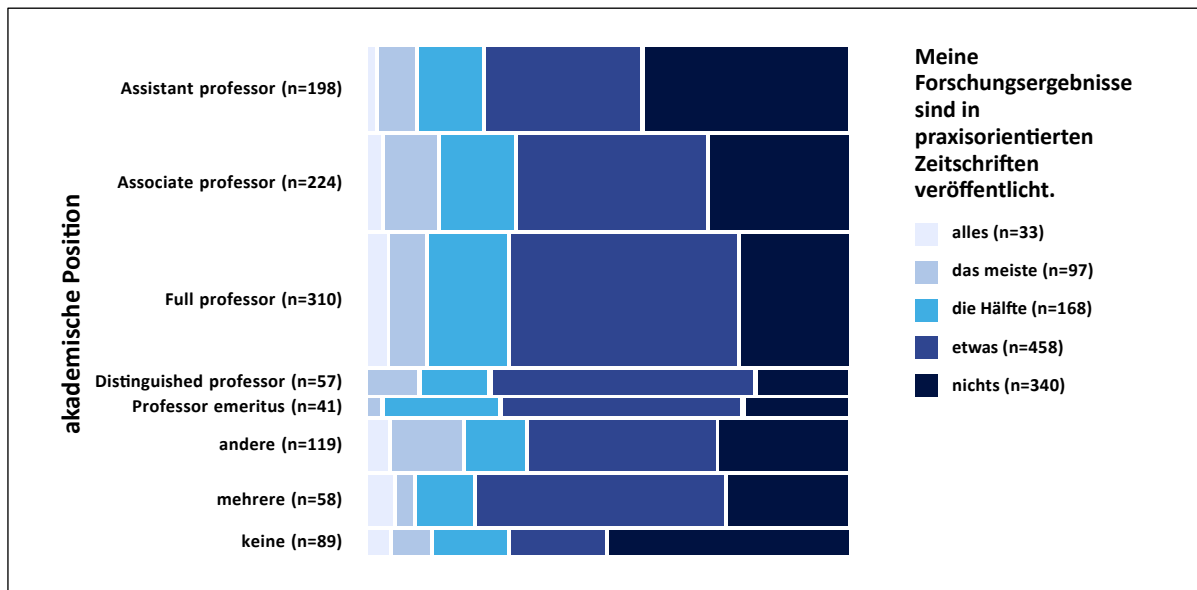
Tabelle 7-113 zeigt den Zusammenhang der akademischen Position der befragten Wissenschaftler und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“, der mit einem Cramer-V von 0,135 einen von drei sehr schwachen Zusammenhängen dieser Kontextvariablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte darstellt. Anhand der visualisierten gemeinsamen Häufigkeiten in Abbildung 7-59 ist zu erkennen, dass „Assistant professors“ im Vergleich zu Wissenschaftlern auf anderen akademischen Positionen ihre Forschungsergebnisse seltener in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlichen. Eine Analyse der gemeinsamen Häufigkeiten der akademischen Position und des Forschungsmotivators „die akademische Karriere fördern“ (Tabelle 8-1 im Anhang) zeigt, dass „Assistant professors“ deutlich mehr dadurch motiviert sind, die eigene Karriere zu fördern als Wissenschaftler auf den anderen akademischen Positionen. Insofern könnte die geringe Anwendung des hier betrachteten Ansatzpunktes durch eine eher publikationsorientierte als praxisorientierte Forschung begründet sein.

Tabelle 7-113 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Position“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
akademische Position	Assistant professor	Anzahl	3	15	27	66	87	198
		zeilenbezogen	1,5%	7,6%	13,6%	33,3%	43,9%	100,0%
	Associate professor	Anzahl	6	25	35	91	67	224
		zeilenbezogen	2,7%	11,2%	15,6%	40,6%	29,9%	100,0%
	Full professor	Anzahl	12	23	52	151	72	310
		zeilenbezogen	3,9%	7,4%	16,8%	48,7%	23,2%	100,0%
	Distinguished professor	Anzahl	0	6	8	32	11	57
		zeilenbezogen	0,0%	10,5%	14,0%	56,1%	19,3%	100,0%
	Professor emeritus	Anzahl	0	1	10	21	9	41
		zeilenbezogen	0,0%	2,4%	24,4%	51,2%	22,0%	100,0%
	andere	Anzahl	5	18	15	48	33	119
		zeilenbezogen	4,2%	15,1%	12,6%	40,3%	27,7%	100,0%
	mehrere	Anzahl	3	2	7	31	15	58
		zeilenbezogen	5,2%	3,4%	12,1%	53,4%	25,9%	100,0%
	keine	Anzahl	4	7	14	18	46	89
		zeilenbezogen	4,5%	7,9%	15,7%	20,2%	51,7%	100,0%
	Gesamt	Anzahl	33	97	168	458	340	1096
		zeilenbezogen	3,0%	8,9%	15,3%	41,8%	31,0%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-59 Mosaikplot der Kontextvariablen „Position“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“



Quelle: eigene Daten

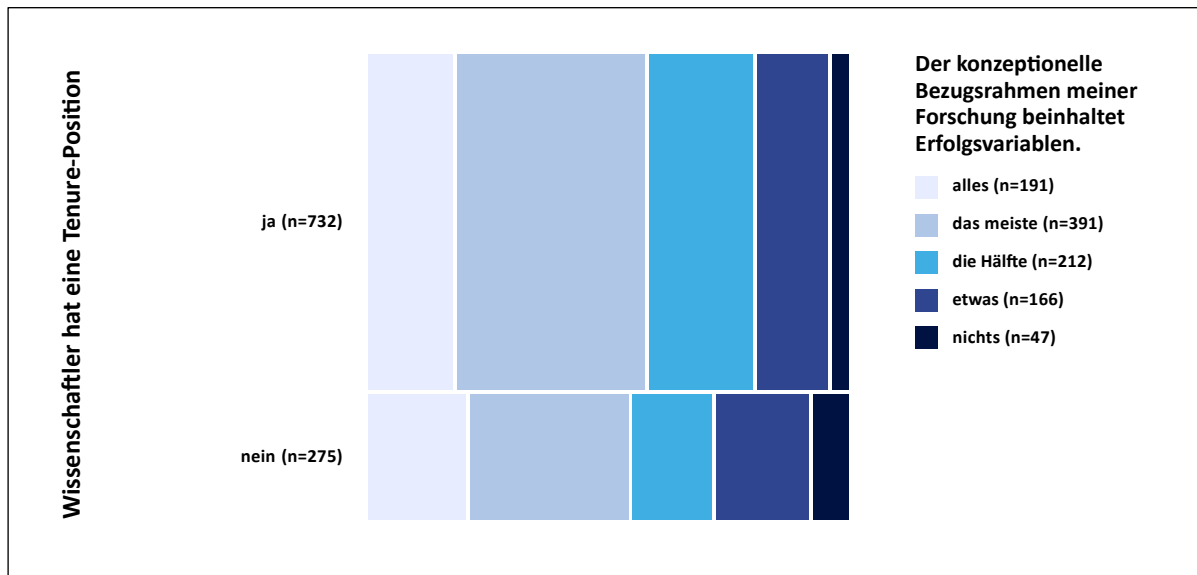
Die gemeinsamen Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ ist in Tabelle 7-114 dargestellt. Die Visualisierung dieser Häufigkeiten in Abbildung 7-60 zeigt, dass Wissenschaftler, die eine Tenure-Position innehaben, häufiger Erfolgsvariablen untersuchen, als Wissenschaftler, die keine Tenure-Position haben. Dieser Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,125 als sehr schwach zu bezeichnen.

Tabelle 7-114 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

			Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Tenure-Position	ja	Anzahl	133	297	165	111	26	732
		zeilenbezogen	18,2%	40,6%	22,5%	15,2%	3,6%	100,0%
		spaltenbezogen	69,6%	76,0%	77,8%	66,9%	55,3%	72,7%
	nein	Anzahl	58	94	47	55	21	275
		zeilenbezogen	21,1%	34,2%	17,1%	20,0%	7,6%	100,0%
		spaltenbezogen	30,4%	24,0%	22,2%	33,1%	44,7%	27,3%
Gesamt	Anzahl	191	391	212	166	47	1007	
	zeilenbezogen	19,0%	38,8%	21,1%	16,5%	4,7%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-60 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



Quelle: eigene Daten

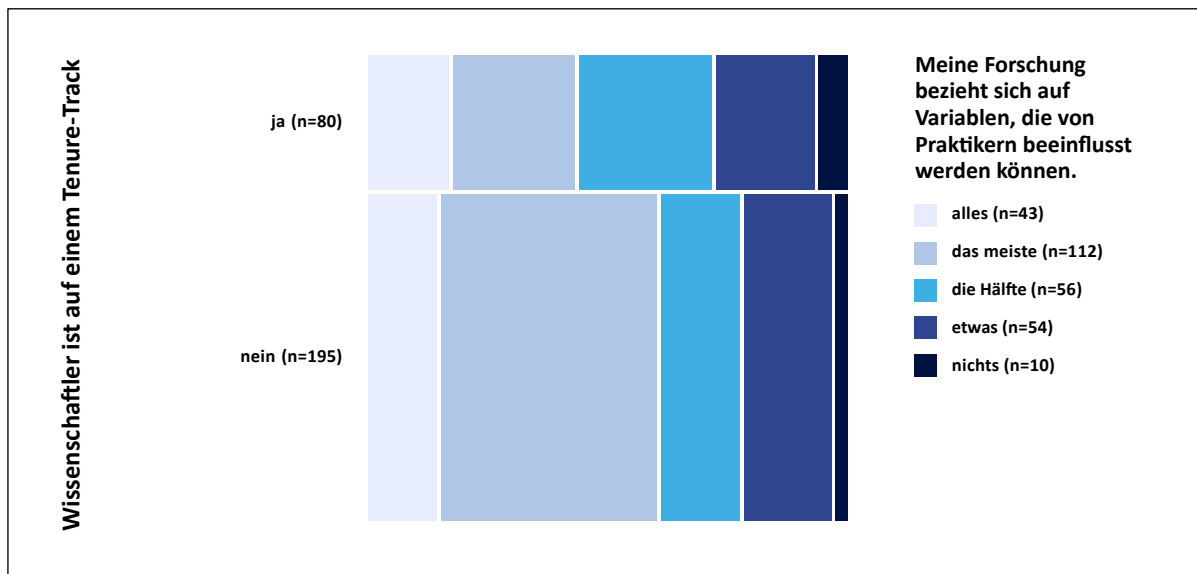
In der Gruppe der Wissenschaftler, die keine Tenure-Position innehaben unterscheidet sich die Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung beinhaltet Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ danach, ob der betreffende Wissenschaftler auf einem Tenure-Track ist (Tabelle 7-115). Der schwache Zusammenhang wird durch ein Cramer-V von 0,211 beschrieben. Abbildung 7-61 verdeutlicht, dass Wissenschaftler, die keine Tenure-Position haben und nicht auf einem Tenure-Track sind, deutlich häufiger Variablen untersuchen, die von Praktikern beeinflusst werden können, als Wissenschaftler auf einem Tenure-Track.

Tabelle 7-115 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“

			Meine Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können.					Gesamt	
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts		
Wissenschaftler ist auf einem Tenure -Track	ja	Anzahl	14	21	23	17	5	80	
		zeilenbezogen	17,5%	26,3%	28,7%	21,3%	6,3%	100,0%	
	nein	Anzahl	29	91	33	37	5	195	
		zeilenbezogen	14,9%	46,7%	16,9%	19,0%	2,6%	100,0%	
Gesamt	Anzahl	43	112	56	54	10	275		
	zeilenbezogen	15,6%	40,7%	20,4%	19,6%	3,6%	100,0%		
			spaltenbezogen	32,6%	18,8%	41,1%	31,5%	50,0%	29,1%
			spaltenbezogen	67,4%	81,3%	58,9%	68,5%	50,0%	70,9%
			spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-61 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschung bezieht sich auf Variablen, die Praktiker beeinflussen können“



Quelle: eigene Daten

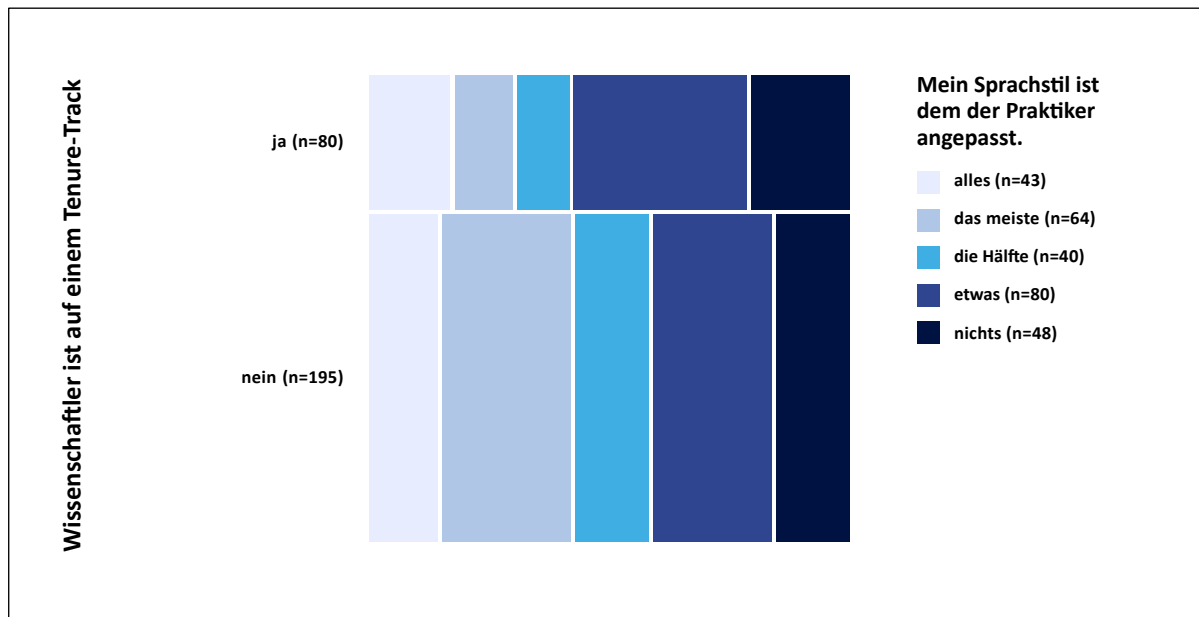
Der Tenure-Track beeinflusst darüber hinaus die Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ (Tabelle 7-116). Der Zusammenhang ist mit einem Cramer-V von 0,194 jedoch sehr schwach. Demnach passen Wissenschaftler, die auf einem Tenure-Track sind, deutlich seltener ihren Sprachstil an den der Praktiker an, als Wissenschaftler, die sich nicht auf einem Tenure-Track befinden (Abbildung 7-62).

Tabelle 7-116 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“

			Mein Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Wissenschaftler ist auf einem Tenure -Track	ja	Anzahl	14	10	9	30	17	80
		zeilenbezogen	17,5%	12,5%	11,3%	37,5%	21,3%	100,0%
	nein	Anzahl	29	54	31	50	31	195
		zeilenbezogen	14,9%	27,7%	15,9%	25,6%	15,9%	100,0%
Gesamt		Anzahl	43	64	40	80	48	275
		zeilenbezogen	15,6%	23,3%	14,5%	29,1%	17,5%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-62 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“



Quelle: eigene Daten

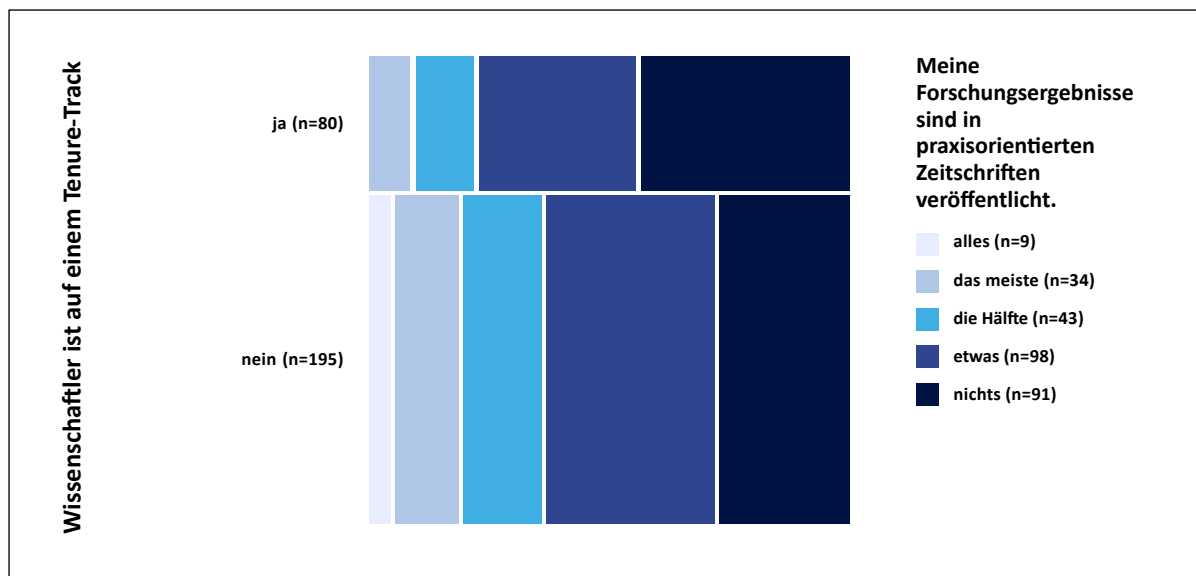
Ebenso ist die Häufigkeit der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“ durch die Tenure-Situation beeinflusst (Tabelle 7-117). Wissenschaftler, die sich auf einem Tenure-Track befinden, veröffentlichen ihre Forschungsergebnisse seltener in praxisorientierten Zeitschriften (Abbildung 7-63). Dieser sehr schwache Zusammenhang (Cramer-V=0,196) ist durch die publikationsbasierte Leistungsbeurteilung von Tenure-Entscheidungen zu begründen (De Rond & Miller 2005, S. 323; Adler & Harzing 2009, S. 87).

Tabelle 7-117 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“

			Meine Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Wissenschaftler ist auf einem Tenure -Track	ja	Anzahl	0	7	10	27	36	80
		zeilenbezogen	0,0%	8,8%	12,5%	33,8%	45,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,0%	20,6%	23,3%	27,6%	39,6%	29,1%
	nein	Anzahl	9	27	33	71	55	195
		zeilenbezogen	4,6%	13,8%	16,9%	36,4%	28,2%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	79,4%	76,7%	72,4%	60,4%	70,9%
Gesamt	Anzahl	9	34	43	98	91	275	
	zeilenbezogen	3,3%	12,4%	15,6%	35,6%	33,1%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-63 Mosaikplot der Kontextvariablen „Tenure“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“



Quelle: eigene Daten

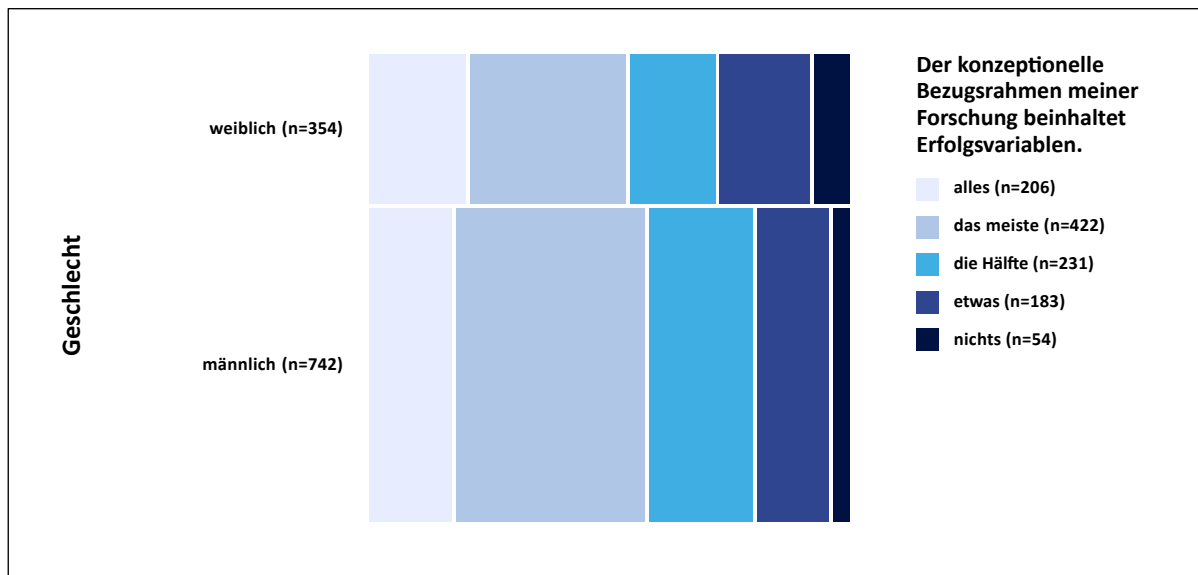
Eine Reihe signifikanter Zusammenhänge weist das Geschlecht der befragten Wissenschaftler und die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte auf. Die vorliegende Arbeit ist keine Geschlechterstudie und die zentrale Forschungsfrage bezieht sich nicht auf geschlechter-spezifische Unterschiede im Forschungsverhalten. Insofern sollen hier die stärksten Zusammenhänge betrachtet werden. Aufgrund der ähnlichen Stärke der Zusammenhänge des Geschlechts mit der Anwendung der Ansatzpunkte „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ und „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ und der besseren Interpretierbarkeit des ersten, wird dieser für eine detaillierte Zusammenhangsanalyse herangezogen. Tabelle 7-118 zeigt die gemeinsamen Häufigkeiten des Geschlechts und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“. Der Zusammenhang zwischen diesen Variablen ist mit einem Cramer-V von 0,123 als sehr schwach zu bezeichnen. Abbildung 7-64 veranschaulicht, dass die Forschung weiblicher Wissenschaftler etwas häufiger Erfolgsvariablen beinhaltet.

Tabelle 7-118 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“

			Der konzeptionelle Bezugsrahmen meiner Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Geschlecht	weiblich	Anzahl	74	119	65	69	27	354
		zeilenbezogen	20,9%	33,6%	18,4%	19,5%	7,6%	100,0%
		spaltenbezogen	35,9%	28,2%	28,1%	37,7%	50,0%	32,3%
	männlich	Anzahl	132	303	166	114	27	742
		zeilenbezogen	17,8%	40,8%	22,4%	15,4%	3,6%	100,0%
		spaltenbezogen	64,1%	71,8%	71,9%	62,3%	50,0%	67,7%
Gesamt	Anzahl	206	422	231	183	54	1096	
	zeilenbezogen	18,8%	38,5%	21,1%	16,7%	4,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-64 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“



Quelle: eigene Daten

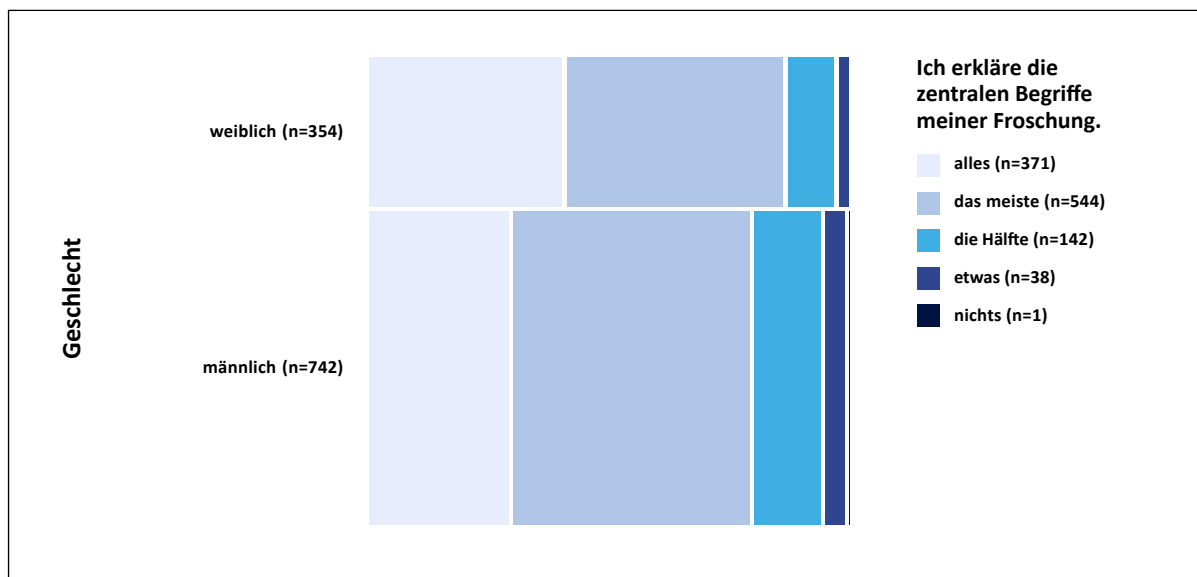
Auch die Häufigkeit, mit der Wissenschaftler die zentralen Begriffe ihrer Forschung erklären lässt sich zu einem Teil durch deren Geschlecht begründen. Tabelle 7-119 und Abbildung 7-65 zeigen den Zusammenhang der Variablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „zentrale Begriffe werden erklärt“, der mit einem Cramer-V von 0,127 sehr schwach ausfällt.

Tabelle 7-119 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „zentrale Begriffe werden erklärt“

			Ich erkläre die zentralen Begriffe meiner Forschung.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Geschlecht	weiblich	Anzahl	147	165	35	7	0	354
		zeilenbezogen	41,5%	46,6%	9,9%	2,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	39,6%	30,3%	24,6%	18,4%	0,0%	32,3%
	männlich	Anzahl	224	379	107	31	1	742
		zeilenbezogen	30,2%	51,1%	14,4%	4,2%	0,1%	100,0%
		spaltenbezogen	60,4%	69,7%	75,4%	81,6%	100,0%	67,7%
Gesamt	Anzahl	371	544	142	38	1	1096	
	zeilenbezogen	33,9%	49,6%	13,0%	3,5%	0,1%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-65 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „zentrale Begriffe werden erklärt“



Quelle: eigene Daten

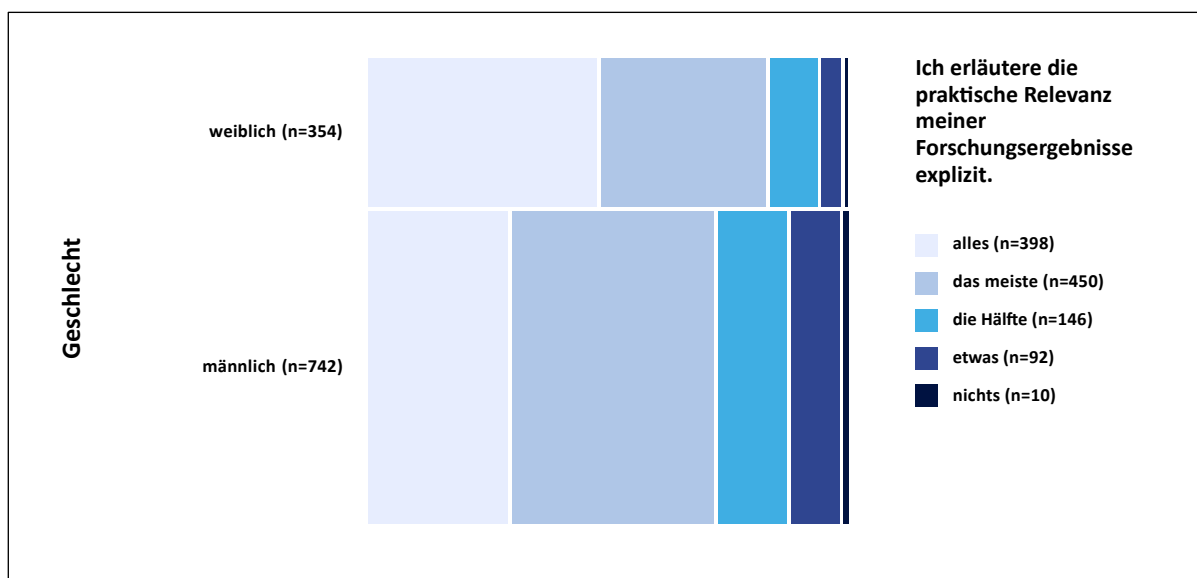
Die Abhängigkeit der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische der Forschungsergebnisse Relevanz wird explizit erläutert“ ist Tabelle 7-120 zu entnehmen. Dieser schwache Zusammenhang ist durch ein Cramer-V von 0,200 beschrieben. Die Visualisierung dieses Zusammenhangs in Abbildung 7-66 zeigt, dass die befragten weiblichen Wissenschaftlerinnen deutlich häufiger die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse erklären als die männlichen Wissenschaftler.

Tabelle 7-120 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“

			Ich erläutere die praktische Relevanz meiner Forschungsergebnisse explizit.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Geschlecht	weiblich	Anzahl	175	126	36	15	2	354
		zeilenbezogen	49,4%	35,6%	10,2%	4,2%	0,6%	100,0%
		spaltenbezogen	44,0%	28,0%	24,7%	16,3%	20,0%	32,3%
	männlich	Anzahl	223	324	110	77	8	742
		zeilenbezogen	30,1%	43,7%	14,8%	10,4%	1,1%	100,0%
		spaltenbezogen	56,0%	72,0%	75,3%	83,7%	80,0%	67,7%
Gesamt	Anzahl	398	450	146	92	10	1096	
	zeilenbezogen	36,3%	41,1%	13,3%	8,4%	0,9%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Abbildung 7-66 Mosaikplot der Kontextvariablen „Geschlecht“ und der Anwendung des Ansatzpunktes „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“



Quelle: eigene Daten

7.2.2.9 Zusammenhang zwischen der Praxisrelevanz und der Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)

Die unterschiedlichen Sichtweisen bezüglich der Möglichkeit der Vereinbarung von Praxisrelevanz und Rigorosität wurden bereits diskutiert. Vor diesem Hintergrund ist ein Blick auf die Einschätzungen der Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse) der befragten Wissenschaftler besonders interessant. Die gemeinsamen Häufigkeit der entsprechenden Variablen sind Tabelle 7-121 zu entnehmen.

Tabelle 7-121 Gemeinsame Häufigkeiten der Praxisrelevanz und Rigorosität der eigenen Forschung(-sergebnisse)

			Meine Forschung ist rigoros.					Gesamt
			alles	das meiste	die Hälfte	etwas	nichts	
Meine Forschungsergebnisse sind praxisrelevant.	alles	Anzahl	84	50	14	3	0	151
		zeilenbezogen	55,6%	33,1%	9,3%	2,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	19,7%	9,5%	12,1%	12,5%	0,0%	13,8%
	das meiste	Anzahl	177	187	39	6	2	411
		zeilenbezogen	43,1%	45,5%	9,5%	1,5%	0,5%	100,0%
		spaltenbezogen	41,5%	35,6%	33,6%	25,0%	66,7%	37,5%
	die Hälfte	Anzahl	103	177	41	7	1	329
		zeilenbezogen	31,3%	53,8%	12,5%	2,1%	0,3%	100,0%
		spaltenbezogen	24,1%	33,7%	35,3%	29,2%	33,3%	30,0%
	etwas	Anzahl	60	105	20	8	0	193
		zeilenbezogen	31,1%	54,4%	10,4%	4,1%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	14,1%	20,0%	17,2%	33,3%	0,0%	17,6%
	nichts	Anzahl	3	7	2	0	0	12
		zeilenbezogen	25,0%	58,3%	16,7%	0,0%	0,0%	100,0%
		spaltenbezogen	0,7%	1,3%	1,7%	0,0%	0,0%	1,1%
Gesamt	Anzahl	427	526	116	24	3	1096	
	zeilenbezogen	39,0%	48,0%	10,6%	2,2%	0,3%	100,0%	
	spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Quelle: eigene Daten

Aus diesen Häufigkeiten geht hervor, dass 498 Wissenschaftler⁴ der Ansicht sind, Praxisrelevanz und Rigorosität ließe sich vereinbaren. Dies entspricht 45,43% der befragten Wissenschaftler. Obwohl in der Literatur die Meinung vorzuherrschen scheint, die mangelnde Praxisrelevanz der Managementforschung sei vor allem durch einen zu hohen Fokus auf deren Rigorosität bedingt (Davenport & Markus 1999, S. 19; Gulati 2007, S. 775; Kieser & Nicolai 2005, S. 276; Vermeulen 2005, S. 978; Tushman et al. 2007, S. 345; Hodgkinson & Rousseau 2009, S. 534; Schulz et al. 2010, S. 1; Kieser & Leiner 2011b, S. 14; Moosmayer 2012, S. 157; Wolf & Rosenberg 2012, S. 178), sind nahezu die Hälfte der befragten Wissenschaftler der Ansicht, Praxisrelevanz und Rigorosität ließen sich vereinbaren. Aussagen über die Praxisrelevanz und Rigorosität der Forschung(-sergebnisse) der verbleibenden Wissenschaftler lassen sich nicht treffen, da bei Wissenschaftlern, die angegeben haben, dass die Hälfte oder weniger ihrer Forschung(-sergebnisse) praxisrelevant und rigoros sind, nicht festzustellen ist, ob die als praxisrelevant bezeichneten Forschungsergebnisse die Ergebnisse rigoroser Forschung sind.

Zu berücksichtigen bleibt bei dieser Interpretation noch die Tatsache, dass die Praxisrelevanz in der vorliegenden Arbeit durch die Wissenschaftler selbst beurteilt wurde. Sind Praktiker

⁴ Berechnet durch die Summe der Wissenschaftler die „alles“ und „das meiste“ ihrer Forschung(-sergebnisse) als praxisrelevant und rigoros einschätzen.

nicht der Ansicht, die von den Wissenschaftlern als praxisrelevant bezeichneten Forschungsergebnisse seien nicht praxisrelevant, bliebe die in diesem Fall zu hohe Rigorosität als Ursache für den Mangel an praxisrelevantem Forschungswissen erhalten.

7.2.3 Zusammenfassung der Ergebnisse der hypothesenprüfenden und explorativen Kontingenzanalyse

Da sich sowohl die hypothesenprüfende als auch die explorative Kontingenzanalyse auf eine Untersuchung von Zusammenhängen zwischen verschiedenen erklärenden Variablen und der Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bezieht, sollen die aus diesen Analysen gewonnenen Ergebnisse hier nun gemeinsam betrachtet werden. Im Folgenden werden die Faktoren dargestellt, die zu einer häufigeren Anwendung des jeweiligen Ansatzpunktes führen. Es sei jedoch berücksichtigt, dass hier nur die Ergebnisse aufgeführt werden, die im Rahmen der Kontingenzanalyse im Detail geprüft werden. Zu beachten ist, dass die hier präsentierten Ergebnisse jeweils bivariaten Analysen entstammen und somit immer nur einzeln in Bezug auf die Anwendung des jeweiligen Ansatzpunktes betrachtet werden dürfen.

Der Ansatzpunkt „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,148).
- je mehr des eigenen Forschungswissens als interessant bezeichnet wird (Cramer-V=0,123).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,188).
- je mehr der eigenen Forschung als rigoros beurteilt wird (Cramer-V=0,160).
- je schwerwiegender das Relevanzproblem beurteilt wird (Cramer-V=0,118).

Der Ansatzpunkt „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ wird häufiger angewendet:

- je stärker ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, als Berater für die Praxis zu agieren (Cramer-V=0,238).
- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer-V=0,155).
- von Wissenschaftlern, die angeben, durch Interaktion mit ihrem Forschungsobjekt verbunden zu sein (Cramer-V=0,212).
- von Wissenschaftlern, die eher explorative Methoden verwenden (Cramer-V=0,230).

-
- von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Konstruktivisten bezeichnet werden (Cramer-V=0,142).
 - von Wissenschaftlern, die Vorabinformationen in der Spezifikation statistischer Modelle berücksichtigen (Cramer-V=0,209).
 - von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Bayesianer bezeichnet werden (Cramer-V=0,135).
 - je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,198).
 - von Wissenschaftlern, die der Ansicht sind, Praktiker benötigen viel mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als vom akademischen System angeboten wird (Cramer-V=0,146).
 - von Wissenschaftlern, die der Ansicht sind, das Relevanzproblem könne gelöst werden (Cramer-V=0,161).
 - je mehr des eigenen Forschungswissens als instrumentell bezeichnet wird (Cramer-V=0,165).
 - je mehr des eigenen Forschungswissens als zweckspezifisch bezeichnet wird (Cramer-V=0,149).
 - je mehr des eigenen Forschungswissens als situationsspezifisch bezeichnet wird (Cramer-V=0,132).
 - je seltener eine wissenschaftliche Sprache verwendet wird (Cramer-V=0,138).
 - je weniger der eigenen Forschung quantitativ ausgerichtet ist (Cramer-V=0,129).
 - je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,241).
 - je stärker der Einfluss des Relevanzproblems auf den einzelnen Managementwissenschaftler beurteilt wird (Cramer-V=0,129).
 - je stärker der Einfluss des Relevanzproblems auf die Community der Managementwissenschaftler beurteilt wird (Cramer-V=0,113).
 - je stärker der Einfluss des Relevanzproblems auf das akademische System als Ganzes beurteilt wird (Cramer-V=0,116).
 - je höher die Lösungsverantwortung des einzelnen Managementwissenschaftlers beurteilt wird (Cramer-V=0,175).
 - je höher die Lösungsverantwortung des akademischen Systems als Ganzes beurteilt wird (Cramer-V=0,114).
 - je höher die Eigenverantwortung zur Lösung des Relevanzproblems empfunden wird (Cramer-V=0,215).

Der Ansatzpunkt „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“ wird häufiger angewendet:

- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer-V=0,218).

-
- von Wissenschaftlern, die angeben durch Interaktion mit ihrem Forschungsobjekt verbunden zu sein (Cramer-V=0,217).
 - von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Bayesianer bezeichnet werden (Cramer-V=0,117).
 - je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,204).
 - je mehr des eigenen Forschungswissens als instrumentell bezeichnet wird (Cramer-V=0,147).
 - je seltener eine wissenschaftliche Sprache verwendet wird (Cramer-V=0,142).
 - je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,221).

Der Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,133).

Der Ansatzpunkt „Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,198).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,198).

Der Ansatzpunkt „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,275).
- je mehr der eigenen Forschung als rigoros beurteilt wird (Cramer-V=0,142).

Der Ansatzpunkt „konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen“ wird häufiger angewendet:

- von Wissenschaftlern, die indifferent sind oder generell zustimmen, rigorose Forschung verwende komplexe Methoden (Cramer-V=0,112).
- je stärker zugestimmt wird, rigorose Forschung sei quantitativ orientiert (Cramer-V=0,103).
- von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Positivisten bezeichnet werden (Cramer-V=0,128).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,325).
- von Wissenschaftlern, die Zusammenhänge erklären und vorhersagen möchten (Cramer-V=0,206).
- von Wissenschaftlern, die eine Tenure-Position innehaben (Cramer-V=0,125).

Der Ansatzpunkt „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,284).

Der Ansatzpunkt „Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten“ wird häufiger angewendet:

- von Wissenschaftlern, die indifferent sind oder generell zustimmen, rigorose Forschung verwenden komplexe Methoden (Cramer-V=0,104).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,222).

Der Ansatzpunkt „Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst“ wird häufiger angewendet:

- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer-V=0,119).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,169).
- je mehr der eigenen Forschung als rigoros beurteilt wird (Cramer-V=0,149).

Der Ansatzpunkt „zentrale Begriffe werden erklärt“ wird häufiger angewendet:

- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,239).

Der Ansatzpunkt „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert“ wird häufiger angewendet:

- je mehr der eigenen Forschung als konzeptionell angemessen beurteilt wird (Cramer-V=0,162).
- je stärker ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, zu wissen, dass seine Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat (Cramer-V=0,232).
- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer-V=0,115).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,209).
- von Wissenschaftlern, die der Ansicht sind, das Relevanzproblem könne gelöst werden (Cramer-V=0,130).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,256).
- von weiblichen Wissenschaftlerinnen (Cramer-V=0,200).

-
- je eher ein Wissenschaftler der Meinung ist, die Praxisrelevanz von Forschungswissen ließe sich komplett vorhersagen (Cramer- $v=0,112$).

Der Ansatzpunkt „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ wird häufiger angewendet:

- je weniger ein Wissenschaftler der Aussage zustimmt, rigorose Forschung verwende eine wissenschaftliche Sprache (Cramer- $V=0,101$).
- je stärker ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, als Berater für die Praxis zu agieren (Cramer- $V=0,224$).
- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer- $V=0,168$).
- von Wissenschaftlern, die Vorabinformationen in der Spezifikation statistischer Modelle berücksichtigen (Cramer- $V=0,179$).
- von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Bayesianer bezeichnet werden (Cramer- $V=0,132$).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer- $V=0,291$).
- je höher die von Praktikern benötigte Menge an praxisrelevantem Forschungswissen eingeschätzt wird (Cramer- $V=0,167$).
- von Wissenschaftlern, die der Ansicht sind, das Relevanzproblem könne gelöst werden (Cramer- $V=0,123$).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer- $V=0,217$).
- je stärker der Einfluss des Relevanzproblems auf Praktiker beurteilt wird (Cramer- $V=0,129$).
- je höher die Eigenverantwortung zur Lösung des Relevanzproblems empfunden wird (Cramer- $V=0,177$).
- von Wissenschaftlern, die keine Tenure-Position haben und nicht auf einem Tenure-Track sind (0,194).

Der Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor“ wird häufiger angewendet:

- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer- $V=0,204$).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer- $V=0,277$).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer- $V=0,223$).
- je eher ein Wissenschaftler der Meinung ist, die Praxisrelevanz von Forschungswissen ließe sich komplett vorhersagen (Cramer- $v=0,127$).

Der Ansatzpunkt „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ wird häufiger angewendet:

- je weniger ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, die eigene Karriere zu fördern (Cramer-V=0,115)
- von Wissenschaftlern, die das Lösen praktischer Probleme als das primäre Ziel von Wissenschaft begreifen (Cramer-V=0,260).
- von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Konstruktivisten bezeichnet werden (Cramer-V=0,143).
- von Wissenschaftlern, die im Rahmen dieser Arbeit als Bayesianer bezeichnet werden (Cramer-V=0,113).
- je höher die Erfolgswirksamkeit dieses Ansatzpunktes eingeschätzt wird (Cramer-V=0,187).
- je höher die von Praktikern benötigte Menge an praxisrelevantem Forschungswissen eingeschätzt wird (Cramer-V=0,159).
- je mehr der eigenen Forschungsergebnisse als praxisrelevant beurteilt werden (Cramer-V=0,222).
- von Wissenschaftlern, die keine Tenure-Position haben und nicht auf einem Tenure-Track sind (0,196).

Die Zusammenfassung der Ergebnisse zeigt, dass vor allem die Anwendungshäufigkeit des integrativen Ansatzpunktes „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ durch die untersuchten Einflussfaktoren erklärt werden kann. Die Häufigkeit, mit der Wissenschaftler ihre Forschungsprojekte mit Praktikern konzeptionalisieren, variiert relativ stark, je nach dem wodurch ein Wissenschaftler in seiner Forschung motiviert ist, was er als primäres Ziel der Managementforschung begreift, welches wissenschaftstheoretische Paradigma er seiner Forschung zugrunde legt, wie stark er den Einfluss und die Lösungsverantwortung verschiedener Akteure beurteilt und wie praxisrelevant er seine eigene Forschung beurteilt. Darüber hinaus liefern vor allem die Forschungsmotivation, die wissenschaftstheoretische Grundhaltung und die Einschätzung der eigenen Forschung in Bezug auf ihre Praxisrelevanz und Rigorosität Erklärungspotential für die Häufigkeit der untersuchten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz. Ein überraschendes Ergebnis ist der geringe Einfluss der Kontextvariablen. So hängt die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte zwar vom Geschlecht des forschenden Wissenschaftlers ab, die akademische Position und die Tenure-Situation haben jedoch nur einen geringen Einfluss auf die Anwendungshäufigkeit.

7.2.4 Hauptkomponentenanalyse als Instrument zur Datenreduktion und Datenstrukturierung

Durch die Hauptkomponentenanalyse werden in diesem Teil der Zusammenhangsanalyse die erhobenen Daten durch die Extraktion latenter Variablen verdichtet und diese inhaltlich spezifiziert. Dieses Verfahren wird für die ordinal skalierten Variablen „Verständnis von Praxisrelevanz“, „Verständnis von Rigorosität“, „Forschungsmotivation“, „Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse“, „Rigorosität der eigenen Forschung“, „Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ und „Erfolgswirksamkeit Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte“ angewendet. Im Folgenden wird zunächst die Methode vorgestellt und im Anschluss die Ergebnisse präsentiert.

7.2.5 Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse

In der bisherigen Analyse wurden die untersuchten Variablen auf der Ebene ihrer Items betrachtet. Um auch den Einfluss der latenten Konstrukte auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte untersuchen zu können, muss zunächst die interne Konsistenz dieser Konstrukte untersucht werden. Als Maß wird Cronbachs Alpha herangezogen, welches die durchschnittliche Korrelation zwischen allen Einzelitems darstellt (Döring & Bortz 2016, S. 271), wobei die interne Konsistenz umso höher ist, je höher die Items im Durchschnitt korrelieren (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 131). Dabei sollte der Reliabilitätskoeffizient nicht unter 0,7 liegen (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 11). Dieses Maß ist jedoch kein Homogenitätsindex und lässt keine Schlussfolgerungen zu, ob eine Skala ein- oder mehrdimensional ist (Moosbrugger & Kelava 2012, S. 133).

Zur Identifikation der latenten Variablen und als faktorenanalytisches Verfahren zur Dimensionsreduktion bietet sich die Hauptkomponentenanalyse (auch *principal component analysis* (PCA)) bei ordinal skalierten Daten an (Backhaus et al. 2016, S. 387). Dieses Verfahren ermöglicht sowohl eine inhaltliche Überprüfung der latenten Variablen als auch eine aggregierte Zusammenhangsanalyse dieser Variablen und der Anwendung der Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz.

7.2.5.1 Dimensionsreduktion der Eigenschaften von Praxisrelevanz

Die interne Konsistenz, gemessen über alle befragten Wissenschaftler, ergibt ein Cronbachs Alpha von 0,661. Zu berücksichtigen ist jedoch, dass dieser Wert auf 0,712 zu erhöhen wäre, wenn die Items „nicht notwendigerweise wahr sein“ und „auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren“ aus dem Konstrukt gestrichen würden.

Das Konstrukt „Verständnis von Praxisrelevanz“ eignet sich gemäß des Kaiser-Meyer-Olkin-Kriteriums sehr gut für die Durchführung einer Hauptkomponentenanalyse (Backhaus et al. 2016, S. 399). Dieses Kriterium, das auch als *measure of sampling adequacy* (MSA) bezeichnet wird, gilt als Maß der Zusammengehörigkeit der Items (Backhaus et al. 2016, S. 399). Das Ergebnis des Bartlett-Tests auf Sphärizität zeigt, dass die Items ausreichend miteinander korrelieren und somit für eine Hauptkomponentenanalyse geeignet sind (Backhaus et al. 2016, S. 397). Mit der hier durchgeführten 4-Komponenten-Lösung können 60,98% der Gesamtvarianz erklärt werden. Tabelle 7-122 fasst die Merkmale der für die Items des Konstrukts „Verständnis von Praxisrelevanz“ durchgeführten Hauptkomponentenanalyse zusammen. Das Eigenwert-Kriterium und die Analyse des Scree-Plots generieren gleichermaßen eine Vier-Komponenten-Lösung.

Tabelle 7-122 Merkmale der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin		0,802
Bartlett-Test auf Sphärizität	ungefähres Chi-Quadrat	5.126,553
	df	105
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz		60,98%

Quelle: eigene Daten

Die in Tabelle 7-123 dargestellten extrahierten Komponenten zeigen einen Unterschied zu der in Abschnitt 4.4.1.1 vorgenommenen Einteilung der Eigenschaften von praxisrelevantem Forschungswissen in „allgemeine Eigenschaften“, „den Einfluss beschreibende Eigenschaften“ und „die Verbreitung beschreibende Eigenschaften“. Auf Basis der Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse und der Reliabilitätsanalyse werden die vier Komponenten unter Nichtberücksichtigung der Eigenschaften „nicht notwendigerweise wahr sein“ und „auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren“ wie Tabelle 7-123 zu entnehmen kategorisiert. Die entsprechenden inhaltlichen Bezeichnungen finden sich in Tabelle 7-124.

Tabelle 7-123 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz

	Komponenten			
	1	2	3	4
Handlungen von Praktikern inspirieren	0,785*			
einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben	0,730*			
Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen				0,843*
instrumentelles Wissen bereitstellen	0,510*	0,320		0,345
konzeptionelles Wissens bereitstellen				0,867*
interessant sein	0,333			0,470*
umsetzbar/anwendbar sein	0,708*	0,448		
zweckspezifisch sein		0,799*		
situationspezifisch sein		0,861*		
sofort anwendbar sein	0,404	0,643*		
nicht wissenschaftlich relevant sein	-0,392		0,552*	
in praxisorientierten Zeitschriften publiziert sein			0,776*	
gewöhnlich nicht in wissenschaftlichen Zeitschriften publiziert sein			0,813*	
nicht notwendigerweise wahr sein	-0,558		0,430	
auf einem rigorosen Forschungsprozess basieren	0,366		-0,471	

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item

Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-124 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Eigenschaften von Praxisrelevanz

Komponente	Bezeichnung
1	handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz
2	nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz
3	zielgruppenbezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz
4	konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz

Quelle: eigene Daten

7.2.5.2 Dimensionsreduktion der Eigenschaften von Rigorosität

Das Konstrukt „Verständnis von Rigorosität“ weist ein Cronbachs Alpha von 0,749 und damit ein zufriedenstellendes Maß für die interne Konsistenz auf. Die Voraussetzungen für die Durchführung der Hauptkomponentenanalyse gemäß Kaiser-Meyer-Olkin und des Bartlett-Tests auf Sphärizität sind mit den in Tabelle 7-125 dargestellten Ergebnissen gegeben.

Tabelle 7-125 Merkmale der PCA der Eigenschaften von Rigorosität

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin	0,782	
Bartlett-Test auf Sphärizität	Ungefähres Chi-Quadrat	2.422,958
	df	45
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz	58,09%	

Quelle: eigene Daten

Die Anzahl der extrahierten Komponenten ergibt sich aus dem Kaiser-Kriterium, nach dem nur Faktoren mit Eigenwerten größer als eins gebildet werden, und der Analyse des Scree-Plots. Tabelle 7-126 sind die Komponentenladungen der einzelnen Items für die drei Komponenten zu entnehmen.

Tabelle 7-126 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Eigenschaften von Rigorosität

	Komponenten		
	1	2	3
konzeptionell angemessen sein		0,577*	0,474
methodologisch objektiv sein		0,741*	
auf empirischen Belegen fundieren	0,322	0,680*	-0,311
wissenschaftliche Sprache verwenden	0,660*		
komplexe statistische Methoden verwenden	0,847*		
auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren		0,615*	0,328
quantitativ orientiert sein	0,820*		
in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein	0,635*		0,448
aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein	0,353		0,630*
innovative Ergebnisse liefern			0,585*

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item

Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Die erste Komponente wird durch die Eigenschaften „wissenschaftliche Sprache verwenden“, „komplexe statistische Methoden verwenden“, „quantitativ orientiert sein“ und „in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein“ gebildet. Diese Komponente stimmt inhaltlich mit den als „durch das akademische System entstandenen“ bezeichneten Eigenschaften von Rigorosität überein. Die zweite Komponente beinhaltet die Eigenschaften „konzeptionell angemessen sein“, „methodologisch objektiv sein“, „auf empirischen Belegen fundieren“ und „auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren“, die als diejenigen Eigenschaften bezeichnet werden können, die den Forschungsprozess beschreiben. Die Eigenschaften „aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein“ und „innovative Ergebnisse liefern“ laden auf die dritte Komponente und können als solche Eigenschaften interpretiert werden, die einen Einfluss auf den Inhalt haben und die durch den Inhalt bestimmt werden. Um die eigene Forschung aus allgemeinen

Theorien ableiten zu können, müssen sich inhaltliche Entsprechungen finden; um innovative Ergebnisse zu liefern, muss dem Inhalt der allgemeinen Theorien noch eine innovative Komponente hinzugefügt werden. Die Bezeichnungen der Komponenten sind Tabelle 7-127 zu entnehmen.

Tabelle 7-127 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Eigenschaften von Rigorosität

Komponente	Bezeichnung
1	systembedingte Eigenschaften von Rigorosität
2	forschungsprozessbezogene Eigenschaften von Rigorosität
3	inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität

Quelle: eigene Daten

7.2.5.2.1 Dimensionsreduktion der Forschungsmotivatoren

Die Reliabilitätsanalyse der Skala für die Messung der Forschungsmotivation liefert ein Cronbachs Alpha von 0,777. Sie ist gemäß des Kaiser-Meyer-Olkin-Kriteriums gut für eine Hauptkomponentenanalyse geeignet und das Ergebnis des Bartlett-Tests zeigt die notwendige Korrelation der Items für die Anwendung der Hauptkomponentenanalyse (Tabelle 7-128).

Tabelle 7-128 Merkmale der PCA der Forschungsmotivatoren

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin		0,774
Bartlett-Test auf Sphärizität	Ungefähres Chi-Quadrat	5.077,98
	df	55
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz		66,95%

Quelle: eigene Daten

In Abschnitt 4.4.1.3 wurde die Schwierigkeit einer klaren Differenzierung der Forschungsmotivation in extrinsische und intrinsische Motivatoren beschrieben. Die in Tabelle 7-129 dargestellten Ergebnisse liefern die statistische Grundlage für eine dreigeteilte Kategorisierung der Forschungsmotivatoren.

Tabelle 7-129 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Forschungsmotivatoren

	Komponenten		
	1	2	3
von anderen Wissenschaftlern zitiert werden	0,630*		0,367
als Berater für die Praxis agieren		0,875*	
ein wissenschaftliches Erbe hinterlassen	0,391		0,660*
den eigenen Namen abgedruckt in einer wissenschaftlichen Zeitschrift sehen	0,705*		0,345
die Wahrheit finden			0,699*
eine bahnbrechende Theorie entwickeln			0,785*
Reputation unter anderen Wissenschaftlern erlangen	0,726*		0,335
zu wissen, dass die eigene Forschung einen Einfluss auf Praktiker hat		0,901*	
Reputation unter Praktikern erlangen		0,902*	
die eigene akademische Position absichern	0,834*		
die akademische Karriere fördern	0,834*		

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item

Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Die Items, die auf die erste Komponente laden, sind Motivatoren, die die Wissenschaftlichkeit der eigenen Forschung in den Vordergrund stellen. Items der zweiten Komponente können als Motivation durch die Anwendung des Forschungswissens beschrieben werden, während Items der dritten Komponente einen Fokus auf den Inhalt der Forschung darstellt. Die inhaltlichen Spezifikationen der extrahierten Komponenten sind Tabelle 7-130 zu entnehmen.

Tabelle 7-130 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Forschungsmotivation

Komponente	Bezeichnung
1	wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren
2	nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren
3	inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren

Quelle: eigene Daten

7.2.5.3 Dimensionsreduktion der Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse

Für die Skala zur Messung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse wird ein Cronbachs Alpha von 0,859 berechnet, welches eine hohe Reliabilität dieser Skala indiziert. Die Berechnung des Kaiser-Mayer-Olkin-Kriteriums ergibt einen Wert von 0,878, welcher ebenso wie die Signifikanz des Bartlett-Tests eine gute Eignung für eine Dimensionsreduktion durch die Hauptkomponentenanalyse bedeutet (Tabelle 7-131).

Tabelle 7-131 Merkmale der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin		0,878
Bartlett-Test auf Sphärizität	ungefähres Chi-Quadrat	6.515,300
	df	91
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz		60,47%

Quelle: eigene Daten

Scree-Plot und Eigenwertbetrachtung generieren zwar eine Zwei-Komponenten-Lösung, inhaltlich betrachtet ist jedoch eine Drei-Komponenten-Lösung vorzuziehen, mit der 60,47% der Varianz erklärt werden können. Tabelle 7-132 ist zu entnehmen, dass auf die erste Komponente sehr viele Items laden und diese die aus der Literatur gewonnenen Haupteigenschaften von Praxisrelevanz darstellt.

Tabelle 7-132 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse

	Komponenten		
	1	2	3
Handlungen von Praktikern inspirieren	0,748*		
einen messbaren Einfluss auf das Handeln von Praktikern haben	0,745*		
Konzepte, allgemeine Prinzipien und Ideen bereitstellen			0,834*
instrumentelles Wissen bereitstellen	0,618*		0,451
konzeptionelles Wissens bereitstellen		0,328	0,804*
interessant sein	0,329	0,607*	
umsetzbar/anwendbar sein	0,829*		
zweckspezifisch sein	0,741*		
situationspezifisch sein	0,670*		
sofort anwendbar sein	0,791*		
wissenschaftlich relevant sein		0,701*	
in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein		0,688*	
innovativ sein		0,713*	
praxisrelevant sein	0,787*		

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item

Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Aus diesem Grund – und da die übergeordnete Eigenschaft „praxisrelevant sein“ ebenfalls auf diese Komponente lädt – wird sie mit „praktische Relevanz“ bezeichnet. Die Eigenschaften „interessant sein“, „wissenschaftlich relevant sein“, „in hochrangigen Fachzeitschriften publiziert sein“ und „innovativ sein“ laden auf die zweite Komponente und weisen entgegen der Eigenschaften der ersten Komponente auf eine wissenschaftliche Relevanz hin. An dieser Stelle muss jedoch eingeräumt werden, dass die Eigenschaften „interessant sein“ und „innovativ sein“

keinen klaren Bezug beinhalten. So ist zu vermuten, dass die befragten Wissenschaftler diese Eigenschaften aus wissenschaftlicher und nicht aus praktischer Sicht beurteilt haben. Aufgrund dieser inhaltlichen Differenzierung wird diese Skala fortan als „Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse“ bezeichnet. Eine Übersicht der Bezeichnungen der latenten Variablen sind Tabelle 7-133 zu entnehmen.

Tabelle 7-133 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse

Komponente	Bezeichnung
1	praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse
2	wissenschaftliche Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse
3	konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse

Quelle: eigene Daten

7.2.5.4 Dimensionsreduktion der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung

Aufgrund eines Cronbachs Alphas von 0,790 kann die Skala zur Messung der Rigorosität der eigenen Forschung als intern konsistent bezeichnet werden. Mit einem Wert von 0,797 für das Kaiser-Meyer-Olkin-Kriterium und einem signifikanten Bartlett-Test ist sie ebenso für die Durchführung der Hauptkomponentenanalyse geeignet (Tabelle 7-134).

Tabelle 7-134 Merkmale der PCA der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin	0,797	
Bartlett-Test auf Sphärizität	ungefähres Chi-Quadrat	2.869,521
	df	36
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz	54,75%	

Quelle: eigene Daten

Das Kaiser-Kriterium für die Anzahl der extrahierten Komponenten liefert die gleiche Anzahl wie die Analyse des Scree-Plots, welche 54,75% der Gesamtvarianz erklärt. Tabelle 7-135 zeigt das Ergebnis der Extraktion nach Varimax-Rotation. Die Zwei-Komponenten-Lösung weist der ersten Komponente die im Sinne von Wissenschaftlichkeit zu interpretierenden Eigenschaften rigoroser Forschung zu, während Items die durch das akademische System entstandene Eigenschaften beschreiben auf die zweite Komponente laden. Hieraus ergibt sich die in Tabelle 7-136 inhaltliche Spezifikation der Hauptkomponenten.

Tabelle 7-135 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung

	Komponenten	
	1	2
konzeptionell angemessen sein	0,760*	
methodologisch objektiv sein	0,508*	0,454
auf empirischen Belegen fundieren		0,604*
wissenschaftliche Sprache verwenden		0,470*
komplexe statistische Methoden verwenden		0,870*
auf einem gut strukturierten Forschungsprozess basieren	0,731*	
quantitativ orientiert sein		0,875*
aus allgemeinen Theorien abgeleitet sein	0,574*	
rigoros sein	0,821*	

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item

Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-136 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung

Komponente	Bezeichnung
1	wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung
2	systembedingte Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung

Quelle: eigene Daten

7.2.5.5 Dimensionsreduktion der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Für die Skala zur Messung der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte wird ein Cronbachs Alpha von 0,820 berechnet. Gemäß der Tabelle 7-137 zu entnehmenden Daten ist diese Skala für die Durchführung der Hauptkomponentenanalyse geeignet.

Tabelle 7-137 Merkmale der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Maß der Stichprobeneignung nach Kaiser-Meyer-Olkin		0,831
Bartlett-Test auf Sphärizität	ungefähres Chi-Quadrat	5.080,686
	df	105
	Signifikanz nach Bartlett	0,000
Erklärte Gesamtvarianz		59,70%

Quelle: eigene Daten

Die in Kapitel 3 vorgenommene Einteilung der Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz der Managementforschung in integrative, instrumentelle und institutionelle Ansatzpunkte basiert auf dem Inhalt dieser Ansatzpunkte. Unberücksichtigt bleiben bei dieser Kategorisierung Muster, die sich in der Anwendung dieser Ansatzpunkte durch die Wissenschaftler abzeichnen.

Diese Muster sind den Komponentenladungen in Tabelle 7-138 zu entnehmen. Items, die auf die erste Komponente laden, zeichnen sich durch eine gewisse Ausrichtung auf die Zielgruppe der Forschung aus. Items der zweiten Komponente sind eindeutig der Verwendung von Erfolgsvariablen zuzuweisen, während die Items der dritten Komponente die Themen und den Inhalt der Forschung beeinflussen. Items, die auf die vierte Komponente laden, weisen didaktische Aspekte auf, da sie die Präsentation und die Kommunikation der Forschungsergebnisse beschreiben. Die inhaltliche Bezeichnung dieser Komponenten ist Tabelle 7-139 zu entnehmen.

Tabelle 7-138 Rotierte Komponentenmatrix der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

	Komponenten			
	1	2	3	4
Forschungsthemen greifen Realphänomene auf			0,793*	
Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert	0,567*		0,535	
Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert	0,560*		0,503	
Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt	0,467			
Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können			0,632*	
Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker			0,499*	
konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen		0,870*		
Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen		0,877*		
Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten		0,821*		
Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst				0,801*
zentrale Begriffe werden erklärt				0,844*
praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert	0,310			0,543*
Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst	0,712*			
Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor	0,739*			
Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert	0,769*			

* für die jeweilige Komponente ausgewähltes Item
 Komponentenladungen < 0,3 werden nicht angezeigt, Komponentenladungen mit Betrag > 0,5 in Fettdruck
 Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-139 Inhaltliche Bezeichnung der generierten Komponenten der PCA der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

Komponente	Bezeichnung
1	zielgruppenbezogene Ansatzpunkte
2	Untersuchung von Erfolgsvariablen
3	auf praktische Inhalte ausgerichtete Ansatzpunkte
4	didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte

Quelle: eigene Daten

7.2.6 Zusammenfassung der Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse

Die Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse zeigen, dass durch dieses Verfahren eine Datenreduktion auf inhaltlich stimmige latente Variablen möglich war. Die hierdurch herausgestellten Muster in den Daten sind jedoch nur als Zwischenergebnis zu betrachten, da die extrahierten latenten Variablen vorrangig der Durchführung einer strukturierten Zusammenhangsanalyse dienen sollen.

7.2.7 Korrelationsanalyse als Instrument zur strukturierten Zusammenhangsanalyse

Die im vorigen Abschnitt durch die Hauptkomponentenanalyse generierten latenten Variablen sollen in diesem Teil einer Zusammenhangsanalyse unterzogen werden. Da die Variablen ordinal skaliert sind, ist der Spearman-Rangkorrelationskoeffizient ein geeignetes Maß für die Untersuchung von Abhängigkeiten zwischen den Variablen (Cleff 2015, S. 80). Der Wert des Rangkorrelationskoeffizienten liegt zwischen -1 und +1 und gibt die Stärke des monotonen Zusammenhangs zwischen zwei Variablen an (Cleff 2015, S. 102). Dabei gelten Werte um 0,1 als gering, um 0,3 als mittel und um 0,5 als stark (Cohen 1992, S. 157). Der Rangkorrelationskoeffizient nach Spearman lässt sich anhand der folgenden Formel berechnen (Benesch 2013, S. 75):

$$r_s = \frac{\sum_{i=1}^n (R(x_i) - \bar{R}(x)) \cdot (R(y_i) - \bar{R}(y))}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (R(x_i) - \bar{R}(x))^2 \cdot \sum_{i=1}^n (R(y_i) - \bar{R}(y))^2}}$$

wobei R den Rang der jeweiligen Beobachtung und \bar{R} das arithmetische Mittel aller jeweiligen Beobachtungen bezeichnet. Eine inhaltliche Betrachtung zeigt, wie der Rangkorrelationskoeffizient zu interpretieren ist. Der Zähler kann beschrieben werden als Summe des Produkts der Abweichungen über alle n , der Nenner als Wurzel des Produkts der aufsummierten quadrierten Abweichungen. Da der Nenner unabhängig von den Paarungen der Ränge von x und y ist, steigt der Wert des Rangkorrelationskoeffizienten an, wenn im Zähler hohe Ränge von x mit hohen Rängen von y multipliziert werden. Je häufiger und je genauer demnach die Ränge beider Variablen übereinstimmen, desto höher fällt der Wert des Rangkorrelationskoeffizienten aus. Der in den Lehrbüchern als Maß der Abhängigkeit bezeichnete Rangkorrelationskoeffizient (Cleff 2015, S. 80) ist demnach als Häufigkeit des gemeinsamen Auftretens gleichhoher Ränge zu interpretieren.

7.2.8 Ergebnisse der Korrelationsanalyse

Um zu überprüfen, ob der Zusammenhang der untersuchten Variablen mit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte innerhalb bestimmter Gruppen variiert, wird die Korrelationsanalyse sowohl für die Gesamtpopulation als auch innerhalb bestimmter Gruppen durchgeführt. Somit kann untersucht werden, ob die Stärke des Zusammenhangs davon abhängig ist, ob Wissenschaftler eine Tenure-Position innehaben oder sich auf einem Tenure-Track befinden, ob sie Positivisten oder Konstruktivisten sind, ob sie männlich oder weiblich sind und ob sie einen Doktorgrad haben.

7.2.8.1 Korrelationen zwischen dem Verständnis von Praxisrelevanz und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Tabelle 7-140 zeigt die Ergebnisse der Korrelationsanalyse nach Spearman zwischen den gemäß der Hauptkomponentenanalyse generierten Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Als zielgruppenbezogene Ansatzpunkte werden auf Basis der Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse die Ansatzpunkte „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, „Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert“, „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“, „Forschungsergebnisse liegen dem Praktiker nicht später als notwendig vor“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert“ zusammengefasst.

Die Ergebnisse zeigen jeweils signifikante Korrelationen zwischen handlungsbeeinflussenden und nutzungskonkreten Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Wissenschaftler, die der Ansicht sind, praxisrelevantes Forschungswissen beeinflusse das Handeln von Praktikern, wenden zielgruppenbezogene Ansatzpunkte häufiger an als Wissenschaftler, die diesen Eigenschaften nicht zustimmen (Tabelle 7-140). Dieser Zusammenhang ist am stärksten in der Gruppe der – unter den bereits erwähnten Einschränkungen – als Konstruktivist zu bezeichnenden Wissenschaftler ausgeprägt. Die Stärke des signifikanten Zusammenhangs ist jedoch über alle Gruppen ähnlich hoch. Deutlichere Unterschiede finden sich in der Stärke des Zusammenhangs zwischen der Zustimmung zu nutzungskonkreten Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Der Zusammenhang ist in der Gruppe der befragten Wissenschaftler ohne Ph.D. mit Abstand am höchsten. Dieser ist jedoch aufgrund der sehr kleinen Stichprobe dieser Gruppe

mit besonderer Berücksichtigung zu interpretieren. Auch unter den Konstruktivisten besteht ein deutlicher Zusammenhang. Der Zusammenhang, dass eine hohe Zustimmung zu diesen Eigenschaften mit einer hohen Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte einhergeht, ist demnach in diesen beiden Gruppen am stärksten. Interessant ist der Unterschied zwischen der Gruppe der Positivisten und der Konstruktivisten, da unter den als positivistisch zu bezeichnenden Wissenschaftlern kein Zusammenhang zwischen der Zustimmung zu den nutzungskonkreten Eigenschaften und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte besteht.

Tabelle 7-140 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,182**	0,167**	0,031	0,155**	0,210**	0,186**	0,174**	0,185**	0,151
Signifikanz	0,000	0,000	0,788	0,004	0,000	0,000	0,001	0,000	0,158
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,094**	0,063	0,039	0,036	0,177**	0,084*	0,114*	0,081**	0,232*
Signifikanz	0,002	0,089	0,731	0,511	0,000	0,022	0,032	0,010	0,029
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>zielgruppenbezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,033	0,024	0,003	-0,013	0,077	0,021	0,059	0,034	0,021
Signifikanz	0,279	0,509	0,976	0,815	0,065	0,577	0,267	0,276	0,848
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,008	-0,002	0,047	-0,021	0,003	0,010	0,002	0,026	-0,185
Signifikanz	0,790	0,966	0,678	0,702	0,944	0,784	0,966	0,403	0,082
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Auch die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zwischen den Eigenschaften praxisrelevanter Forschungsergebnisse und der Untersuchung von Erfolgsvariablen zeigt signifikante Zusammenhänge der Korrelation mit handlungsbeeinflussenden und nutzungskonkreten Eigenschaften (Tabelle 7-141). In der Gesamtbetrachtung zeigt sich, dass sowohl die Zustimmung zu handlungsbeeinflussenden Eigenschaften als auch die Zustimmung zu nutzungskonkreten Eigen-

schaften einen schwachen Effekt auf die Anwendung von Ansatzpunkten haben, die die Untersuchung von Erfolgsvariablen beinhalten. Auch hier zeigt sich besonders bei den Zusammenhängen zwischen nutzungskonkreten Eigenschaften und der Untersuchung von Erfolgsvariablen ein Unterschied zwischen Positivisten und Konstruktivisten. Dieser kann auf eine tendenziell quantitative Ausrichtung positivistischer Forschung zurückzuführen sein.

Tabelle 7-141 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe

	Untersuchen von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,171**	0,168**	0,072	0,160**	0,191**	0,170**	0,173**	0,178**	0,106
Signifikanz	0,000	0,000	0,524	0,003	0,000	0,000	0,001	0,000	0,321
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,130**	0,155**	0,063	0,084	0,202**	0,109**	0,172**	0,143**	0,014
Signifikanz	0,000	0,000	0,582	0,119	0,000	0,003	0,001	0,000	0,897
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>zielgruppenbezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,029	-0,023	0,044	-0,025	-0,018	-0,033	-0,018	-0,015	-0,186
Signifikanz	0,334	0,541	0,697	0,650	0,668	0,364	0,739	0,636	0,081
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,005	0,021	0,039	0,024	-0,022	0,015	-0,042	0,016	-0,258*
Signifikanz	0,859	0,574	0,731	0,657	0,605	0,687	0,432	0,619	0,015
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Als Ansatzpunkte, die auf praktische Inhalte ausgerichtet sind, werden die Ansatzpunkte „Forschungsthemen greifen Realphänomene auf“, „Forschung bezieht sich auf Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“ und „Forschungswissen überschreitet das Wissen der Praktiker“ zusammengefasst. Den in Tabelle 7-142 dargestellten Ergebnissen sind die signifikanten Zusammenhänge zwischen diesen Ansatzpunkten und handlungsbeeinflussenden und nutzungskonkreten Eigenschaften von Praxisrelevanz zu entnehmen. Über alle Gruppen zeigt sich ein schwacher bis mittlerer Zusammenhang zwischen der Zustimmung zu Eigenschaften

praxisrelevanter Forschungsergebnisse, die die Handlungsbeeinflussung von Praktikern beschreiben, und der Häufigkeit der Anwendung von Ansatzpunkten, die sich auf den Inhalt dieses Wissens beziehen. Dieser Zusammenhang ist am stärksten unter Wissenschaftlern ausgeprägt, die sich auf einem Tenure-Track befinden, und unter Wissenschaftlern, die ihre Forschung auf positivistisch ausgerichteten Grundannahmen aufbauen.

Tabelle 7-142 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

		<i>Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
		gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>										
Korrelation nach Spearman		0,183**	0,148**	0,205	0,245**	0,135	0,167**	0,000	0,186**	0,136
Signifikanz		0,000	0,000	0,068	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,204
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>										
Korrelation nach Spearman		0,071*	0,043	0,058	0,110*	0,103*	0,052	0,107*	0,060	0,166
Signifikanz		0,019	0,240	0,610	0,043	0,013	0,159	0,044	0,055	0,119
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>zielgruppenbezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>										
Korrelation nach Spearman		-0,030	-0,029	0,057	-0,063	0,052	-0,068	0,046	-0,030	-0,032
Signifikanz		0,319	0,432	0,618	0,247	0,219	0,064	0,386	0,336	0,769
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>										
Korrelation nach Spearman		0,030	0,064	0,019	0,011	0,022	0,051	-0,009	0,056	-0,248*
Signifikanz		0,316	0,083	0,869	0,845	0,606	0,161	0,860	0,074	0,019
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte sind gemäß den Ergebnissen der Hauptkomponentenanalyse die Ansatzpunkte „Artikel klar, unkompliziert und präzise formulieren“, „zentrale Begriffe erklären“ und „praktische Relevanz der Forschungsergebnisse explizit erläutern“. Tabelle 7-143 zeigt die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zwischen diesen Ansatzpunkten und Eigenschaften von Praxisrelevanz. Diese Ergebnisse zeigen schwach signifikante Zusammenhänge zwischen den handlungsbeeinflussenden und den nutzungskonkreten Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Für Gruppen mit

kleiner Stichprobe kann kein signifikanter Effekt bestätigt werden; innerhalb der übrigen Gruppen sind die Effekte vergleichbar stark.

Tabelle 7-143 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Praxisrelevanz und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,150**	0,148**	0,193	0,167**	0,148**	0,129**	0,164**	0,167**	-0,027
Signifikanz	0,000	0,000	0,086	0,002	0,000	0,000	0,002	0,000	0,805
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,139**	0,138**	0,108	0,205**	0,126**	0,122**	0,163**	0,153**	0,004
Signifikanz	0,000	0,000	0,342	0,000	0,003	0,001	0,002	0,000	0,971
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>zielgruppen-bezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,015	-0,009	-0,017	-0,003	-0,027	0,017	-0,067	0,003	-0,216*
Signifikanz	0,610	0,816	0,880	0,959	0,516	0,645	0,207	0,927	0,042
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>									
Korrelation nach Spearman	0,058	0,063	-0,199	0,013	0,094*	0,040	0,080	0,069*	-0,075
Signifikanz	0,054	0,087	0,076	0,809	0,024	0,272	0,132	0,029	0,486
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

7.2.8.2 Korrelationen zwischen dem Verständnis von Rigorosität und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Die Korrelationsanalyse zwischen Eigenschaften rigoroser Forschung und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte liefert das in Tabelle 7-144 abzulesende Ergebnis. Für die systembedingten Eigenschaften von Rigorosität kann nur in den Gruppen der Wissenschaftler mit Tenure-Position und der weiblichen Wissenschaftler ein signifikanter Effekt für den Zusammenhang mit der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte nachgewiesen werden. Die bestätigten Effekte sind schwach negativ, sodass innerhalb dieser Gruppen eine geringere Ausrichtung des Verständnisses von Rigorosität an systembedingten Eigenschaften eine höhere

Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte bewirkt. Für die forschungsprozessbezogenen und die inhaltsbezogenen Eigenschaften können keine signifikanten Zusammenhänge nachgewiesen werden.

Tabelle 7-144 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>systembedingte Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,054	-0,091*	-0,046	0,018	-0,033	-0,011	-0,137**	-0,061	0,012
Signifikanz	0,071	0,014	0,686	0,746	0,426	0,774	0,010	0,053	0,911
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>forschungsprozessbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,024	-0,052	-0,165	-0,008	0,006	-0,021	-0,036	-0,031	0,050
Signifikanz	0,426	0,158	0,145	0,888	0,889	0,565	0,498	0,332	0,642
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,012	-0,019	-0,090	0,042	0,000	-0,005	-0,027	0,000	-0,147
Signifikanz	0,685	0,602	0,429	0,438	0,994	0,887	0,607	0,990	0,171
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Die Korrelationen zwischen Eigenschaften von Rigorosität und der Häufigkeit, mit der Wissenschaftler Erfolgsvariablen untersuchen, sind Tabelle 7-145 zu entnehmen. Die systembedingten Eigenschaften rigoroser Forschung haben auf die Ansatzpunkte, die das Untersuchen von Erfolgsvariablen beinhalten, einen positiv signifikanten Effekt. Wissenschaftler, deren Verständnis von Rigorosität stärker an durch das akademische System entstandenen Kriterien orientiert ist, wenden diese Ansatzpunkte demnach häufiger an. Nicht bestätigt werden kann dieser Zusammenhang für die Wissenschaftler, die sich auf einem Tenure-Track befinden, die als Positivisten klassifizierten Wissenschaftler und für Wissenschaftler ohne Ph.D. Für die forschungsprozessbezogenen Eigenschaften rigoroser Forschung kann für alle Gruppen ein signifikanter Effekt bestätigt werden. Je stärker das Verständnis von Rigorosität demnach an forschungsprozessbezogenen Ansatzpunkten ausgerichtet ist, desto häufiger werden Erfolgsvariablen untersucht. Auch für die inhaltsbezogenen Eigenschaften von Rigorosität finden sich signifikante Effekte auf die Untersuchung von Erfolgsvariablen für die meisten Gruppen.

Tabelle 7-145 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe

<i>Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe</i>									
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>systembedingte Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,136**	0,140**	0,202	0,060	0,103*	0,148**	0,116*	0,134**	0,163
Signifikanz	0,000	0,000	0,072	0,266	0,014	0,000	0,029	0,000	0,126
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>forschungsprozessbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,206**	0,195**	0,283*	0,178**	0,180**	0,199**	0,218**	0,199**	0,298**
Signifikanz	0,000	0,000	0,011	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,107**	0,125**	0,139	0,044	0,106*	0,133**	0,056	0,118**	-0,028
Signifikanz	0,000	0,001	0,218	0,413	0,011	0,000	0,290	0,000	0,793
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Das systembedingte Verständnis von Rigorosität hat einen schwach signifikanten Effekt auf die Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte (Tabelle 7-146). Eine höhere Ausrichtung des Verständnisses von Rigorosität an systembedingten Eigenschaften korreliert mit einer geringeren Anwendung dieser Ansatzpunkte. Dieser Effekt ist jedoch nur als schwach zu bezeichnen. Nicht signifikant ist dieser Effekt für Wissenschaftler auf einem Tenure-Track, als Positivsten klassifizierte Wissenschaftler und Wissenschaftler ohne Dokortitel. Ein sehr schwach positiver Effekt kann für Wissenschaftler mit Doktorgrad bestätigt werden, deren höhere Ausrichtung des Verständnisses von Rigorosität an forschungsprozessbezogenen Eigenschaften mit einer höheren Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte zusammenhängt.

Tabelle 7-146 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

		<i>Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
		gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>systembedingte Eigenschaften von Rigorosität</i>										
Korrelation nach Spearman		-0,097**	-0,091*	-0,133	-0,063	-0,109**	-0,076*	-,135*	-0,092**	-0,151
Signifikanz		0,001	0,014	0,241	0,248	0,009	0,039	0,011	0,003	0,158
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>forschungsprozess-bezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>										
Korrelation nach Spearman		0,057	0,072	0,034	0,105	0,048	0,061	0,035	0,067*	-0,071
Signifikanz		0,060	0,052	0,763	0,051	0,257	0,099	0,513	0,034	0,510
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>										
Korrelation nach Spearman		-0,020	0,013	-0,090	-0,024	0,021	0,012	-0,093	-0,002	-0,227*
Signifikanz		0,502	0,717	0,427	0,660	0,625	0,745	0,081	0,953	0,033
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-147 zeigt die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zwischen Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Interessante Befunde liefert die Korrelation zwischen den systembedingten Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Es zeigt sich, dass der Korrelationskoeffizient je nach Gruppe stark variiert. So kann für alle befragten Wissenschaftler ein schwacher Effekt nachgewiesen werden, der in der Gruppe der Wissenschaftler mit Tenure-Position, den als Konstruktivisten bezeichneten Wissenschaftlern, den weiblichen Wissenschaftlern und den Wissenschaftlern ohne Ph.D. nicht signifikant ist. In der Gruppe der Wissenschaftler auf einem Tenure-Track und den als Positivisten bezeichneten Wissenschaftlern ist dieser Effekt deutlich stärker. Die forschungsbezogenen Eigenschaften von Rigorosität korrelieren in allen untersuchten Gruppen, ausgenommen die Gruppe der Wissenschaftler ohne Ph.D., positiv mit der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte.

Tabelle 7-147 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>systembedingte Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,098**	0,066	0,264*	0,137*	0,056	0,111**	0,084	0,096**	0,123
Signifikanz	0,001	0,072	0,018	0,011	0,181	0,003	0,114	0,002	0,251
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>forschungsprozessbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,206**	0,198**	0,302**	0,266**	0,190**	0,171**	0,237**	0,208**	0,189
Signifikanz	0,000	0,000	0,007	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,077
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>									
Korrelation nach Spearman	0,130**	0,119**	0,242*	0,217**	0,079	0,160**	0,058	0,141**	0,020
Signifikanz	0,000	0,001	0,030	0,000	0,059	0,000	0,274	0,000	0,853
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

7.2.8.3 Korrelationen zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung

Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte

In diesem Abschnitt werden die durch die Hauptkomponentenanalyse extrahierten Variablen der Forschungsmotivation auf ihre Korrelation mit der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte untersucht. Diese Korrelationen sind Tabelle 7-148 zu entnehmen. Sie zeigen einen negativen Zusammenhang zwischen wissenschaftsbedingten Forschungsmotivoren und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Wissenschaftler, deren Motivation von dem Streben nach einer gewissen Publikationsleistung geprägt ist, wenden zielgruppenbezogene Ansatzpunkte demnach seltener an. Für die Korrelation mit nutzungsbedingten Motivatoren zeigt sich ein stark positiver Effekt auf die Häufigkeit der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Je stärker ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, dass seine Forschungsergebnisse einen Einfluss auf die Praxis haben, desto häufiger richtet er seine Forschung an den Bedürfnissen der Praxis aus. Dieser Effekt kann für alle Gruppen als signifikant bestätigt werden. Die Effekte der inhaltsbezogenen Forschungsmotivoren variieren jedoch stark in Abhängigkeit von der betrachteten Gruppe. Die Gesamtbetrachtung zeigt einen

schwach negativen Effekt: Je höher ein Wissenschaftler dadurch motiviert ist, neues Wissen zu schaffen, desto seltener wendet er zielgruppenbezogene Ansatzpunkte an.

Tabelle 7-148 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,183**	-0,176**	-0,157	-0,141**	-0,189**	-0,178**	-0,197**	-0,177**	-,0246*
Signifikanz	0,000	0,000	0,163	0,009	0,000	0,000	0,000	0,000	0,020
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,464**	0,452**	0,379**	0,434**	0,478**	0,492**	0,410**	0,461**	0,547**
Signifikanz	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,073*	-0,075*	-,0270*	-0,013	-0,091*	-0,048	-0,121*	-0,068*	-0,129
Signifikanz	0,015	0,043	0,015	0,804	0,030	0,196	0,023	0,030	0,227
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse für die Korrelationsanalyse zwischen der Forschungsmotivation und der Untersuchung von Erfolgsvariablen sind in Tabelle 7-149 dargestellt. Für diese Korrelation können signifikante Zusammenhänge zwischen nutzungsbedingten Forschungsmotivatoren und der Anwendung von Ansatzpunkten, die das Untersuchen von Erfolgsvariablen beinhalten, bestätigt werden. Wissenschaftler, die stärker dadurch motiviert sind, dass das von ihnen geschaffene Wissen in der Praxis genutzt wird, untersuchen häufiger Erfolgsvariablen. Dieser Zusammenhang hat in der Gruppe der als Konstruktivisten klassifizierten Wissenschaftler den stärksten Effekt. Ein Zusammenhang zwischen inhaltsbezogenen Forschungsmotivatoren und dem Untersuchen von Erfolgsvariablen kann nur für die Gruppe der Konstruktivisten nachgewiesen werden.

Tabelle 7-149 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe

Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe									
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,058	0,027	0,087	0,071	0,014	,077*	0,023	0,049	0,144
Signifikanz	0,057	0,474	0,442	0,192	0,745	0,037	0,661	0,119	0,179
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,160**	0,179**	0,181	0,164**	0,200**	0,178**	0,131*	0,171**	0,056
Signifikanz	0,000	0,000	0,108	0,002	0,000	0,000	0,013	0,000	0,600
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,058	0,017	-0,010	-0,078	0,141**	0,054	0,061	0,048	0,148
Signifikanz	0,056	0,641	0,932	0,152	0,001	0,140	0,254	0,128	0,166
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-150 zeigt die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte. Der negative Zusammenhang zwischen wissenschaftsbedingten Forschungsmotivatoren und der Anwendung dieser Ansatzpunkte kann jedoch nicht als signifikant bestätigt werden. Da die wissenschaftsbedingten Forschungsmotivatoren mit einem gewissen Fokus auf den Publikationsoutput einhergehen, kann aus diesem nichtsignifikanten Zusammenhang geschlossen werden, dass eine Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte keinen Einfluss auf den Publikationsoutput haben müssen. Ein mittlerer negativer Effekt kann nur für die Gruppe der Wissenschaftler ohne Ph.D. bestätigt werden. Effekte mittlerer Stärke finden sich zwischen den nutzungsbedingten Forschungsmotivatoren und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte. Zwar ist der Effekt für die Gruppe der Wissenschaftler auf einem Tenure-Track nicht signifikant, für alle betrachteten Gruppen von Wissenschaftlern lässt sich jedoch schlussfolgern, dass eine stärkere Motivation durch die Anwendung der eigenen Forschungsergebnisse in der Praxis mit einer höheren Anwendung dieser Ansatzpunkte einhergeht. Effekte für den Zusammenhang inhaltsbedingter Forschungsmotivatoren und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte werden nicht bestätigt.

Tabelle 7-150 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,029	-0,017	0,130	0,085	-0,067	-0,052	0,010	-0,011	-0,215*
Signifikanz	0,331	0,638	0,251	0,115	0,107	0,158	0,858	0,727	0,043
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,291**	0,272**	0,203	0,226**	0,329**	0,263**	0,336**	0,297**	0,226*
Signifikanz	0,000	0,000	0,071	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,033
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,001	0,016	-0,217	-0,042	0,030	0,036	-0,053	0,007	-0,066
Signifikanz	0,961	0,666	0,054	0,436	0,475	0,324	0,324	0,820	0,536
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Zwischen der Forschungsmotivation und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte ergeben sich die Tabelle 7-151 zu entnehmenden Korrelationen. Zwar kann ein schwach positiver Effekt der wissenschaftsbedingten Forschungsmotivatoren auf die Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte bestätigt werden, dieser ist jedoch nicht in allen betrachteten Gruppen signifikant. So kann nur für die Gesamtgruppe, die als Konstruktivisten bezeichneten Wissenschaftler und die weiblichen Wissenschaftler die Aussage getroffen werden, dass eine hohe wissenschaftsbedingte Forschungsmotivation eine häufige Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte bedeutet. Ein stärkerer Effekt wirkt zwischen den nutzungsbedingten Forschungsmotivatoren und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Wissenschaftler, die das Wissen um die Nutzung ihrer Forschungsergebnisse sehr motiviert, verfassen ihre Artikel in verständlicherer Form für die Praktiker und stellen die praktische Relevanz ihrer Ergebnisse heraus. Ebenso kann zwischen inhaltsbedingten Forschungsmotivatoren und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte ein signifikanter Effekt nachgewiesen werden, der jedoch nicht für alle Gruppen signifikant ist. Darüber hinaus muss argumentiert werden, dass die inhaltliche Abhängigkeit zwischen diesen Variablen nicht gegeben ist.

Tabelle 7-151 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Forschungsmotivation und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,091**	0,057	0,117	0,032	0,095*	0,061	0,130*	0,077*	0,223*
Signifikanz	0,003	0,125	0,300	0,559	0,023	0,097	0,014	0,014	0,036
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,220**	0,203**	0,208	0,221**	0,248**	0,241**	0,144**	0,237**	0,054
Signifikanz	0,000	0,000	0,065	0,000	0,000	0,000	0,007	0,000	0,614
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren</i>									
Korrelation nach Spearman	0,091**	0,050	0,082	0,019	0,141**	0,086*	0,143**	0,099**	0,007
Signifikanz	0,002	0,174	0,467	0,721	0,001	0,019	0,007	0,002	0,947
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

7.2.8.4 Korrelationen zwischen der Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

Tabelle 7-152 zeigt die Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Diese zeigen starke signifikante Effekte zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Häufigkeit der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Je praxisrelevanter ein Wissenschaftler demnach seine eigenen Forschungsergebnisse beurteilt, desto häufiger wendet er zielgruppenbezogene Ansatzpunkte an. Dieser Effekt ist in allen betrachteten Gruppen ähnlich stark, in der Gruppe der Konstruktivisten und der Wissenschaftler ohne Ph.D. fällt die Korrelation jedoch am höchsten aus. Eigenschaften, die die wissenschaftliche Relevanz und konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse beschreiben, weisen keinen Zusammenhang mit der Anwendung der betrachteten Ansatzpunkte auf.

Tabelle 7-152 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,464**	0,433**	0,393**	0,393**	0,510**	0,493**	0,414**	0,453**	0,583**
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>wissenschaftliche Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,033	0,045	0,044	-0,009	0,081	0,060	-0,019	0,050	-0,155
Signifikanz	0,276	0,224	0,696	0,872	0,054	0,104	0,726	0,115	0,146
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,050	0,031	0,045	0,014	0,083*	,077*	-0,005	0,061	-0,065
Signifikanz	0,100	0,396	0,695	0,799	0,047	0,037	0,919	0,052	0,547
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Ebenso finden sich signifikante Zusammenhänge zwischen der Beurteilung der praktischen Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Häufigkeit der Untersuchung von Erfolgsvariablen (Tabelle 7-153). Diese fallen jedoch nicht so hoch aus, wie die Zusammenhänge mit der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte. Auffallend ist, dass dieser Zusammenhang unter denjenigen Wissenschaftlern, die sich auf einem Tenure-Track befinden, nicht nachgewiesen werden kann. In der Gruppe dieser Wissenschaftler bedeutet eine höhere Beurteilung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse nicht, dass auch Erfolgsvariablen häufiger untersucht werden. Anders als bei der Analyse der zielgruppenbezogenen Ansatzpunkte weist die Häufigkeit der Untersuchung der Erfolgsvariablen Zusammenhänge mittlerer Stärke mit der Beurteilung der wissenschaftlichen Relevanz auf. Je höher die wissenschaftliche Relevanz beurteilt wird, desto häufiger werden demnach Erfolgsvariablen untersucht. Auch hier unterscheiden sich die befragten Wissenschaftler, die auf einem Tenure-Track sind, von den übrigen Wissenschaftlern, denn in dieser Gruppe kann der stärkste Zusammenhang nachgewiesen werden. Die deskriptiven Daten zeigen darüber hinaus, dass Wissenschaftler auf dem Tenure-Track die wissenschaftliche Relevanz ihrer Forschungsergebnisse höher einschätzen als der

durchschnittliche befragte Wissenschaftler, die durchschnittlichen Häufigkeiten, mit denen Erfolgsvariablen untersucht werden, jedoch fast gleich ist. Auch die Beurteilung der eigenen Forschungsergebnisse anhand konzeptioneller Eigenschaften hat einen schwachen Effekt auf die Untersuchung von Erfolgsvariablen. Ein deutlicher Unterschied ist wieder in der Gruppe der Wissenschaftler auf einem Tenure-Track zu beobachten, deren Beurteilung der konzeptionellen Praxisrelevanzeigenschaften einen starken Effekt auf die Häufigkeit der Untersuchung von Erfolgsvariablen hat.

Tabelle 7-153 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe

<i>Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe</i>									
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,226**	0,244**	0,088	0,214**	0,300**	0,219**	0,245**	0,217**	0,306**
Signifikanz	0,000	0,000	0,437	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,004
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>wissenschaftliche Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,193**	0,157**	0,340**	0,156**	0,214**	0,181**	0,212**	0,198**	0,128
Signifikanz	0,000	0,000	0,002	0,004	0,000	0,000	0,000	0,000	0,230
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,137**	0,109**	0,431**	0,177**	0,152**	0,119**	0,171**	0,142**	0,071
Signifikanz	0,000	0,003	0,000	0,001	0,000	0,001	0,001	0,000	0,509
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

In Tabelle 7-154 sind die Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung von Ansatzpunkten, die sich auf praktische Inhalte beziehen, dargestellt. Es besteht ein Zusammenhang mit mittlerer Effektstärke zwischen der Beurteilung der eigenen Forschungsergebnisse hinsichtlich ihrer praktischen Relevanz und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte. Wissenschaftler, die ihre Forschungsergebnisse für praxisrelevanter halten, wenden häufiger Ansatzpunkte an, die in ihrem Inhalt auf die Praxis ausgerichtet sind. Dieser Effekt findet sich in ähnlicher Stärke in allen untersuchten Gruppen. Hervorzuheben ist jedoch der Unterschied in der Effektstärke zwischen

Positivisten und Konstruktivist. Ein signifikanter Zusammenhang zwischen der wissenschaftlichen Relevanz und der Anwendung dieser Ansatzpunkte kann zwar nur in den Gruppen mit ausreichend hoher Stichprobe bestätigt werden, liefert jedoch ein interessantes Ergebnis. Es kann die Schlussfolgerung getroffen werden, dass Wissenschaftler häufiger auf praktische Inhalte ausgerichtete Ansatzpunkte anwenden, je wissenschaftlich relevanter sie ihre Forschungsergebnisse beurteilen.

Tabelle 7-154 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,343**	0,312**	0,219	0,257**	0,416**	0,325**	0,367**	0,346**	0,302**
Signifikanz	0,000	0,000	0,051	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,004
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>wissenschaftliche Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,168**	0,147**	0,202	0,154**	0,185**	0,178**	0,150**	0,177**	0,089
Signifikanz	0,000	0,000	0,072	0,004	0,000	0,000	0,005	0,000	0,409
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,186**	0,182**	0,212	0,199**	0,176**	0,196**	0,166**	0,210**	-0,083
Signifikanz	0,000	0,000	0,059	0,000	0,000	0,000	0,002	0,000	0,440
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Signifikante Zusammenhänge mit mittlerer Effektstärke weisen die Beurteilung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und die Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte auf (Tabelle 7-155). Dieser Effekt kann für die Gruppe der Wissenschaftler ohne Ph.D. zwar nicht bestätigt werden, weist jedoch über die anderen Gruppen hinweg eine vergleichbare Effektstärke auf. Aus diesem Ergebnis kann abgeleitet werden, dass mit einer höheren Beurteilung der praktischen Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse eine häufigere Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte einhergeht. Ein Zusammenhang ähnlicher Effektstärke

kann auch für den Zusammenhang mit der Beurteilung der wissenschaftlichen Relevanz nachgewiesen werden. Auch dieses Ergebnis überrascht, da als didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte solche zusammengefasst sind, die sich auf für Praktiker verständliche Aufbereitung wissenschaftlicher Artikel und klare Kommunikation der praktischen Relevanz beziehen. Des Weiteren zeigen die Ergebnisse einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Beurteilung der eigenen Forschungsergebnisse gemäß konzeptionellen Eigenschaften und der Häufigkeit der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Je mehr seiner Forschungsergebnisse ein Wissenschaftler als konzeptionell bezeichnet, desto häufiger wendet er didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte an.

Tabelle 7-155 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,308**	0,300**	0,299**	0,322**	0,346**	0,337**	0,210**	0,323**	0,160
Signifikanz	0,000	0,000	0,007	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,134
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>wissenschaftliche Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,282**	0,290**	0,259*	0,273**	0,307**	0,246**	0,345**	0,300**	0,096
Signifikanz	0,000	0,000	0,020	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,371
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>konzeptionelle Praxisrelevanzeigenschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>									
Korrelation nach Spearman	0,262**	0,242**	0,373**	0,289**	0,298**	0,213**	0,338**	0,264**	0,244*
Signifikanz	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,021
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Bei einem Vergleich der Zusammenhänge zwischen der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte fällt auf, dass der Zusammenhang mit zielgruppenbezogenen Ansatzpunkten am größten ausfällt.

7.2.8.5 Korrelationen zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte

In diesem Abschnitt werden die Abhängigkeiten zwischen der Rigorosität der eigenen Forschung – beurteilt gemäß der durch die Hauptkomponentenanalyse generierten Variablen – und der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte untersucht. Die Ergebnisse der zu diesem Zweck durchgeführten Korrelationsanalyse sind Tabelle 7-156 zu entnehmen. Auf Basis der Ergebnisse der Hauptkomponentenanalyse werden die Eigenschaften von Rigorosität in zwei Gruppen aufgeteilt: in Eigenschaften, die rigorose Forschung im Sinne wissenschaftlich strenger Forschung beschreiben, und in Eigenschaften, die durch das akademische System entstanden sind. Die Ergebnisse zeigen, dass zwischen der Ausrichtung der eigenen Forschung an wissenschaftsbezogenen Eigenschaften und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte keine Abhängigkeit besteht. Forschung kann demnach unabhängig davon, ob die Bedürfnisse der Praktiker in der Themenfindung und Konzeptionalisierung berücksichtigt werden und wo die Forschungsergebnisse publiziert sind, rigoros sein. Für den Zusammenhang zwischen systembedingten Eigenschaften wird jedoch ein negativer Effekt festgestellt. Je stärker Wissenschaftler demnach ihre Forschung an Rigorositätskriterien ausrichten, die durch den Druck des akademischen Systems entstanden sind, desto seltener wenden Sie zielgruppenbezogene Ansatzpunkte an.

Tabelle 7-156 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Anwendung zielgruppenbezogener Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,014	-0,006	-0,053	-0,017	0,020	-0,027	0,007	-0,010	0,298**
Signifikanz	0,638	0,870	0,642	0,750	0,627	0,469	0,902	0,756	0,005
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>systembedingte Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	-0,184**	-0,163**	-0,238*	-0,217**	-0,113**	-0,168**	-0,216**	-0,169**	0,124
Signifikanz	0,000	0,000	0,033	0,000	0,007	0,000	0,000	0,000	0,246
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Positive Zusammenhänge können für alle Rigorositätskriterien und die Anwendung von Erfolgsvariablen nachgewiesen werden (Tabelle 7-157). Je höher ein Wissenschaftler seine Forschung an wissenschaftlichkeitsbezogenen und systembedingten Eigenschaften der Rigorosität ausrichtet, desto häufiger wendet er Ansatzpunkte an, die das Untersuchen von Erfolgsvariablen beinhalten.

Tabelle 7-157 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Untersuchung von Erfolgsvariablen in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	0,241**	0,209**	0,259*	0,191**	0,261**	0,222**	0,278**	0,233**	-0,014
Signifikanz	0,000	0,000	0,020	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,893
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>systembedingte Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	0,321**	0,336**	0,433**	0,178**	0,310**	0,330**	0,307**	0,338**	-0,113
Signifikanz	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,290
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zwischen den Eigenschaften von Rigorosität und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte sind in Tabelle 7-158 zusammengefasst. Die wissenschaftlichkeitsbezogenen Eigenschaften haben einen schwach positiven Effekt auf die Anwendung dieser Ansatzpunkte. Zwischen den systembedingten Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Häufigkeit der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte besteht kein statistischer Zusammenhang.

Tabelle 7-158 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

		<i>Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
		gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung</i>										
Korrelation nach Spearman		0,122**	0,129**	0,111	0,125*	0,124**	0,128**	0,103	0,136**	0,435**
Signifikanz		0,000	0,000	0,327	0,021	0,003	0,000	0,054	0,000	0,000
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>systembedingte Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung</i>										
Korrelation nach Spearman		-0,011	0,045	-0,088	-0,016	-0,001	0,001	-0,032	0,000	0,146
Signifikanz		0,705	0,222	0,438	0,770	0,973	0,973	0,545	0,992	0,172
N		1096	732	80	342	571	742	354	1007	89

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

Effektstärkere Zusammenhänge zeigen die Ergebnisse der Korrelation der Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte (Tabelle 7-159). Je stärker die eigene Forschung als wissenschaftlich streng beurteilt wird, desto häufiger wenden Wissenschaftler didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte an. Vor dem Hintergrund der bereits beschriebenen Rigor-Relevance-Debatte und der Tatsache, dass didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte eine praxisbezogene Kommunikation beinhalten, überrascht dieses Ergebnis zunächst. Es zeigt jedoch, dass Wissenschaftler, die ihre Forschung didaktisch an die Bedürfnisse der Praxis anpassen, diese Forschung als rigoros bezeichnen und damit kein Trade-off zwischen Rigorosität und Praxisrelevanz stattfinden muss. Ebenso überrascht der zwar schwächere, doch positive Zusammenhang zwischen systembedingten Rigorositätseigenschaften und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte. Es wäre zu schlussfolgern, dass eine höhere Ausrichtung der eigenen Forschung an den systembedingten Eigenschaften von Rigorosität eine häufigere Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte bedeutet. Systembedingte Eigenschaften von Rigorosität beinhalten jedoch die Eigenschaften „wissenschaftliche Sprache verwenden“ und „komplexe statistische Methoden verwenden“, während didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte das Verfassen unkomplizierter Artikel beinhalten. Inhaltlich wäre rigorose Forschung – beurteilt nach den systembedingten Eigenschaften – und Forschung, die didaktisch ausgerichtete Ansatzpunkte berücksichtigt, unvereinbar. So kann

zwar eine statistische Abhängigkeit festgestellt werden, die inhaltlich jedoch nicht bestätigt werden kann.

Tabelle 7-159 Ergebnisse der Korrelationsanalyse der Relevanzeigenschaften der eigenen Forschung und der Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe

	<i>Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte in Teilgruppen der Stichprobe</i>								
	gesamt	Tenure	Tenure-Track	Positivist	Konstruktivist	männlich	weiblich	Doktorgrad	kein Doktorgrad
<i>wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	0,349**	0,371**	0,288**	0,352**	0,369**	0,302**	0,413**	0,341**	0,435**
Signifikanz	0,000	0,000	0,010	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89
<i>systembedingte Rigorositätseigenschaften der eigenen Forschung</i>									
Korrelation nach Spearman	0,153**	0,178**	0,084	0,187**	0,131**	0,164**	0,136*	0,153**	0,146
Signifikanz	0,000	0,000	0,461	0,001	0,002	0,000	0,011	0,000	0,172
N	1096	732	80	342	571	742	354	1007	89,000

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Quelle: eigene Daten

7.2.9 Zusammenfassung der Ergebnisse der Korrelationsanalyse

Die Ergebnisse der Korrelationsanalyse zeigen starke Unterschiede in der Effektstärke in Abhängigkeit von der betrachteten Gruppe. Zwar können die Effekte in der Gruppe der Wissenschaftler, die sich auf einem Tenure-Track befinden, nicht immer als signifikant bestätigt werden, die Höhe des Korrelationskoeffizienten entspricht jedoch in den meisten Fällen denen der übrigen betrachteten Gruppen. Die Korrelationsanalyse der Wissenschaftler ohne Ph.D. lieferte deutlich abweichende Zusammenhangseffekte. Aus diesem Grund werden für die abschließende Analyse nur die Wissenschaftler mit Doktorgrad betrachtet (Tabelle 7-160).

Tabelle 7-160 Zusammenfassung der Ergebnisse der Korrelationsanalyse

	Anwendung zielgruppen- bezogener Ansatzpunkte	Untersuchung von Erfolgsvariablen	Anwendung auf praktische Inhalte ausgerichteter Ansatzpunkte	Anwendung didaktisch ausgerichteter Ansatzpunkte
<i>handlungsbeeinflussende Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>				
Korrelation nach Spearman	0,185**	0,178**	0,186**	0,167**
<i>nutzungskonkrete Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>				
Korrelation nach Spearman	0,081**	0,143**	0,060	0,153**
<i>zielgruppenbezogene Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>				
Korrelation nach Spearman	0,034	-0,015	-0,030	0,003
<i>konzeptionelle Eigenschaften von Praxisrelevanz</i>				
Korrelation nach Spearman	0,026	0,016	0,056	0,069*
<i>systembedingte Eigenschaften von Rigorosität</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,061	0,134**	-0,092**	0,096**
<i>forschungsprozessbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,031	0,199**	0,067*	0,208**
<i>inhaltsbezogene Eigenschaften von Rigorosität</i>				
Korrelation nach Spearman	0,000	0,118**	-0,002	0,141**
<i>wissenschaftsbedingte Forschungsmotivatoren</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,177**	0,049	-0,011	0,077*
<i>nutzungsbedingte Forschungsmotivatoren</i>				
Korrelation nach Spearman	0,461**	0,171**	0,297**	0,237**
<i>inhaltsbedingte Forschungsmotivatoren</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,068*	0,048	0,007	0,099**
<i>praktische Relevanz der eigenen Forschungsergebnisse</i>				
Korrelation nach Spearman	0,453**	0,217**	0,346**	0,323**
<i>wissenschaftliche Relevanzeigen- schaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>				
Korrelation nach Spearman	0,050	0,198**	0,177**	0,300**
<i>konzeptionelle Praxisrelevanzei- genschaften der eigenen Forschungsergebnisse</i>				
Korrelation nach Spearman	0,061	0,142**	0,210**	0,264**
<i>wissenschaftlichkeitsbezogene Eigenschaften der eigenen Forschung</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,010	0,233**	0,136**	0,341**
<i>systembedingte Rigorositätseigen- schaften der eigenen Forschung</i>				
Korrelation nach Spearman	-0,169**	0,338**	0,000	0,153**

N=1007 (Wissenschaftler mit Doktorgrad)

** Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

* Die Korrelation ist auf dem 0,05 Niveau signifikant (zweiseitig).

Korrelationen >0,200 in Fettdruck

Quelle: eigene Daten

Die zusammengefassten Ergebnisse zeigen, dass Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte von denjenigen Wissenschaftlern am häufigsten angewendet werden, deren Verständnis von Rigorosität sich auf einen wissenschaftlich strengen Forschungsprozess bezieht, die durch den praktischen Nutzen des von ihnen geschaffenen Forschungswissens motiviert sind, die die praktische Relevanz ihrer Forschungsergebnisse und die Rigorosität ihres Forschungsprozesses relativ hoch einschätzen und die durch ihre Forschungsergebnisse konzeptionelles Wissen bereitstellen.

7.2.10 Qualitative Datenanalyse als Instrument der fallbezogenen Auswertung

Die bisherigen Ergebnisse haben den hohen Einfluss der Forschungsmotivation auf die Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte verdeutlicht. Es wird darüber hinaus angenommen, dass nicht nur die allgemeine Forschungsmotivation, sondern auch die Handlungsabsicht, einen Ansatzpunkt anzuwenden, sowie verschiedene motivationsregulatorische Prozesse die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte bestimmen. Diese Prozesse stehen zwischen der Motivation eines Wissenschaftlers einen Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkt anzuwenden und der tatsächlichen Anwendung und können Erklärungspotential für eine Anwendung bzw. eine Nicht-Anwendung bieten. In Abschnitt 6.2.7 wurden bereits die deskriptiven Ergebnisse derjenigen Wissenschaftler vorgestellt, die das Relevanzproblem für (teilweise) lösbar halten und die untersuchten Ansatzpunkte kaum oder gar nicht anwenden. Darüber hinaus kann in der Frage zwischen einer generellen Handlungsabsicht und den institutionellen Möglichkeiten, diese Handlungsabsicht in eine Handlung umzusetzen, differenziert. Mit der qualitativen Datenanalyse sollen im Folgenden die motivationsregulatorischen Prozesse, die eine tatsächliche Anwendung trotz Anwendungsmöglichkeit verhindern, analysiert werden.

7.2.11 Ergebnisse der qualitativen Datenanalyse

Die qualitative Datenanalyse erfolgt anhand der Daten auf die Frage, warum Wissenschaftler Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte nicht anwenden, obwohl die institutionellen Rahmenbedingungen für eine Anwendung gegeben sind („Volition“). Die Antworten werden fallweise ausgewertet und codiert und liefern die in Tabelle 7-161 aufgeführten Ergebnisse.

Tabelle 7-161 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte nicht angewendet werden

<i>Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert</i>		<i>N=3</i>
keine Notwendigkeit	1	
schlechtere Chancen auf schlechtere Chancen auf Publikation	1	
keine Zeit	1	
<i>Forschungsthemen sind anhand des Praxisbedarfs identifiziert</i>		<i>N=8</i>
keine Notwendigkeit	4	
kein Interesse	1	
schlechtere Chancen auf schlechtere Chancen auf Publikation	1	
keine Gelegenheit	1	
schwierig umzusetzen	1	
<i>Forschungsergebnisse sind durch Retests belegt</i>		<i>N=29</i>
keine Notwendigkeit	2	
kein Interesse	11	
schlechtere Chancen auf schlechtere Chancen auf Publikation	8	
kein Anreiz	4	
passt nicht in mein Forschungsfeld	4	
<i>konzeptioneller Bezugsrahmen beinhaltet Erfolgsvariablen</i>		<i>N=4</i>
keine Notwendigkeit	2	
kein Interesse	1	
passt nicht in mein Forschungsfeld	1	
<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die in klarem Bezug zur Forschungsfrage stehen</i>		<i>N=2</i>
keine Notwendigkeit	1	
passt nicht in mein Forschungsfeld	1	
<i>Forschung beinhaltet Erfolgsvariablen, die Praktiker für wichtig halten</i>		<i>N=1</i>
keine Notwendigkeit	1	
<i>Artikel sind klar, unkompliziert und präzise verfasst</i>		<i>N=1</i>
schlechtere Chancen auf Publikation	1	
<i>zentrale Begriffe werden erklärt</i>		<i>N=2</i>
keine Notwendigkeit	1	
kein Interesse	1	
<i>praktische Relevanz der Forschungsergebnisse wird explizit erläutert</i>		<i>N=2</i>
keine Notwendigkeit	1	
wäre nicht rigoros	1	
<i>Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst</i>		<i>N=12</i>
keine Notwendigkeit	5	
schlechtere Chancen auf Publikation	4	
kein Anreiz	1	
wäre nicht rigoros	2	

Quelle: eigene Daten

Tabelle 7-161 Häufigkeitsverteilung der Gründe, warum Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte nicht angewendet werden (Fortsetzung)

<i>Forschungsergebnisse liegen den Praktikern nicht später als notwendig vor</i>		<i>N=6</i>
keine Notwendigkeit	3	
kein Interesse	1	
kein Anreiz	1	
keine Gelegenheit	1	
<i>Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften publiziert</i>		<i>N=14</i>
keine Notwendigkeit	3	
kein Interesse	2	
kein Anreiz	9	
<i>gesamt</i>		<i>N=79</i>
keine Notwendigkeit	24	
kein Interesse	17	
schlechtere Chancen auf Publikation	15	
kein Anreiz	11	
passt nicht in mein Forschungsfeld	6	
wäre nicht rigoros	3	
keine Gelegenheit	2	
keine Zeit	1	
schwierig umzusetzen	1	

Quelle: eigene Daten

Die Hauptgründe, warum Wissenschaftler Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte nicht anwenden, zeigen sich darin, dass sie keine Notwendigkeit sehen und kein Interesse haben, den entsprechenden Ansatzpunkt anzuwenden. Des Weiteren werden fehlende Anreize als Ursache für die Nicht-Anwendung genannt. Diese beziehen sich zum Großteil darauf, dass eine Anwendung der entsprechenden Ansatzpunkte die Chancen auf Publikation verringern. Auch die Angabe, dass die Anwendung bestimmter Ansatzpunkte nicht förderlich für die Karriere sei und bei Tenure-Entscheidungen nicht berücksichtigt werde, verdeutlichen die fehlenden Anreize für Wissenschaftler, diese Ansatzpunkte anzuwenden.

8 Diskussion der Ergebnisse

8.1 Beantwortung der Forschungsfragen

1. *Welches Verständnis haben Wissenschaftler von Rigorosität und Praxisrelevanz?* Die Ergebnisse zeigen, dass unter den befragten Wissenschaftlern ein eher konzeptionelles Verständnis von Praxisrelevanz herrscht. Gemäß diesen Ergebnissen konstituiert sich das Konstrukt „Praxisrelevanz“ eher durch das Bereitstellen konzeptionellen Wissens, welches interessant und umsetzbar ist, als durch instrumentelles, zweck- und situationsbezogenes Wissen. Dies ist eine Konzeptionalisierung praxisrelevanten Wissens aus Wissenschaftlersicht, die sich – so auch die Ansicht der befragten Wissenschaftler – nicht mit der Auffassung von Praktikern über die Konzeptionalisierung praxisrelevanten Wissens decken muss.

Das Rigorositätsverständnis der befragten Wissenschaftler orientiert sich an den von Shrivastava (1987) etablierten Eigenschaften rigoroser Forschung und bestätigt ein Verständnis von Rigorosität, welches als wissenschaftliche Strenge bezeichnet werden kann. Rigorositätseigenschaften, die durch Konventionen des akademischen Systems entstanden sind, sind für die befragten Wissenschaftler nicht begriffskonstituierend.

Darüber hinaus zeigen die Ergebnisse, dass nach mehrheitlicher Ansicht der befragten Wissenschaftler nicht von einem *Rigor-Relevance*-Problem gesprochen werden kann, da sie die Vereinbarung praxisrelevanten und rigorosen Wissens nicht nur für möglich halten, sondern nach eigenen Angaben praktizieren.

2. *Wie nehmen Wissenschaftler das Problem der Managementforschung wahr?* Aus den Antworten der befragten Wissenschaftler ergeben sich unterschiedliche Sichtweisen bezüglich der Menge des durch das akademische System angebotenen und durch die Praktiker nachgefragten Forschungswissens. Die Mehrheit der befragten Wissenschaftler vertritt jedoch die Ansicht, Praktiker bräuchten mehr praxisrelevantes Forschungswissen als das akademische System anbietet. Das Relevanzproblem der Managementforschung ergebe sich durch dieses zu geringe Angebot des akademischen Systems, welches hauptsächlich durch eine zu geringe Ausrichtung des Forschungswissens an den Bedürfnissen der Praktiker und einen schlechten Transfer des Forschungswissens in die Praxis begründet ist. Ein so konsti-

tuiertes Relevanzproblem kann durch die Anwendung der betrachteten Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte gelöst werden. Da jedoch auch systemtheoretische, ontologische und epistemologische Gründe für die Erklärung der zu geringen Praxisrelevanz herangezogen werden, denen zufolge eine Vereinbarung der Denkweisen von Wissenschaftlern und Praktikern und damit die Produktion praxisrelevanten Wissens ausgeschlossen ist, kann davon ausgegangen werden, dass eine vollständige Lösung des Relevanzproblems kaum möglich ist. Innerhalb der Wissensproduktion und des Wissenstransfers bietet sich jedem Wissenschaftler jedoch ein Gestaltungsspielraum, innerhalb dessen er Entscheidungen zur Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte treffen kann, um die Praxisrelevanz seiner Forschungsergebnisse innerhalb der ontologischen und epistemologischen Grenzen zu steigern.

3. *In welchem Maß wenden Wissenschaftler die in der Literatur genannten Ansatzpunkte zur Steigerung der Praxisrelevanz an?* Die Betrachtung der Anwendung der einzelnen Ansatzpunkte zeigt, dass sich der größte Teil der von den befragten Wissenschaftlern untersuchten Forschungsthemen auf Phänomene bezieht, die in der Realität der Praktiker vorkommen, jedoch nur die Hälfte dieser Forschungsthemen anhand des Praxisbedarfs identifiziert sind. Ebenso werden Praktiker in etwa der Hälfte der Forschungsprojekte in die Konzeptionalisierung einbezogen. Die meisten Wissenschaftler geben an, ihre Artikel klar, unkompliziert und präzise zu verfassen, der Sprachstil ist in etwa der Hälfte der Artikel an den der Praktiker angepasst. Etwas mehr als die Hälfte der Forschungsprojekte der befragten Wissenschaftler enthalten Erfolgsvariablen, ebenso viele Variablen, die Praktiker beeinflussen können. Der durchschnittliche befragte Wissenschaftler wendet die betrachteten Ansatzpunkte im Durchschnitt bei etwas mehr als der Hälfte seiner Forschungsprojekte an. Dies verdeutlicht, dass das Potential, die eigenen Forschungsergebnisse anhand der hier betrachteten Ansatzpunkte praxisrelevanter zu gestalten, noch nicht erschöpfend ausgenutzt ist.
4. *Welche Faktoren beeinflussen diese Anwendung?* Die Identifikation von Faktoren, die die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte beeinflussen, stellt den Fokus der im Rahmen dieser Arbeit untersuchten Fragestellung dar, da hierin das Potential liegt, die Praxisrelevanz der Managementforschung zu steigern.

Zentrale Erkenntnisse der vorliegenden Arbeit zeigen, dass die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte mehr durch die innere Einstellung eines Wissenschaftlers als durch die äußeren Gegebenheiten seiner Situation erklärt werden kann. Die

motivationalen Aspekte, die das Forschungsverhalten eines Wissenschaftlers beeinflussen, erklären damit auch die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. So richten vor allem Wissenschaftler, die durch den Einfluss des von ihnen geschaffenen Forschungswissens auf die Praxis motiviert sind, ihre Forschung häufiger an den Bedürfnissen der Praxis aus. Ebenso liefert das wissenschaftstheoretische Paradigma, dessen Annahmen jeder Forschung zugrunde liegen, Erklärungspotential für die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. So ist die Anwendung der im Rahmen dieser Arbeit untersuchten Ansatzpunkte höher, wenn Wissenschaftler ihre Forschung eher auf konstruktivistisch geprägte Annahmen basieren als auf positivistische. Auch das Ziel von Wissenschaft kann für die Erklärung der Häufigkeit der Anwendung mancher Ansatzpunkte herangezogen werden. Eine Ausrichtung auf das Lösen praktischer Probleme bedeutet tendenziell eine häufigere Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. Ebenso führt die Eigenverantwortung von Wissenschaftlern zur Lösung des Relevanzproblems zu einer häufigeren Anwendung.

Ergebnisse, die den Einfluss der Beurteilung des (vermeintlichen) Relevanzproblems betreffen, zeigen, dass Wissenschaftler, die den Bedarf der Praktiker an praxisrelevantem Forschungswissen hoch einschätzen, ihre Forschung häufiger an den Bedürfnissen der Praktiker ausrichten. Auch die positive Einschätzung hinsichtlich der Lösbarkeit des Relevanzproblems bedeutet eine höhere Anwendung gewisser Ansatzpunkte.

Die Ergebnisse der qualitativen Analyse zeigen, dass die Nicht-Anwendung bestimmter Ansatzpunkte durch fehlende Anreize begründet wird – vorrangig werden fehlendes Interesse und schlechtere Publikationschancen genannt. Die Ergebnisse der Kontingenzanalyse bestätigen neben Ansatzpunkten, die sich auf Erfolgsvariablen beziehen, nur Einflüsse der Tenure-Situation auf die Anwendung der Ansatzpunkte „Forschung beinhaltet Variablen, die von Praktikern beeinflusst werden können“, „Sprachstil ist dem der Praktiker angepasst“ und „Forschungsergebnisse sind in praxisorientierten Zeitschriften veröffentlicht“. Die Tenure-Situation bietet damit ein deutlich geringeres Erklärungspotential für die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte als die bereits erwähnten Einflussfaktoren.

Die positiven Zusammenhänge zwischen der Beurteilung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse und der Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte zeigen, dass die untersuchten Ansatzpunkte – aus Sicht der Wissenschaftler – zu einer Steigerung der Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse führen.

8.2 Weitere Ergebnisse

Ungefähr 60% der befragten Wissenschaftler sind der Meinung, die Managementpraxis benötige mehr praxisrelevantes Forschungswissen, als durch das akademische System angeboten wird, und diese Situation stelle ein Problem dar, welches (teilweise) lösbar sei. Die von diesen Wissenschaftlern genannten Hauptursachen beziehen sich auf eine nicht praxisorientierte Produktion von Forschungsergebnissen und einen nicht anwendungsorientierten Transfer der Forschungsergebnisse in die Praxis. Ein aus diesen Ursachen resultierendes Relevanzproblem ließe sich durch die von Wolf und Rosenberg (2012, S. 182ff) zusammengestellten Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte minimieren oder gar lösen. Die Häufigkeit der Anwendung dieser Praxisrelevanz steigernden Ansatzpunkte ist hauptsächlich von der inneren Einstellung des Wissenschaftlers beeinflusst, die durch seine Forschungsmotivation, seine wissenschaftstheoretische Grundhaltung, das Ziel und die Möglichkeit, praxisrelevante Forschungsergebnisse zu schaffen, geprägt ist. Diese innere Einstellung wiederum bildet sich von der Perspektive des Wissenschaftlers auf das akademische und praktische System – durch Bourdieus „*scholastic view*“ (1998, S. 128). Obwohl die meisten Wissenschaftler ein Problem der Wissensproduktion und des Wissenstransfers wahrnehmen, zeigen die Ergebnisse, dass die eigene Perspektive einen starken Einfluss auf das Forschungsverhalten der Wissenschaftler und auf deren Produktion praxisrelevanten Forschungswissens nimmt.

8.3 Kritische Betrachtung der Ergebnisse

8.3.1 Konzeptionelle Grenzen

Die konzeptionelle Grenze dieser Arbeit kann an der Stelle gezogen werden, an der Forschungsergebnisse durch das akademische System bereitgestellt sind. Es wurde bereits diskutiert, dass zwischen der potentiellen Praxisrelevanz und der tatsächlichen Praxisrelevanz von Forschungsergebnissen die Anwendung dieser Forschungsergebnisse durch den Praktiker liegt. Die Be-

deutung der Managementforschung für die Praxis wird in dieser Arbeit aus Sicht der Wissenschaftler beurteilt; ihre Möglichkeiten, das Handeln von Praktikern zu beeinflussen, ihre Bereitstellung konzeptionellen und instrumentellen Wissens, ihr Situations- und ihr Zweckbezug sind subjektive Einschätzungen praktischer Bedürfnisse. Insofern ist bei der Interpretation der Ergebnisse der vorliegenden Arbeit darauf zu achten, dass eine Steigerung der Praxisrelevanz immer eine Steigerung der Praxisrelevanz aus Wissenschaftler-Sicht darstellt, eine potentielle Praxisrelevanz also, deren Beurteilung durch den Praktiker es bedarf, um von einer tatsächlichen Praxisrelevanz der Managementforschung zu sprechen.

Die hier durchgeführte verhaltensperspektivische Analyse praxisrelevanten Forschens bezieht sich auf Ansatzpunkte, die der einzelne Wissenschaftler anwenden kann. Bis auf den Ansatzpunkt „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“, der je nach Ausmaß der Interaktion als Form der kollaborativen Forschung bezeichnet werden kann, lässt die vorliegende Arbeit Lösungsansätze unbeachtet, die sich auf gemeinsame Forschungsprojekte mit Praktikern oder anderen Wissenschaftlern beziehen. Kollaborative Forschung, die die Interessen von Wissenschaftlern und Praktikern vereinbaren soll (Kieser & Leiner 2011a, S. 15), das von Van De Ven und Johnson (2006, S. 809) beschriebene *engaged scholarship*, eine dialektische wissenschaftliche Methode, die die verschiedenen Perspektiven von Wissenschaftlern und Praktikern einbezieht, oder interdisziplinäre Forschung, die theoretische und methodologische Besonderheiten unterschiedlicher Disziplinen vereinbart (Knights 2008, S. 546), gelten als Ansätze zur Wissensproduktion, die den Problemen der realen Welt gerecht werden und somit Wissen mit praktischer Relevanz schaffen können. Dass diese Ansätze im Rahmen dieser Arbeit nicht betrachtet werden, stellt keine implizite Beurteilung der Erfolgswirksamkeit dieser Ansätze dar, sondern ist in der Tatsache begründet, dass das Ausmaß der Durchführung dieser Art von Forschung von anderen als den hier betrachteten individuellen Faktoren abhängt.

8.3.2 Inhaltliche Grenzen

Um hochwertige Daten zu liefern, müssen Befragte vier Stufen durchlaufen: Sie müssen die Bedeutung der Frage sorgfältig interpretieren, alle für die Beantwortung der Frage relevanten Informationen abrufen, aus diesen Informationen zu einer abschließenden Beurteilung gelangen und diese so klar und präzise wie möglich in einer Antwort ausdrücken (Krosnik et al.

1996, S. 31). Dass bei der Beantwortung von ungefähr 300 Items (je nach Pfad durch den Fragebogen) ein oder mehrere dieser Stufen bei ein oder mehreren Items kompromittiert werden, erscheint unumgänglich.

Verständnisschwierigkeiten zeigten die Antworten für die Kategorisierung der Eigenschaften von Praxisrelevanz und Rigorosität als hinreichende, notwendige oder keine Bedingung von Praxisrelevanz bzw. Rigorosität. Viele Eigenschaften wurden von den Wissenschaftlern als hinreichend beurteilt, was einen kausalen Zusammenhang zwischen der entsprechenden Eigenschaft und der Praxisrelevanz bzw. Rigorosität impliziert. Dies bedeutet, dass Forschungswissen, welches die entsprechende Eigenschaft aufweist, zwangsläufig praxisrelevant bzw. rigoros ist. Die hohe Anzahl dieser als eher unwahrscheinlich zu betrachtenden Zusammenhänge lässt die Vermutung aufkommen, dass die Logik des Konzepts der hinreichenden und notwendigen Bedingung nicht von allen Wissenschaftlern korrekt auf die vorliegende Fragestellung angewendet wurde.

Die repräsentative Beantwortung der Frage nach den der eigenen Forschung zugrunde liegenden wissenschaftstheoretischen und statistischen Paradigmen erforderte eine gewisse Kenntnis der entsprechenden Paradigmen, die – so lassen die Kommentare einiger Wissenschaftler vermuten – nicht alle Respondenten besitzen. Zwar werden die Datensätze derjenigen Wissenschaftler, die angegeben haben, die Frage nicht verstanden zu haben, für die Auswertung der jeweiligen Frage ignoriert; es ist jedoch davon auszugehen, dass sich auch in den übrigen Datensätzen Ausprägungen finden, die nicht die tatsächliche Grundhaltung der befragten Wissenschaftler abbilden. Die Interpretation eines Zitats von Mintzberg (2004, S. 355) zeigt, dass Wissenschaftler sich ihrer wissenschaftstheoretischen Grundhaltung nicht immer bewusst sein müssen: „I have no clue how I develop theory. I don't think about it; I just try to do it.“ So können sie die Annahmen der jeweiligen Paradigmen intuitiv berücksichtigen, ohne dies explizit ausdrücken zu können. Auch dies kann dazu führen, dass die Antworten nicht das tatsächliche Forschungsverhalten der befragten Wissenschaftler ausdrücken.

Die Praxisrelevanz der Managementforschung ist ein Thema, welches einen hohen normativen Charakter aufweist, und zwar dergestalt, dass es möglich ist, dass Wissenschaftler bei diesem Thema an die Bedeutung denken, die die Managementforschung für die Praxis haben sollte, und nicht an die Bedeutung, die sie tatsächlich für die Praxis hat. Insofern kann nicht ausgeschlossen werden, dass die Beantwortung bestimmter Fragen normativ geprägt ist.

Ein mögliches Problem, welches sich für die Auswertung der Ergebnisse ergeben kann, zeigt die Erhebung der begriffskonstituierenden Eigenschaften rigoroser Forschung. Diese Eigenschaften lassen sich in Eigenschaften unterscheiden, die Rigorosität im Sinne wissenschaftlicher Strenge beschreiben und in Eigenschaften, die durch Konventionen im akademischen System entstanden sind. Die negative Konnotation letzterer Eigenschaften kann demnach dazu führen, dass eine Nicht-Zustimmung zu diesen Eigenschaften bedeutet, rigorose Forschung sollte nicht durch diese Eigenschaft beschrieben werden können.

8.3.3 Methodische Grenzen

Die vorliegende Arbeit hat sich um eine ganzheitlich-inhaltliche Konzeptionalisierung des Problems der Praxisrelevanz der Managementforschung bemüht. Es existiert jedoch keine Methodik, die dieser Ganzheitlichkeit ohne Informationsverluste gerecht wird. Insofern musste dieses inhaltlich vielschichtige Thema für die Überprüfung der Zusammenhänge auf binäre Zusammenhänge zwischen erklärenden Variablen und der Anwendung Praxisrelevanz steigender Ansatzpunkte vereinfacht werden. Die sich hieraus ergebende Menge an binären Zusammenhängen kann im Rahmen dieser Arbeit nicht erschöpfend untersucht werden.

Um die komplexen Strukturen der Realität in Theorien und Modellen zu erfassen, bedarf es Simplifizierungen (Pettigrew 1990, S. 282). Für die Operationalisierung der Variablen „wissenschaftstheoretische Grundhaltung“ muss jedoch angemerkt werden, dass durch die vorgenommenen Simplifizierungen die Vielfältigkeit, welche die Aspekte wissenschaftstheoretischer Grundhaltungen in der Realität aufweisen, auf eine binäre Betrachtung reduziert wird. So wird das Spektrum der unterschiedlichen Paradigmen durch das positivistische und das konstruktivistische Paradigma abgebildet, ohne die Berücksichtigung der sich aus der Kontroversen zwischen diesen Paradigmen entwickelten wissenschaftstheoretischen Annahmen.

Die Auswahl für das Ziel von Wissenschaft zwischen dem Lösen praktischer Probleme und dem Schaffen neuen Wissens stellt ebenso eine starke Simplifizierung möglicher Zielausrichtungen der Managementforschung dar. Darüber hinaus schließen sich die zur Auswahl gestellten Ziele von Wissenschaft nicht gegenseitig aus, da auch neu geschaffenes Wissen zur Lösung praktischer Probleme beitragen kann.

Diese Simplifizierungen werden in Kauf genommen, um die komplexen Zusammenhänge des Relevanzproblems der Managementforschung abzubilden und zu untersuchen, welche Faktoren

die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte durch den einzelnen Wissenschaftler beeinflussen können.

8.4 Bedeutung der Ergebnisse

8.4.1 Bedeutung für die Wissenschaft

Es besteht wenig empirisches Wissen über das Forschungsverhalten von Managementwissenschaftlern in Bezug auf das Schaffen von praxisrelevantem Forschungswissen. Die vorliegende Arbeit ist als kleiner Baustein in der Analyse der zielgerichteten praxisrelevanten Forschung des einzelnen Managementwissenschaftlers zu verstehen und stellt einen Versuch der inhaltlich-ganzheitlichen Betrachtung der Einflussfaktoren auf dessen Forschungsverhalten dar. Sie zeigt übergeordnete Zusammenhänge zwischen Merkmalen von Wissenschaftlern und der Häufigkeit, mit der sie Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte anwenden.

Vor dem Hintergrund der Identifikation der Forschungsmotivation, der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung, des Ziels von Wissenschaft und dem Situationsbewusstsein als Haupteinflussfaktoren für die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte wäre eine weitere Analyse dieser Variablen interessant. Da bereits gezeigt wurde, dass die durch diese Variablen gebildete innere Einstellung eines Wissenschaftlers die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte beeinflusst, wäre es aufschlussreich herauszufinden, wodurch die Variablen dieser inneren Einstellung wiederum beeinflusst werden. Für ein tieferes Verständnis der ablaufenden Handlungsprozesse scheint eine interdisziplinäre Analyse der Forschungsfrage mit psychologischer und soziologischer Theorie und Methodik aufschlussreich zu sein.

Auch die Kritik an der Operationalisierung der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung zeigt, dass eine tiefergreifendere Analyse, welche der Vielzahl der möglichen Paradigmen und den diese Paradigmen charakterisierenden Aspekte in ihrer Vielschichtigkeit gerecht wird, differenziertere Ergebnisse über die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte liefern könnte.

Ein überraschender Befund der vorliegenden Arbeit sind die geschlechterspezifischen Unterschiede in der Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte. Aufgrund des thematischen Rahmens dieser Arbeit soll dieser hier nicht weiter elaboriert werden. Die

Ergebnisse zeigen jedoch, dass in der Kontextvariablen „Geschlecht“ ein Erklärungspotential für Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte liegt. Insofern könnte eine weiterführende (eventuell interdisziplinäre) Betrachtung detaillierte Erkenntnisse in Hinblick auf zielorientiertes praxisrelevantes Forschen generieren.

Die Ergebnisse haben gezeigt, dass besonders die Häufigkeit, mit der Wissenschaftler ihre Forschungsprojekte in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisieren, relativ stark von vielen der hier untersuchten Variablen abhängt. Da der Ansatzpunkt „Forschungsprojekte werden in Interaktion mit Praktikern konzeptionalisiert“ einen gewissen Kontakt mit der Praxis voraussetzt, könnte er als eine Art der kollaborativen Forschung betrachtet werden – bei der jedoch die Interessen des Wissenschaftlers im Vordergrund stehen. Die generell eher geringe Anwendung dieses Ansatzpunktes bei den befragten Wissenschaftlern, die hohe Abhängigkeit der Anwendung von den hier untersuchten Variablen und die Argumente in der Literatur, die nicht nur in Kollaborationen mit Praktikern, sondern auch mit Wissenschaftlern anderer Disziplinen ein Potential für das Schaffen praxisrelevanten Wissens sehen, zeigen, dass eine ganzheitliche Betrachtung des Relevanzproblems über Lösungsansätze, die nur den einzelnen Wissenschaftler betreffen hinausgehen sollte.

8.4.2 Bedeutung für den einzelnen Managementwissenschaftler

Dem einzelnen Managementwissenschaftler obliegt eine gewisse Verantwortung, durch die Steigerung der Praxisrelevanz seiner eigenen Forschungsergebnisse zur Lösung des Relevanzproblems der Managementforschung beizutragen. Die Ergebnisse zeigen, dass die untersuchten Ansatzpunkte aus Wissenschaftler-Sicht die Praxisrelevanz der eigenen Forschungsergebnisse steigern. Um Aussagen über die tatsächliche Steigerung der Praxisrelevanz treffen zu können, müssten, wie bereits erörtert, Beurteilungen der Praxisrelevanz aus Praktiker-Sicht vorliegen.

Die deskriptiven Ergebnisse dieser Arbeit können Wissenschaftlern als Referenz dienen, die eigene Forschung in Bezug auf die Häufigkeit der Anwendung Praxisrelevanz steigernder Ansatzpunkte einzuordnen. Wendet ein Wissenschaftler bestimmte Ansatzpunkte nur in geringem Maße an, so kann dieser Vergleich mit den Forschungsergebnissen anderer Wissenschaftler als Appell und Motivation dienen, Praxisrelevanz steigernde Ansatzpunkte häufiger anzuwenden.

Darüber hinaus können die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit ein Bewusstsein dafür schaffen, was den vielleicht unbewusst ablaufenden eigenen Forschungsprozess beeinflusst. Besonders

die Erhebung der wissenschaftstheoretischen Grundhaltung der befragten Wissenschaftler zeigte, dass diese sich nicht immer in vollem Ausmaß über die Grundannahmen, die ihre Forschung durch die Adaption eines bestimmten Paradigmas beeinflussen, bewusst sind. Mit Kenntnis dieser Einflussfaktoren können Wissenschaftler, sofern beabsichtigt, ihre Forschung zielgerichteter auf praktische Bedürfnisse ausrichten.

8.4.3 Bedeutung für die Community der Managementwissenschaftler und das akademische System als Ganzes

Der Community der Managementwissenschaftler und dem akademischen System als ganzes wird nach Ansicht der befragten Wissenschaftler eine relativ hohe Verantwortung für die Lösung des Relevanzproblems der Managementforschung übertragen. Die Ergebnisse machen die Tenure-Situation für eine gewisse Varianz in den oben erwähnten Ansatzpunkten verantwortlich. Auch die Ergebnisse der qualitativen Analyse zeigen, dass der von den Wissenschaftlern verspürte Publikationsdruck das zielgerichtete praxisrelevante Forschen einschränkt. Insofern kann eine Veränderung der Anreizstruktur des akademischen Systems, die praxisrelevantes Forschen fördert, einen hohen Beitrag für eine häufigere Ausrichtung der Forschung des einzelnen Wissenschaftlers auf die Bedürfnisse der Praxis leisten.

8.4.4 Bedeutung für die Managementpraxis

Die vorliegende Arbeit hat keine klassische Bedeutung für die Managementpraxis in dem Sinne, dass sie praxisrelevantes Forschungswissen bereitstellt, welches konzeptionell oder instrumentell geschaffen sein, Praktiker inspirieren oder messbar beeinflussen kann. Die Bedeutung der vorliegenden Arbeit für die Managementpraxis erfolgt indirekt, wenn sie vermag, die Forschungspraxis der Managementdisziplin stärker an den Bedürfnissen der Managementpraxis zu orientieren.

Bis heute hat Shrivastavas Aussage nicht an Aktualität verloren. Weiterhin ist die Praxisrelevanz die Legitimation der Managementforschung als anwendungsorientierte Wissenschaft, das Schaffen praxisrelevanten Wissens ausschlaggebend für ihre Zukunft (Shrivastava 1987, S. 77).

Anhang A: Tabelle

Tabelle 8-1 Gemeinsame Häufigkeiten der Kontextvariablen „Position“ und des Forschungsmotivators „die akademische Karriere fördern“

			die akademische Karriere fördern					Gesamt
			sehr motivierend	2	3	4	nicht motivierend	
akademische Position	Assistant professor	Anzahl	83	64	33	5	13	198
		zeilenbezogen	41,9%	32,3%	16,7%	2,5%	6,6%	100,0%
		spaltenbezogen	27,1%	17,3%	14,7%	4,5%	15,3%	18,1%
	Associate professor	Anzahl	82	85	38	15	4	224
		zeilenbezogen	36,6%	37,9%	17,0%	6,7%	1,8%	100,0%
		spaltenbezogen	26,8%	23,0%	17,0%	13,5%	4,7%	20,4%
	Full professor	Anzahl	54	104	77	45	30	310
		zeilenbezogen	17,4%	33,5%	24,8%	14,5%	9,7%	100,0%
		spaltenbezogen	17,6%	28,1%	34,4%	40,5%	35,3%	28,3%
	Distinguished professor	Anzahl	11	20	12	7	7	57
		zeilenbezogen	19,3%	35,1%	21,1%	12,3%	12,3%	100,0%
		spaltenbezogen	3,6%	5,4%	5,4%	6,3%	8,2%	5,2%
	Professor emeritus	Anzahl	2	18	10	8	3	41
		zeilenbezogen	4,9%	43,9%	24,4%	19,5%	7,3%	100,0%
		spaltenbezogen	0,7%	4,9%	4,5%	7,2%	3,5%	3,7%
	andere	Anzahl	32	35	23	18	11	119
		zeilenbezogen	26,9%	29,4%	19,3%	15,1%	9,2%	100,0%
		spaltenbezogen	10,5%	9,5%	10,3%	16,2%	12,9%	10,9%
	mehrere	Anzahl	14	18	15	4	7	58
		zeilenbezogen	24,1%	31,0%	25,9%	6,9%	12,1%	100,0%
		spaltenbezogen	4,6%	4,9%	6,7%	3,6%	8,2%	5,3%
	keine	Anzahl	28	26	16	9	10	89
		zeilenbezogen	31,5%	29,2%	18,0%	10,1%	11,2%	100,0%
		spaltenbezogen	9,2%	7,0%	7,1%	8,1%	11,8%	8,1%
Gesamt		Anzahl	306	370	224	111	85	1096
		zeilenbezogen	27,9%	33,8%	20,4%	10,1%	7,8%	100,0%
		spaltenbezogen	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Quelle: eigene Daten

Anhang B: Fragebogen

	C A U Christian-Albrechts-Universität zu Kiel
The practical relevance of management research	Project Manager Dipl.-Kffr. Alexa Baumgärtner alexa.baumgaertner@bwl.uni-kiel.de

Welcome to our study on the practical relevance of management research

From this empirical research we wish to draw deeper insights on what constitutes practically relevant research, how it could be achieved and if there could be a common effort of management scholars to do so.

When speaking about practical relevance we refer to the relevance of research findings for practitioners and not to the relevance of research findings for future research work.

It will take about 30 minutes to answer our questionnaire and we kindly ask you to think of it as time that might benefit your own research.

Thank you very much!

Prof. Dr. Joachim Wolf and Dipl.-Kffr. Alexa Baumgärtner

What do you consider the foremost aim of management research?

- creating new knowledge and fundamental ideas
- solving immediate managerial problems

**How would you characterize practical relevance of research findings in general?
Please indicate how much you would agree to the following statements.**

	strongly agree		strongly disagree	
Practically relevant research findings ...				
... inspire practitioners' actions.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... have a measureable impact on practitioners' actions.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide basic concepts, general principles and theory-related ideas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide instrumental knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide conceptual knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are interesting.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are actionable.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are purpose-specific.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are situation-specific.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are immediately applicable.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are usually not scientifically relevant.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are primarily published in practitioner oriented journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are usually not published in scientific journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are not necessarily true.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... rest on a rigorous research process.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**The following list shows the same characteristics as the previous question.
For the concept of practical relevance, do you consider these characteristics a necessary condition, a sufficient condition or no condition?**

	necessary condition	sufficient condition	no condition
inspiring practitioners' actions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
having a measureable impact on practitioners' actions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
providing basic concepts, general principles and theory-related ideas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
providing instrumental knowledge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
providing conceptual knowledge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being interesting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being actionable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being purpose-specific	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being situation-specific	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being immediately applicable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being scientifically relevant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being published in practitioner oriented journals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being published in scientific journals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being true	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
resting on a rigorous research process	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

To what extent do you believe management scholars can objectively predict the application of their research results by practitioners at the time the results are published?

completely not at all

**How would you characterize rigorous research in general?
Please indicate how much you would agree to the following statements.**

	strongly agree		strongly disagree	
Rigorous research ...				
... is conceptually adequate.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is methodologically objective.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is based on empirical evidence.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... uses scientific language.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... employs sophisticated statistical methods.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... rests on a well-structured research process.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is quantitatively oriented.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is published in high-ranked journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is solidly derived from general theories.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... delivers innovative findings.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**The following list shows the same characteristics as the previous question.
For the concept of rigor, do you consider these characteristics a necessary condition, a sufficient condition or no condition?**

	necessary condition	sufficient condition	no condition
being conceptually adequate	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being methodologically objective	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being based on empirical evidence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
using scientific language	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
employing sophisticated statistical methods	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
resting on a well-structured research process	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being quantitatively oriented	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being published in high-ranked journals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
being solidly derived from general theories	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
delivering innovative findings	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please indicate for what proportion of your research you would consider the following statements accurate.

	all	most	about half	some	none
My research ...					
... is conceptually adequate.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is methodologically objective.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is based on empirical evidence.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... uses scientific language.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... employs sophisticated statistical methods.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... rests on a well-structured research process.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is quantitatively oriented.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is solidly derived from general theories.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... is rigorous.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

My research findings ...

... inspire practitioners' actions.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... have a measurable impact on practitioners' actions.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide basic concepts, general principles and theory-related ideas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide instrumental knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... provide conceptual knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are interesting.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are actionable.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are purpose-specific.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are situation-specific.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are immediately applicable.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are scientifically relevant.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are published in high-ranked journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are innovative.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... are practically relevant.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please indicate how much the following aspects motivate you in your research.

	very motivating				not motivatin
getting cited by other scholars	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
acting as an advisor for practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
leaving a scientific legacy	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
seeing my name printed in a scientific journal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
finding the truth in my field of research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
developing a ground-breaking theory	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
gaining reputation among other management scholars	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
knowing that my research has an impact on practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
gaining reputation among practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
safeguarding my position in academia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
fostering my academic career	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

What motivates you in addition to the aspects stated above?

How much of the knowledge currently provided by the academic system do you believe is practically relevant?

- nothing
- a small proportion
- a certain proportion
- almost everthing

Hypothetically speaking, do you believe management scholars are generally able to provide practically relevant knowledge?

- yes
 no

What do you believe are the reasons that management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge?

(multiple answers allowed)

- Management scholars are not in a position to judge if knowledge will eventually be practically relevant.
- The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners.
- Management scholars are in a position to provide practically relevant knowledge, yet they fail to applicably transfer this knowledge into practice.
- Management scholars are in a position to provide practically relevant knowledge, yet the academic system fails to applicably transfer this knowledge into practice.
- Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.
- Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.

If you feel that we have not captured the main reason why management scholars are not in a position to provide practically relevant knowledge, you may state it here.

Do you believe practitioners generally have a need for knowledge provided by management scholars?

- yes
 no

What do you believe are the reasons that practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars?

(multiple answers allowed)

- The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioners.
- Research knowledge is not applicably transferred into practice.
- Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.
- Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.
- Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.

If you feel that we have not captured the main reason why practitioners do not have a need for knowledge provided by management scholars, you may state it here.

Do you believe that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?

- yes, much more
- yes, slightly more
- no

Do you believe the academic system provides more practically relevant knowledge than is needed by practitioners?

- yes, much more
- yes, slightly more
- no, the amount provided matches the amount needed

Do you believe it is a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?

- yes
- no

Why do you believe it is not a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system?

- It is not the responsibility of the academic system to provide practically relevant knowledge.
- Practitioners can satisfy their need for relevant knowledge through other providers (e.g. consultants).

If you feel that we have not captured the main reason why it is not a problem that practitioners need more practically relevant knowledge from the academic system than is currently provided by the academic system, you may state it here.

How would you describe the severity of this problem?

negligible problem

problem of utmost concern

Do you believe the problem can be solved?

- yes
- yes, to some extent
- no

How significant would you consider the impact of the problem on the following players?

	significant impact			insignificant impact	
the practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the individual management scholar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the community of management scholars as a whole	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the academic system as a whole	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

To what extent would you consider the following players responsible for solving the problem?

	very responsible			not responsible	
the practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the individual management scholar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the community of management scholars as a whole	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
the academic system as a whole	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Why do you believe the problem is unsolvable?

(multiple answers allowed)

- The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners.
- Research knowledge cannot be applicably transferred into practice.
- Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.
- Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.
- Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.
- The academic system does not provide the necessary environment to foster practically relevant knowledge.

If you feel that we have not captured the main argument why the problem is unsolvable, you may state it here.

Why do you believe the problem is unsolvable?

(multiple answers allowed)

- The knowledge produced cannot be directed to the needs of the practitioners.
- Research knowledge cannot be applicably transferred into practice.
- Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.
- Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.
- Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.
- The academic system does not provide the necessary environment to foster practically relevant knowledge.

If you feel that we have not captured the main argument why the problem is unsolvable, you may state it here.

Why do you believe the problem exists?

(multiple answers allowed)

- The knowledge produced is not directed to the needs of the practitioners.
- Research knowledge is not applicably transferred into practice.
- Theory and practice reflect different perceptions of truth and reality which result in two distinct forms of knowledge.
- Theory and practice reflect a different way of how to obtain knowledge which results in two distinct forms of knowledge.
- Practitioners lack the perceptivity to apply research findings.

If you feel that we have not captured the main argument why this problem exists, you may state it here.

To what extent do you feel obliged to take measures to solve the problem?

very obliged

not obliged

We now kindly ask you to lean back and take some seconds to think about the research projects you have conducted within roughly the last 5 years ...

Please indicate how much of your research is characterized by the following aspects.

	all	most	about half	some	none
The topics I research capture phenomena that actually occur in business practice.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I interact with practitioners while conceptualizing my research project.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
When identifying research topics I look at business practice rather than at academic literature.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I retest research findings provided by management scholars.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The variables I study can be influenced by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The research knowledge I develop exceeds the practitioners' common knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The conceptual frameworks of my research include performance variables.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The performance variables I use are clearly related to the research question.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The performance variables I use are considered important by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
My articles are written in a clear, straightforward and concise manner.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I comprehensively define the central terms I use.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In my research articles I explain the practical relevance of my findings.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I modify my style of language according to the practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I provide my research findings no later than they are needed by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I publish my research findings in practitioner oriented journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

The previous aspects have been stated in the literature as means to increase the practical relevance. How would you evaluate their potential to increase the practical relevance of research findings?

	very high potential				no potenti
Research topics should capture phenomena that actually occur in business practice.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Scholars should interact with practitioners while conceptualizing their research projects.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research topics should be identified from business practice not from academic literature.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research findings provided by management scholars should be retested.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research should focus on variables that can be influenced by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research knowledge should exceed the practitioners' common knowledge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The conceptual frameworks of management research should include performance variables.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The research should include performance variables that clearly relate to the research question.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The research should include performance variables that are considered important by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Articles should be written in a clear, straightforward and concise manner.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The central terms used in research projects should be comprehensively defined.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The practical relevance of research findings should be explained in the respective publication.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The style of language should be modified according to the practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research findings should be provided no later than they are needed by practitioners.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Research findings should be published in practitioner oriented journals.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(1) Would you be willing to apply the following means (to a higher degree)?
(2) Do the institutional circumstances allow you to apply the respective means?

	(1) willing			(2) able		
	yes	maybe	no	yes	maybe	no
researching topics that capture phenomena that actually occur in business practice	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
interacting with practitioners while conceptualizing their research projects	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
identifying research topics from business practice and not from academic literature	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
retesting research findings provided by management scholars	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
studying variables that can be influenced by practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
developing research knowledge that exceeds common knowledge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
including performance variables in the conceptual framework	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
using performance variables that clearly relate to the research question	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
using performance variables that are considered important by practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
writing articles in a clear, straightforward and concise manner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
comprehensively defining the central terms used	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
explaining the practical relevance of research findings	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
modifying the style of language according to the practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
providing research findings no later than they are needed by practitioners	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
publishing research findings in practitioner oriented journals	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

The following statements describe contrasting or contradicting scholarly behavior and attitudes. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior and attitude.

I believe in one objective truth.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I believe that there are multiple truths based on one's construction of reality.
I believe knowledge is verified hypotheses established as facts or laws.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I believe everything we know are individual reconstructions coalescing around consensus.
I believe the world consists of fixed phenomena which are either known or unknown.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I view the world probabilistically.
I believe probability is objective.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I believe probability is subjective.
I am independent of my object of study.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I am interactively linked with my object of study.
I want to explain and predict relationships.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I want to understand relationships.
I seek to test a priori established hypothesis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I conduct exploratory research.
My values and beliefs are excluded from my research.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	My values and beliefs are included in my research.
The quality of my research can be assessed by benchmarks of rigor, such as internal and external validity, reliability, and objectivity.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	The quality of my research can be assessed by trustworthiness and authenticity.
I (sometimes) employ statistical methods.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I solely conduct theoretical research.

The following statements describe contradicting scholarly behavior. For each pair of statements please indicate which better describes your behavior.

I observe data from a repeatable random sample.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I observe data from a realized sample.
The parameters I study remain constant during the statistical process.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	The parameters I study are assigned a probability that changes during the statistical process.
When specifying the statistical model I disregard prior information on unknown parameters.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	I specify probability models for unknown parameters that include information on the parameters' values.
From my inference, I can objectively state if a hypothesis is true or false.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	From my inference, I gain a subjective belief if a hypothesis is true or false.

If you feel you need to clarify one or more of your answers you may comment here:

Do you have a doctoral degree?

- yes, Ph.D.
- yes, D.B.A.
- yes,
- no

At which university/research institution did you receive your doctoral degree?

When did you receive your doctoral degree?

What is your academic position and at what university/research institution do you hold this position?*(multiple answers allowed)*

- Assistant professor at
- Associate professor at
- Full professor at
- Distinguished professor at
- Professor emeritus/emerita at
-

Do you have a tenure position?

- yes
- no

Do you want a tenure position?

- yes
- no

Are you on a tenure track?

- yes
- no

How is your research financed?*(multiple answers allowed)*

- research institution (public)
- research institution (private)
- private sector
- public research funding
- foundation funding
- other

In which of these fields do you conduct research?

Please think about the research projects you have conducted within roughly the last 5 years ...

(multiple answers allowed)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Business Policy and Strategy | <input type="checkbox"/> Operations Management |
| <input type="checkbox"/> Careers | <input type="checkbox"/> Organization and Management Theory |
| <input type="checkbox"/> Conflict Management | <input type="checkbox"/> Organization Development and Change |
| <input type="checkbox"/> Critical Management Studies | <input type="checkbox"/> Organizational Behaviour |
| <input type="checkbox"/> Entrepreneurship | <input type="checkbox"/> Organizational Communications and Information Systems |
| <input type="checkbox"/> Gender and Diversity in Organizations | <input type="checkbox"/> Organizations and the Natural Environment |
| <input type="checkbox"/> Health Care Management | <input type="checkbox"/> Public and Nonprofit |
| <input type="checkbox"/> Human Resources | <input type="checkbox"/> Research Methods |
| <input type="checkbox"/> International Management | <input type="checkbox"/> Rigor and Relevance |
| <input type="checkbox"/> Management Consulting | <input type="checkbox"/> Social Issues in Management |
| <input type="checkbox"/> Management Education and Development | <input type="checkbox"/> Strategizing Activities and Practices |
| <input type="checkbox"/> Management History | <input type="checkbox"/> Technology and Innovation Management |
| <input type="checkbox"/> Management Spirituality and Religion | <input type="checkbox"/> other <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> Managerial and Organizational Cognition | |

What is the main focus of your research?

How many of your publications were published in peer-reviewed journals?

In which of these journals were your research findings published?

(multiple answers allowed)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Academy of Management Journal | <input type="checkbox"/> Journal of Management Studies |
| <input type="checkbox"/> Academy of Management Perspectives | <input type="checkbox"/> Journal of Operations Management |
| <input type="checkbox"/> Academy of Management Review | <input type="checkbox"/> Management Science |
| <input type="checkbox"/> Accounting, Organizations and Society | <input type="checkbox"/> Organization Science |
| <input type="checkbox"/> Administrative Science Quarterly | <input type="checkbox"/> Organizational Behaviour and Human Decision Processes |
| <input type="checkbox"/> California Management Review | <input type="checkbox"/> Production and Operations Management |
| <input type="checkbox"/> Entrepreneurship Theory and Practice | <input type="checkbox"/> Sloan Management Review |
| <input type="checkbox"/> Harvard Business Review | <input type="checkbox"/> Strategic Management Journal |
| <input type="checkbox"/> Human Resource Management | |
| <input type="checkbox"/> Journal of Applied Psychology | |
| <input type="checkbox"/> Journal of Business Ethics | |
| <input type="checkbox"/> Journal of Business Venturing | |
| <input type="checkbox"/> Journal of International Business Studies | |

How old are you?

- <30 years
- 30-39 years
- 40-49 years
- 50-59 years
- >59 years

What is your gender?

- female
- male

Literaturverzeichnis

- Abrahamson, E., Berkowitz, H. & Dumez, H. (2016), A more relevant approach to relevance in management studies: An essay on performativity, *Academy of Management Review*, 41(2), 367–381.
- Academy of Management (2015), *Divisions & interest groups of the Academy of Management*, www.aom.org/DIG (Zugegriffen 20.01.2015).
- Academy of Management Journal (2018), *Mission statement*, <http://aom.org/Publications/AMJ/Welcome-to-AMJ.aspx> (Zugegriffen 19.03.2018).
- Adler, N.J. & Harzing, A.-W. (2009), When knowledge wins: Transcending the sense and nonsense of academic rankings, *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), S.72–95.
- Administrative Science Quarterly (2018), *Aims and scope*, <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/administrative-science-quarterly/journal202065#aims-and-scope> (Zugegriffen 19.03.2018).
- Aguinis, H., Dalton, D.R., Bosco, F. A., Pierce, C.A. & Dalton, C.M. (2010), Meta-analytic choices and judgment calls: Implications for theory building and testing, obtained effect sizes, and scholarly impact, *Journal of Management*, 37(1), S.5–38.
- Aguinis, H., Suárez-González, I., Lannelongue, G. & Joo, H. (2012), Scholarly impact revisited, *Academy of Management Perspectives*, 26(2), S.105–132.
- Aken, J.E. (2004), Management research based on the paradigm of the design sciences: The quest for field-tested and grounded technological rules, *Journal of Management Studies*, 41(2), S.219–246.
- Alvesson, M. & Sandberg, J. (2011), Generating research questions through problematization, *Academy of Management Review*, 36(2), S.247–271.
- Amabile, T.M., Patterson, C. & Mueller, J. (2001), Academic-practitioner collaboration in management research: A case of cross-profession collaboration, *Academy of Management Journal*, 44(2), S.418–431.
- Amara, N., Olmos-Peñuela, J. & Fernández-de-Lucio, I. (2018), Overcoming the “lost before translation” problem: An exploratory study, *Research Policy*, 48(1), S.22–36.
- Anderson, N., Herriot, P. & Hodgkinson, G.P. (2001), The practitioner-researcher divide in industrial, work and organizational (IWO) psychology: Where are we now, and where do we go from here? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 74(4), S.391–411.
- Antonacopoulou, E.P., Dehlin, E. & Zundel, M. (2010), The challenge of delivering impact: Making waves through the ODC debate, *The Journal of Applied Behavioral Science*, 47(1), S.33–52.
- Aram, J.D. & Salipante, P.F. (2003), Bridging scholarship in management: Epistemological reflections, *British Journal of Management*, 14, S.189–205.
- Armstrong, J.S. (1982), Barriers to scientific contributions: The author’s formula, *Behavioral and Brain Sciences*, 5, S.197–199.

-
- Armstrong, J.S. (1997), Peer review for journals: Evidence on quality control, fairness, and innovation, *Science and Engineering Ethics*, 3, S.63–84.
- Astley, W.G. (2011), Administrative science as socially constructed truth, *Administrative Science Quarterly*, 30(4), S.497–513.
- Astley, W.G. & Zammuto, R.F. (1992), Organization science, managers, and language games, *Organization Science*, 3(4), S.443–460.
- Atkinson, R.D. (2018), Industry funding of university research: Which states lead? *Information Technology & Innovation Foundation*, January, S.1–8.
- Augier, M. & March, J.G. (2007), The pursuit of relevance in management education, *California Management Review*, 49(3), S.129–146.
- Avenier, M.-J. (2010), Shaping a constructivist view of organizational design science, *Organization Studies*, 31(9-10), S.1229–1255.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (2016), *Multivariate Analysemethoden*, 14. Aufl., Berlin, Heidelberg: Springer Gabler.
- Bahm, A.J. (1993), *Axiology: The science of values*, 2. Aufl., Amsterdam: Rodopi.
- Bailey, J. & Ford, C. (1996), Management as science versus management as practice in postgraduate business education, *Business Strategy Review*, 7(4), S.7–12.
- Baldrige, D.C., Floyd, S.W. & Markóczy, L. (2004), Are managers from Mars and academicians from Venus? Toward an understanding of the relationship between academic quality and practical relevance, *Strategic Management Journal*, 25(11), S.1063–1074.
- Bansal, P., Bertels, S., Ewart, T., MacConnachie, P. & O'Brien, J. (2012), Bridging the research-practice gap, *Academy of Management Perspectives*, 26(1), S.73–92.
- Barge, J.K. & Shockley-Zalabak, P. (2018), Engaged scholarship and the creation of useful organizational knowledge, *Journal of Applied Communication Research*, 36(3), S.251–265.
- Bartunek, J.M. (2011), What has happened to Mode 2? *British Journal of Management*, 22, S.555–558.
- Bartunek, J.M. & Egri, C.P. (2012), Can academic research be managerially actionable? What are the requirements for determining this? *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), S.244–246.
- Bartunek, J.M. & Rynes, S.L. (2010), The construction and contributions of „implications for practice“: What’s in them and what might they offer? *Academy of Management Learning & Education*, 9(1), S.100–117.
- Bartunek, J.M., Rynes, S.L. & Ireland, R.D. (2006), What makes management research interesting, and why does it matter? *Academy of Management Journal*, 49(1), S.9–15.
- Bayarri, M.J. & Berger, J.O. (2004), The interplay of Bayesian and frequentist analysis, *Statistical Science*, 19(1), S.58–80.
- Beckermann, A. (2014), *Einführung in die Logik*, 4. Aufl., Berlin, Boston: Walter de Gruyter.

-
- Beer, M. (2001), Why management research findings are unimplementable: An action science perspective, *Reflections*, 2(3), S.58–65.
- Benbasat, I. & Zmud, R.W. (1999), Empirical research in information systems: The practice of relevance, *MIS Quarterly*, 23(1), S.3–16.
- Benesch, T. (2013), *Schlüsselkonzepte zur Statistik*, Berlin, Heidelberg: Springer Spektrum.
- Benner, M. & Sandström, U. (2000), Institutionalizing the triple helix: Research funding and norms in the academic system, *Research Policy*, 29(2), S.291–301.
- Bennis, W.G. & O’Toole, J. (2005), How business schools lost their way, *Harvard business review*, May, S.96–104.
- Berliner, D.C. & Calfee, R.C. (2004), *Handbook of educational psychology*, New York, London: Routledge.
- Bettis, R.A. (1991), Strategic management and the straightjacket: An editorial essay, *Organization Science*, 2(3), S.315–319.
- Beyer, J.M. (1982), Introduction to the special issue on the utilization of organizational research, *Administrative Science Quarterly*, 27(4), S.588–590.
- Beyer, J.M. (1997), Research utilization: Bridging a cultural gap between communities. *Journal of Management Inquiry*, 20(4), S.17–22.
- Beyer, J.M. & Trice, H.M. (1982), The utilization process: A conceptual framework and synthesis of empirical findings, *Administrative Science Quarterly*, 27(4), S.591–622.
- Bhaskar, R. (2008), *A realist theory of science*, London, New York: Routledge.
- Birkinshaw, J., Lecuona, R. & Barwise, P. (2016), The relevance gap in business school research: Which academic papers are cited in managerial bridge journals? *Academy of Management Learning & Education*, 15(4), S.686–702.
- Blaug, M. (2009), The trade-off between rigor and relevance: Sraffian economics as a case in point, *History of Political Economy*, 41(2), S.219–247.
- Bluhm, D.J., Harman, W., Lee, T.W. & Mitchell, T.R. (2011), Qualitative research in management: A decade of progress, *Journal of Management Studies*, 48(8), S.1866–1891.
- Bourdieu, P. (1998), *Practical reason: On the theory of action*, Stanford: Stanford University Press.
- Boyd, R. (1980), Scientific realism and naturalistic epistemology. *Proceedings of the biennial meeting of the Philosophy of Science Association*, 2, S.613–662.
- Bradburn, N., Sudman, S. & Wansink, B. (2004), *Asking questions: A practical guide to questionnaire design*, San Francisco: Wiley & Sons Inc.
- Bretthorst, G.L. (1990), An introduction to parameter estimation using Bayesian probability theory, In P.F. Fouère (Hrsg.), *Maximum Entropy and Bayesian Methods*, Dordrecht: Springer, S. 53–79.

-
- Bullinger, B., Kieser, A. & Schiller-Merkens, S. (2015), Coping with institutional complexity: Responses of management scholars to competing logics in the field of management studies, *Scandinavian Journal of Management*, 31(3), S.437–450.
- Burns, T. & Stalker, G.M. (1961), *The management of innovation*, London: Tavistock.
- Burrell, G. & Morgan, G. (1979), *Sociological paradigms and organisational analysis*, Heinemann Educational Books.
- Caplan, N., Morrison, A. & Stambaugh, R.J. (1975), *The use of social science knowledge in policy decisions at the national level: A report to respondents*, Institute for Social Research, University of Michigan: Ann Arbor.
- Carton, G. & Mouricou, P. (2017), Is management research relevant? A systematic analysis of the rigor-relevance debate in top-tier journals (1994-2013), *Management (France)*, 20(2), S.166–203.
- Casella, G. (2008), Bayesians and frequentists: Models, assumptions, and inference, *ACCP 37th Annual Meeting Philadelphia*.
- Chandler, A.D. (1962), *Strategy and structure: Chapters in the history of the industrial enterprise*, Cambridge, Massachusetts, London: MIT Press.
- Chang, A. & Li, P. (2015), Is economics research replicable? Sixty published papers from thirteen journals say „usually not“, *Finance and Economics Discussion Series 2015-083*, Washington: Board of Governors of the Federal Reserve Systems.
- Chatman, J.A. & Flynn, F.J. (2005), Full-cycle micro-organizational behavior research, *Organization Science*, 16(4), S.434–447.
- Cheng, J.L.C. & McKinley, W. (1983), Toward an integration of organization research and practice: A contingency study of bureaucratic control and performance in scientific settings, *Administrative Science Quarterly*, 28(1), S.85–100.
- Clark, T. & Wright, M. (2009), So, farewell then... Reflections on editing the Journal of Management Studies, *Journal of Management Studies*, 46(1), S.1–9.
- Cleff, T. (2015), *Deskriptive Statistik und moderne Datenanalyse: Eine computergestützte Einführung mit Excel, PASW (SPSS) und STATA*, 2. Aufl., Wiesbaden: Springer.
- Clinebell, S.K. & Clinebell, J.M. (2008), The tension in business education between academic rigor and real-world relevance: The role of executive professors, *Academy of Management Learning & Education*, 7(1), S.99–107.
- Cohen, J. (1992), A power primer, *Psychological Bulletin*, 112(1), S.155–159.
- Collinson, S. (2017), The declining relevance and legitimacy of IB scholarship in a world that really needs it, *AIB Insights*, 17(2), S.7–10.
- Colquitt, J.A. (2008), From the editors publishing laboratory research in AMJ: A question of when, not if, *Academy of Management Journal*, 51(4), S.616–620.

-
- Colquitt, J.A. & Zapata-Phelan, C.P. (2007), Trends in theory building and theory testing: A five-decade study of the Academy of Management Journal, *Academy of Management Journal*, 50(6), S.1281–1303.
- Crowne, D.P. & Marlowe, D. (1964), *The approval motive: Studies in evaluative dependence*, New York: Wiley.
- Cummings, T.G. (2007), Quest for an engaged Academy, *Academy of Management Review*, 32(2), S.355–360.
- Daft, R.L. & Lewin, A.Y. (1990), Can organization studies begin to break out of the normal science straitjacket? An editorial essay, *Organization Science*, 1(1), S.1–9.
- Daft, R.L. & Lewin, A.Y. (2008), Rigor and relevance in organization studies: Idea migration and academic journal evolution, *Organization Science*, 19(1), S.177–183.
- Davenport, T. & Markus, M.L. (1999), Rigor vs. relevance revisited: response to Benbasat and Zmud, *MIS Quarterly*, 23(1), S.19–23.
- Davis, M.S. (1999), Aphorisms and clichés: The generation and dissipation of conceptual charisma, *Annual Review of Sociology*, 25(1), S.245–269.
- Davis, M.S. (1971), That's interesting: Towards a phenomenology of sociology and a sociology of phenomenology, philosophy of the social sciences, *Philosophy of the Social Sciences*, 1(4), S.309–344.
- Deci, L.E. (1976), *Intrinsic motivation*, New York, London: Plenum Press.
- Delios, A. (2017), The death and rebirth (?) of international business, *Journal of Management Studies*, 54(3), S.391–397.
- Descartes, R. (2016), *Prinzipien der Philosophie*, Neuauflage und Übersetzung von J. H. von Kirchmann, Berlin: Contumax.
- Deutsche Forschungsgemeinschaft (2016), Jahresbericht 2016.
- Donaldson, L., Qiu, J. & Luo, B.N. (2013), For rigour in organizational management theory research, *Journal of Management Studies*, 50(1), S.153–172.
- Döring, N. & Bortz, J. (2016), *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften*, 5. Aufl., Berlin, Heidelberg: Springer.
- Drösser, C. (2017), Warum sind die meisten Studien falsch, Herr Ioannidis? *Zeit*, 25/2017.
- Dunning, J. (1988), The eclectic paradigm of international production: A restatement and some possible extensions, *Journal of International Business Studies*, Spring, S.1–31.
- Efron, B. (2005), Bayesians, frequentists, and scientists, *Journal of the American Statistical Association*, 100(469), S. 1–5.
- Egelhoff, W.G. (1991), Information-processing theory and the multinational enterprise, *Journal of International Business Studies*, Third Quarter, S.341–368.
- Egelhoff, W.G. & Wolf, J. (2017), *Understanding matrix structures and their alternatives: The key to designing and managing large, complex organizations*, London: Palgrave Macmillan.

-
- Enders, M. & Szaif, J. (2006), *Die Geschichte des philosophischen Begriffs der Wahrheit*, Berlin: de Gruyter.
- Endsley, M.R. (1995), Toward a theory of situation awareness in dynamic systems, *Human Factors*, 37(1), S.32–64.
- Estabrooks, C.A. (2009), Mapping the research utilization field in nursing, *Canadian Journal of Nursing Research*, 31(1), S.53–72.
- Financial Times (2015), *50 Journals used in FT Research Rank*, www.ft.com/content/3405a512-5cbb-11e1-8f1f-00144feabdc0?mhq5j=e1 (Zugegriffen: 29.01.2015).
- Ford, E.W., Duncan, W.J., Bedeian, A.G., Ginter, P.M., Rousculp, M.D. & Adams, A.M. (2005), Mitigating risks, visible hands, inevitable disasters, and soft variables: Management research that matters to managers, *Academy of Management Executive*, 19(4), S.24–38.
- Fraser, K., Deng, X., Bruno, F. & Rashid, T.A. (2018), Should academic research be relevant and useful to practitioners? The contrasting difference between three applied disciplines, *Studies in Higher Education*, 45(1), S.129–144.
- Freedman, D.H. (1992), Is management still a science? *Harvard Business Review*, November-December, S.26–38.
- Galbraith, J.R. (1973), *Designing complex organizations*, Boston: Addison-Wesley Longman.
- Galbraith, J.R. (2012), The future of organization design. *Journal of Organization Design*, 1(1), S.3–6.
- George, G. (2015), Publishing in AMJ: Tips from the editors AOM 2015 PDW Vancouver, <https://aom.org/uploadedFiles/Publications/AMJ/AMJ PDW GG 2015.pdf>.
- Ghoshal, S. (2005), Bad management theories are destroying good management practices, *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), S.75–91.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P. & Trow, M. (1994), *The new production of knowledge: The dynamics of science and research in contemporary societies*, London: Sage Publication.
- Gill, G. & Bhattacharjee, A. (2009), Whom are we informing? Issues and recommendations for MIS research from an informing science perspective, *MIS Quarterly*, 33(2), S.217–235.
- Gioia, D.A. & Pitre, E. (1990), Multiparadigm perspectives on theory building, *Academy of Management Review*, 15(4), S.584–602.
- Gobrecht, R. (2015), *Grundgesetze und Methoden der Logik*, Norderstedt: Books on Demand.
- Gopinath, C. & Hoffman, R.C. (1995), The relevance of strategy research: Practitioner and academic viewpoints, *Journal of Management Studies*, 32(5), S.575–594.
- Gordon, A.R. & Howell, E.J. (1959), *Higher education for business*, Columbia University Press.
- Graham, I.D., Logan, J., Harrison, M.B., Straus, S.E., Tetroe, J., Caswell, W. & Robinson, N. (2006), Lost in knowledge translation: Time for a map? *Journal of Continuing Education in the Health Professions*, 26(1), S.13–24.

-
- Greene, W.H. (2012), *Econometric analysis*, 7. Aufl., New Jersey: Prentice-Hall.
- Grey, C. (2001), Re-imagining relevance: A response to Starkey and Madan, *British Journal of Management*, 12(1), S.27–32.
- Guest, D.E. (2007), Don't shoot the messenger: A wake-up call for academics, *Academy of Management Journal*, 50(5), S.1020–1026.
- Gulati, R. (2007), Tent poles, tribalism, and boundary spanning: The rigor-relevance debate in management research, *Academy of Management Journal*, 50(4), S.775–782.
- Häder, M. (2015), *Empirische Sozialforschung: Eine Einführung*, Wiesbaden: Springer.
- Haggard, D.L., Dougherty, T.W., Turban, D.B. & Wilbanks, J.E. (2010), Who is a mentor? A review of evolving definitions and implications for research, *Journal of Management*, 37(1), S.280–304.
- Hambrick, D.C. (1994), What if the academy actually mattered? *Academy of Management Review*, 19(1), S.11–16.
- Hambrick, D.C. (2007), The field of management's devotion to theory: Too much of a good thing? *Academy of Management Journal*, 50(6), S.1346–1352.
- Harvard Business Review (2018), *Guidelines for authors*, <https://hbr.org/guidelines-for-authors> (Zugegriffen: 19.03.2018).
- Heckhausen, J. & Heckhausen, H. (2018), *Motivation und Handeln*, 4. Aufl., Heidelberg: Springer.
- Heidegger, M. (1976), *Sein und Zeit*, Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- Heracleous, L. (2011), Introduction to the special issue on bridging the scholar-practitioner divide, *Journal of Applied Behavioral Science*, 47(1), S.5–7.
- Hodgkinson, G.P. & Rousseau, D.M. (2009), Bridging the rigour-relevance gap in management research: It's already happening! *Journal of Management Studies*, 46(3), S.534–546.
- Hölter, K. (2014), So dreist wird in der Wissenschaft betrogen. *Welt*, <https://www.welt.de/wissenschaft/article134669083/So-dreist-wird-in-der-Wissenschaft-betrogen.html>.
- Huff, A.S. (2000a), Citigroup's John Reed and Stanford's James March on management and practice, *Academy of Management Executive*, 14(1), S.52–64.
- Huff, A.S. (2000b), Changes in organizational knowledge production, *The Academy of Management Review*, 25(2), S.288–293.
- Huff, A.S., Neyer, A.-K. & Möslein, K. (2010), Broader methods to support new insights into strategizing, In D. Golsorkhi et al. (Hrsg.), *Cambridge handbook of strategy as practice*, New York et al.: Cambridge University Press, S. 201–216.
- Ireland, R.D. (2012), Management research and managerial practice: A complex and controversial relationship, *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), S.263–271.

-
- Jarzabkowski, P., Mohrman, S.A. & Scherer, A.G. (2010), Organization studies as applied science: The generation and use of academic knowledge about organizations introduction to the special issue, *Organization Studies*, 31(9-10), S.1189–1207.
- Jarzabkowski, P. & Wilson, D.C. (2006), Actionable strategy knowledge: A practice perspective, *European Management Journal*, 24(5), S.348–367.
- Jaworski, B.J. (2011), On managerial relevance, *Journal of Marketing*, 75(July), S.211–224.
- Judge, T.A., Cable, D.M., Colbert, A.E & Rynes, S.L. (2007), What causes a management article to be cited? *Academy of Management Journal*, 50(3), S.491–506.
- Kelemen, M. & Bansal, P. (2002), The conventions of management research and their relevance to management practice, *British Journal of Management*, 13(2), S.97–108.
- Kieser, A. (2010), Unternehmen Wissenschaft? *Leviathan*, 38(3), S.347–367.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2009), Why the rigour-relevance gap in management research is unbridgeable, *Journal of Management Studies*, 46(3), S.516–533.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2011a), Collaborate with practitioners: But beware of collaborative research, *Journal of Management Inquiry*, 21(1), S.14–28.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2011b), On the social construction of relevance: A rejoinder, *Journal of Management Studies*, 48(4), S.891–898.
- Kieser, A. & Nicolai, A.T. (2005), Success factor research: Overcoming the trade-off between rigor and relevance? *Journal of Management Inquiry*, 14(3), S.275–279.
- King, A.W. & Lepak, D. (2011), Myth busting: What we hear and what we've learned about AMR, *Academy of Management Review*, 36(2), S.207–214.
- Kirchmann, J.H. v. (1871), *Die Metaphysik des Aristoteles*, Berlin: Heimann.
- Knights, D. (2008), Myopic rhetorics: Reflecting epistemologically and ethically on the demand for relevance in organizational and management research, *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), S.537–552.
- Kondrat, M.E. (1992), Reclaiming the practical: Formal and substantive rationality in social work practice, *Social Service Review*, June, S.237–255.
- Krosnik, J.A., Narayan, S. & Smith, W.R. (1996), Satisficing in surveys: Initial evidence. In M. T. Braverman & J. K. Slater (Hrsg.), *Advances in survey research*, San Francisco: Jossey-Bass, S. 29–44.
- Kuhn, T.S. (1962), *The structure of scientific revolutions*, Chicago: University of Chicago Press.
- Latham, G.P. & Latham, S.D. (2003), Facilitators and inhibitors of the transfer of knowledge between scientists and practitioners in human resource management: Leveraging cultural, individual, and institutional variables, *European Journal of Work & Organizational Psychology*, 12(3), S.245–256.

-
- Lawler, E.E., Mohrman Jr., A.M., Mohrman, S.A., Ledford Jr., G.E. & Cummings, T.G. (1985), *Doing research that is useful for theory and practice*, Lanham et al.: Lexington Books.
- Lawrence, P.R. & Lorsch, J.W. (1967), Differentiation and integration in complex organizations, *Administrative Science Quarterly*, 12(1), S.1–47.
- Lenz, I. (2010), *Die Neue Frauenbewegung in Deutschland*, 2. Aufl., Wiesbaden: Springer.
- Lincoln, Y.S., Lynham, S.A. & Guba, E.G. (2005), Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences, In N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (Hrsg.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research*, Thousand Oaks. Sage Publications, S.163–188.
- Little, R.J. (2006), Calibrated Bayes: A Bayes/frequentist roadmap, *The American Statistician*, 60(3), S.213–223.
- Lockett, A. & McWilliams, A. (2005), The balance of trade between disciplines: Do we effectively manage knowledge? *Journal of Management Inquiry*, 14(2), S.139–150.
- Lösche, P. & Loeffelholz, H.D. v. (2005), *Länderbericht USA*, 4. Aufl., Frankfurt, New York: Campus.
- Luhmann, N. (1981), Theoretische und praktische Probleme der anwendungsbezogenen Sozialwissenschaften, In *Soziologische Aufklärung 3: Soziales System, Gesellschaft, Organisation*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.321–334.
- Luhmann, N. (1987), *Soziale Systeme: Grundriß einer allgemeinen Theorie*, Frankfurt am Mein: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1995), *Social systems*, Stanford: Stanford University Press.
- Lyles, M.A. (1990), A research agenda for strategic management in the 1990s, *Journal of Management Studies*, 27(4), S.363–375.
- March, J.G. & Sutton, R.I. (1997), Organizational performance as a dependent variable, *Organization Science*, 8(6), S.698–706.
- Markides, C. (2007), In search of ambidextrous professors, *Academy of Management Journal*, 50(4), S.762–768.
- Markides, C. (2010), Crossing the chasm: How to convert relevant research into managerially useful research, *Journal of Applied Behavioral Science*, 47(1), S.121–134.
- Mayo, D.G. & Cox, D.R. (2006), Frequentist statistics as a theory of inductive inference, *Optimality: The Second Erich L. Lehmann Symposium*, 49, S.77–97.
- Mesny, A. & Mailhot, C. (2012), Control and traceability of research impact on practice: Reframing the „relevance gap“ debate in management, *M@n@gement*, 15(2), S.180–207.
- Meyer, D., Zeileis, A. & Hornik, K. (2006), The strucplot framework: Visualizing multi-way contingency tables with vcd, *Journal of Statistical Software*, 17(3), S. 1–48.
- Miner, J.B. (2012), The rated importance, and scientific validity, practical usefulness of organizational behavior theories: A quantitative review, *Academy of Management Learning & Education*, 2(3), S.250–268.

-
- Mintzberg, H. (2004), Developing theory about the development of theory. In K. G. Smith & M. A. Hitt (Hrsg.), *Great minds in management: The process of theory development*, New York: Oxford University Press, S. 355–372.
- Mintzberg, H. (2010), *Managen*, Offenbach: Gabal.
- Mir, R. & Watson, A. (2000), Strategic management and the philosophy of science: The case for a constructivist methodology, *Strategic Management Journal*, 21(9), S.941–953.
- Mir, R. & Watson, A. (2001), Critical realism and constructivism in strategy research: Toward a synthesis, *Strategic Management Journal*, 22(12), S.1169–1173.
- MIT Sloan Management Review (2018), *About us*, <https://sloanreview.mit.edu/about/> (Zugegriffen: 19.03.2018).
- Mittelstraß, J. (2001), Wissenschaftskommunikation: Woran scheitert sie? *Spektrum der Wissenschaft*, S.1–12.
- Mohrman, S.A., Gibson, C.B. & Mohrman, A.M. (2001), Doing research that is useful to practice a model and empirical exploration, *Academy of Management Journal*, 44(2), S.357–375.
- Moosbrugger, H. & Kelava, A. (2012), *Testtheorie und Fragebogenkonstruktion*, 2. Aufl., Berlin, Heidelberg: Springer.
- Moosmayer, D.C. (2012), A model of management academics' intentions to influence values, *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), S.155–173.
- Morgan, G. & Smircich, L. (1980), The case for qualitative research, *Academy of Management Review*, 5(4), S.491–500.
- Muscio, A., Quaglione, D. & Vallanti, G. (2010), Does government research funding to universities substitute, complement or leverage industry funding? *Research Policy*, 42(1), S.63–75.
- Näslund, D., Kale, R. & Paulraj, A. (2010), Action research in supply chain management: A framework for relevant and rigorous research, *Journal of Business Logistics*, 31(2), S.331–355.
- National Center for Education Statistics (2017), *Number of full-time instructional faculty on 9 or 10 month or 11 or 12 month contracts in degree-granting Title IV institutions, by academic rank and state: Academic year 2004-05*, www.nces.ed.gov/DAS/library/tables_listings/showTable2005.asp?popup=true&tableID=5633&rt=p (Zugegriffen: 11.06.2017).
- National Science Foundation (2018), *About the National Science Foundation*, <https://www.nsf.gov/about/> (Zugegriffen: 29.01.2015).
- Nicolai, A. & Kieser, A. (2002), Trotz eklatanter Erfolglosigkeit: Die Erfolgsfaktorenforschung weiter auf Erfolgskurs, *Die Betriebswirtschaft*, 62(6), S.579–596.
- Nicolai, A. & Seidl, D. (2010), That's relevant! Different forms of practical relevance in management science, *Organization Studies*, 31(9-10), S.1257–1285.
- Nisbett, R.E. & Wilson, T.D. (1977), The halo effect: Evidence for unconscious alteration of judgments, *Journal of Personality and Social Psychology*, 35(4), S.250–256.

-
- Oesterle, M.J. (2006), Wahrnehmung betriebswirtschaftlicher Fachzeitschriften durch Praktiker, *Die Betriebswirtschaft*, 66(3), S.307–325.
- Palmer, D. (2006), Taking stock of the criteria we use to evaluate one another's work: ASQ 50 years out, *Administrative Science Quarterly*, 51, S.535–559.
- Palmer, D., Dick, B. & Freiburger, N. (2009), Rigor and relevance in organization studies, *Journal of Management Inquiry*, 18(4), S.265–272.
- Pasmore, W., Stymne, B., Shani, A.B., Mohrman, S. & Adler, N. (2007), The promise of collaborative management research, In A.B. Shani et al. (Hrsg.), *Handbook of collaborative management research*, Thousand Oaks: Sage Publications, S.7–31.
- Pearce, J.L. (2004), What do we know and how do we really know it? *The Academy of Management Review*, 29(2), S.175–179.
- Pearce, J.L. & Huang, L. (2012), The decreasing value of our research to management education, *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), S.247–262.
- Peng, M.W. & Dess, G.G. (2010), In the spirit of scholarship, *Academy of Management Learning & Education*, 9(2), S.282–298.
- Penrose, E.T. (1959), *The theory of the growth of the firm*, New York: John Wiley & Sons.
- Pettigrew, A.M. (1990), Longitudinal field research on change: Theory and practice, *Organization Science*, 1(3), S.267–292.
- Pettigrew, A.M. (2001), Management research after modernism, *British Journal of Management*, 12(Special Issue), S.61–70.
- Pfeffer, J. (1993), Barriers to the advance of organizational science: Paradigm development as a dependent variable, *Academy of Management Review*, 18(4), S.599–620.
- Pfeffer, J. (2007), A modest proposal: How we might change the process and product of managerial research, *Academy of Management Journal*, 50(6), S.1334–1345.
- Pierson, F.C. (1959), *The education of American businessmen: A study of university-college programs in business administration*, McGraw-Hill Book Company.
- Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J.-Y. & Podsakoff, N.P. (2003), Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies, *Journal of Applied Psychology*, 88(5), S.879–903.
- Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Podsakoff, N.P., & Bachrach, D.G. (2008), Scholarly influence in the field of management: A bibliometric analysis of the determinants of university and author impact in the management literature in the past quarter century, *Journal of Management*, 34(4), S. 641–720.
- Podsakoff, P.M. & Organ, D.W. (1986), Self-reports in organizational research: Problems and prospects, *Journal of Management*, 12(4), S.531–544.
- Popper, K.R. (1935), *Logik der Forschung*, Wien: Springer.

-
- Popper, K.R. (1985), *Realism and the aim of science*, London, New York: Routledge.
- Porst, R. (2014), *Fragebogen: Ein Arbeitsbuch*, Wiesbaden: Springer.
- Pratt, M.G. (2008), Fitting oval pegs into round holes: Tensions in evaluating and publishing qualitative research in top-tier North American journals, *Organizational Research Methods*, 11(3), S.481–509.
- Priem, R.L. & Rosenstien, J. (2000), Is organization theory obvious to practitioners? A test of one established theory, *Organization Science*, 11(5), S.509–524.
- Pugh, D.S., Hickson, D.J., Hinings, C.R. & Turner, C. (1968), Dimensions of organization structure, *Administrative Science Quarterly*, 13(1), S.65–105.
- Rasche, A. & Behnam, M. (2009), As if it were relevant: A systems theoretical perspective on the relation between science and practice, *Journal of Management Inquiry*, 18(3), S.243–255.
- Rescher, N. (2000), *Realistic pragmatism: An introduction to pragmatic philosophy*, State University of New York Press.
- Riesenhuber, F. (2007), Großzahlige empirische Forschung. In S. Albers et al. (Hrsg.), *Methodik der empirischen Forschung*, 2. Aufl., Wiesbaden: Gabler, S. 1–16.
- Robey, D. & Markus, M.L. (1998), Beyond rigor and relevance: Producing consumable research about information systems, *Information Resources Management Journal*, 11(1), S.7–15.
- Romme, A.G.L. (2010), Organizational development interventions: An artifaction perspective, *Journal of Applied Behavioral Science*, 47(1), S.8–32.
- De Rond, M. & Miller, A.N. (2005), Publish or perish: Bane or boon of academic life? *Journal of Management Inquiry*, 14(4), S.321–329.
- Rousseau, D.M. (2007), A sticky, leveraging, and scalable strategy for high-quality connections between organizational practice and science, *Academy of Management Journal*, 50(5), S.1037–1042.
- Ryan, R.M., Sheldon, K.M., Kasser, T., Deci, E.L. (1996), All goals are not created equal: An organismic perspective on the nature of goals and their regulation. In J. A. Gollwitzer & P.M. Bargh (Hrsg.), *The psychology of action: Linking cognition and motivation to behavior*, New York, London: The Guilford Press, S. 7–26.
- Ryan, R.M. & Deci, E.L. (2000), When rewards compete with nature: The undermining of intrinsic motivation and self-regulation. In C. Sansone & J. M. Harackiewicz (Hrsg.), *Intrinsic and extrinsic motivation: The search for optimal motivation and performance*, San Diego et al.: Academic Press, S. 13–54.
- Rynes, S.L. (2007), Carrying Sumantra Ghoshal's torch: Creating more positive, relevant, and ecologically valid research, *Academy of Management Journal*, 50(4), S.745–747.
- Rynes, S.L. & Bartunek, J.M. (2001), Across the great divide: Knowledge creation and transfer between practitioners and academics, *Academy of Management Journal*, 44(2), S.340–355.

-
- Rynes, S.L., Colbert, A.E. & Brown, K.G. (2002), HR professionals' beliefs about effective human resource practices: Correspondence between research and practice, *Human Resource Management*, 41(2), S.149–174.
- Saal, F.E., Downey, R.G. & Lahey, M.A. (1980), Rating the ratings: Assessing the psychometric quality of rating data, *Psychological Bulletin*, 88(2), S.413–428.
- Sandberg, J. & Tsoukas, H. (2011), Grasping the logic of practice: Theorizing through practical rationality, *Academy of Management Review*, 36(2), S.338–360.
- Sandelands, L. & Drazin, R. (1989), On the language of organization theory, *Organization Studies*, 10(4), S.457–477.
- Schäfer, M.S. (2007), *Wissenschaft in den Medien: Die Medialisierung naturwissenschaftlicher Themen*, Wiesbaden: Springer.
- Schmalt, H.D. & Langens, T.A. (2009), *Motivation*, 4. Aufl., Stuttgart: Kohlhammer.
- Schneider, H.-P. (1988), Gesetzgeber in eigener Sache: Zur Problematik parlamentarischer Selbstbetroffenheit im demokratischen Parteienstaat. In D. Grimm & W. Maihofer (Hrsg.), *Gesetzgebungstheorie und Rechtspolitik*, Wiesbaden: Springer, S. 327–349.
- Schön, D.A. (1999), *The reflective practitioner: How professionals think in action*, Aldershot: Ashgate.
- Schultz, M. (2010), Reconciling pragmatism and scientific rigor, *Journal of Management Inquiry*, 19(3), S.274–277.
- Schulz, A.-C., Goebel, M. & Nicolai, A.T. (2010), Does a joint academic-practitioner review process reconcile rigor and relevance? *Academy of Management Proceedings*, S.1–6.
- Shapiro, D.L., Kirkman, B.L. & Courtney, H.G. (2007), Perceived causes and solutions of the translation problem in management research, *Academy of Management Journal*, 50(2), S.249–266.
- Sharma, G. & Bansal, P. (2019), Cocreating rigorous and relevant knowledge, *Academy of Management Journal*, 63(2), S.386–410.
- Shrivastava, P. (1987), Rigor and practical usefulness of research in strategic management, *Strategic Management Journal*, 8(1), S.77–92.
- Shrivastava, P. & Mitroff, I.I. (1984), Enhancing organizational research utilization: The role of decision makers' assumptions, *Academy of Management Review*, 9(1), S. 18–26.
- Singh, K. (2003), Increasing replication for knowledge accumulation in strategy research, *Journal of Management*, 29(4), S.533–549.
- Sion, A. (2009), *Volition and allied causal concepts*, 2. Aufl., Genf: Avi Sion.
- Söhnchen, F. (2007) Common method variance und single source bias. In S. Albers et al. (Hrsg.), *Methodik der empirischen Forschung*, 2. Aufl., Wiesbaden: Gabler, S. 135–150.

-
- Sparrowe, R.T. & Mayer, K.J. (2011), Publishing in AMJ part 4: Grounding hypotheses, *Academy of Management Journal*, 54(6), S.1098–1102.
- Splitter, V. & Seidl, D. (2011), Does practice-based research on strategy lead to practically relevant knowledge? Implications of a Bourdieusian perspective, *Journal of Applied Behavioral Science*, 47(1), S.98–120.
- Sprenger, J. (2016), Bayesianism vs. frequentism in statistical inference, In A. Hájek & C. Hitchcock (Hrsg.), *The Oxford handbook of probability and philosophy*, Oxford University Press, S.382–405.
- Starkey, K. & Madan, P. (2001), Bridging the relevance gap: Aligning stakeholders in the future of management research, *British Journal of Management*, 12(Special Issue), S.3–26.
- Stokes, D.E. (1997), *Pasteur's quadrant: Basic science and technological innovation*, Washington D.C.: Brookings Institution Press.
- Straub, D. & Ang, S. (2011), Rigor and relevance in IS research: Redefining the debate and a call for future research, *MIS Quarterly*, 35(1), S.iii–xi.
- Sturdy, A. (2011), Consultancy's consequences? A critical assessment of management consultancy's impact on management, *British Journal of Management*, 22, S.517–530.
- Susman, G.I. & Evered, R.D. (1978), An assessment of the scientific merits of action research, *Administrative Science Quarterly*, 23(4), S.582–603.
- Sutton, R.I. & Staw, B.M. (1995), What theory is not, *Administrative Science Quarterly*, 40(3), S.371–384.
- Tashakkori, A. & Creswell, J.W. (2007), The new era of mixed methods, *Journal of Mixed Methods Research*, 1(1), S.3–7.
- Taylor, F.W. (1911), *The principles of scientific management*, New York, London: Harper & Brothers Publishers.
- Taylor, F.W. & Roesler, R. (2011), *Die Grundsätze wissenschaftlicher Betriebsführung*, Paderborn: Salzwasser.
- Thomas, H. & Wilson, A.D. (2011), 'Physics envy', cognitive legitimacy or practical relevance: Dilemmas in the evolution of management research in the UK, *British Journal of Management*, 22, S.443–456.
- Thomas, K.W. & Tymon, W.G. (1982), Necessary properties of relevant research: Lessons from recent criticisms of the organizational sciences, *Academy of Management Review*, 7(3), S.345–352.
- Thompson, M. (2011), Ontological shift or ontological drift? Reality claims, epistemological frameworks, and theory generation in organization studies, *Academy of Management Review*, 36(4), S.754–773.
- Times Higher Education (2015), *World University Ranking 2014-15*, https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2015/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/undefined (Zugegriffen: 14.06.2015).
- Tsang, E.W.K. & Kwan, K.-M. (1999), Replication and theory development in organizational science: A critical realist perspective, *Academy of Management Review*, 24(4), S.759–780.

-
- Tushman, M.L. & O'Reilly, C. (2007), Research and relevance: Implications of Pasteur's quadrant for doctoral programs and faculty development, *Academy of Management Journal*, 50(4), S.769–774.
- Tushman, M.L., Fenollosa, A., McGrath, D.N., O'Reilly, C. & Kleinbaum, A.M. (2007), Relevance and rigor: Executive education as a lever in shaping practice and research, *Academy of Management Learning & Education*, 6(3), S.345–362.
- Ulrich, H. (1982), Anwendungsorientierte Wissenschaft, *Die Unternehmung*, 36(1), S.1–10.
- UT Dallas (2015), *List of Journals*, www.jindal.utdallas.edu/the-utd-top-100-business-school-research-rankings/list-of-journals (Zugegriffen: 29.01.2015).
- Varadarajan, P.R. (2003), Musings on relevance and rigor of scholarly research in marketing, *Journal of the Academy of Marketing Science*, 31(4), S.368–376.
- Varela, F.G., Maturana, H.R. & Uribe, R. (1974), Autopoiesis: The organization of living systems, its characterization and a model, *Biosystems*, 5, S.187–196.
- Van de Ven, A.H. (2002), Strategic directions for the Academy of Management: This Academy is for you! *Academy of Management Review*, 27(2), S.171–184.
- Van De Ven, A.H. & Johnson, P.E. (2006), Knowledge for theory and practice, *Academy of Management Review*, 31(4), S.802–821.
- Vermeulen, F. (2007), „I shall not remain insignificant“: Adding a second loop to matter more, *Academy of Management Journal*, 50(4), S.754–761.
- Vermeulen, F. (2005), On rigor and relevance: Fostering dialectic progress in management research, *Academy of Management Journal*, 48(6), S.978–982.
- VHB (2017), *VHB JOURQUAL 3*, <http://vhbonline.org/vhb4you/jourqual/vhb-jourqual-3/> (Zugegriffen: 16.07.2017).
- Weber, M. (1922), *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen: J. C. B. Mohr.
- Weick, K.E. (1995), What theory is not, theorizing is, *Administrative Science Quarterly*, 40(3), S.385–390.
- Weingartner, P. (2006), Werte in den Wissenschaften, In G. Zecha (Hrsg.), *Werte in den Wissenschaften: 100 Jahre nach Max Weber*, Tübingen: Mohr Siebeck, S. 57–84.
- Weiss, C.H. & Bucuvalas, M.J. (1980), Truth tests and utility tests: Decision-makers' frames of reference for social science research, *American Sociological Review*, 45(April), S.302–313.
- Whitley, R. (1984a), The fragmented state of management studies: Reasons and consequences, *Journal of Management Studies*, 21(3), S.331–348.
- Whitley, R. (1984b), The scientific status of management research as a practically-oriented social science, *Journal of Management Studies*, 21(4), S.369–390.
- Wicks, A.C. & Freeman, R.E. (1998), Organization studies and the new pragmatism: Positivism, anti-positivism, and the search for ethics, *Organization Science*, 9(2), S.123–140.

-
- Williamson, O.E. (1987), The economics of organization: The transaction cost approach, *American Journal of Sociology*, (3), S.548–577.
- Wilson, G. (2003), Tides of change: Is Bayesianism the new paradigm in statistics? *Journal of Statistical Planning and Inference*, 113(1), S.371–374.
- Wolf, J. & Egelhoff, W.G. (2002), A reexamination and extension of international strategy-structure theory, *Strategic Management Journal*, 23(2), S.181–189.
- Wolf, J. & Rosenberg, T. (2012), How individual scholars can reduce the rigor-relevance gap in management research, *Business Research*, 5(2), S.178–196.
- Zundel, M. & Kokkalis, P. (2010), Theorizing as engaged practice, *Organization Studies*, 31(9-10), S.1209–1227.

Erklärung zum selbstständigen Verfassen der Arbeit

Ich erkläre hiermit, dass ich meine Doktorarbeit „Zur Praxisrelevanz der Managementforschung: Eine wahrnehmungs- und verhaltensperspektivische Analyse“ selbstständig und ohne fremde Hilfe angefertigt habe und dass ich alle von anderen Autoren wörtlich übernommenen Stellen, wie auch die sich an die Gedanken anderer Autoren eng anlehenden Ausführungen meiner Arbeit, besonders gekennzeichnet und die Quellen nach den mir angegebenen Richtlinien zitiert habe.

Datum

Unterschrift